

Zápis z jednání Kontrolního výboru ZMČ Brno–Líšeň č. 4/2020

Termín konání: 18. 6. 2020 v 17.00 hodin

Místo konání: velký sál radnice na adrese Brno, Jírova 2

Mgr. Tereza Vašíčková, předsedkyně KV (dále jen „**předsedkyně**“) zahajuje jednání Kontrolního výboru (dále jen „**KV**“) v 17.10 hodin.

Konstatuje přítomnost členů:

- Mgr. Tereza Vašíčková
- Ing. Miroslav Jurča
- Mgr. Jan Zbořil
- Jan Skotal
- RNDr. Daniel Borecký, CSc.

Předsedkyně konstatuje, že je přítomno 5 členů KV. Z jednání se omluvil Ladislav Unger, PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD., Silvie Dražanová, Mgr. Roman Sklenák.

Předsedkyně dále konstatuje přítomnost hosta:

Mgr. Michala Sadílka

Předsedkyně dále konstatuje, že byla před zasedací místností oslovena dvěma členy Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s., kteří sice nebyli na KV pozváni, ale dostavili se a požádali o možnost vyjádření se ohledně kauzy „Centrum Kotlanka“. Členové KV souhlasí, že se mohou dostavit a vyjádřit se v této věci v závěru naplánovaného programu KV.

KV přistupuje k jednání.

1. Odsouhlasení přítomnosti hosta Mgr. Michala Sadílka po celou dobu zasedání KV

Předsedkyně krátce sděluje, že s ohledem na omluvenou nepřítomnost PharmDr. Ondřeje Zendulky, PhD., byla e-mailem požádána z jeho strany o možnost, aby se účastnil jednání v pozici hosta pan Mgr. Michal Sadílek a tuto svou žádost odůvodnil velkým zájmem na probíraných tématech. Tuto skutečnost prostřednictvím e-mailu sdělila předsedkyně členům KV, kteří s tímto souhlasili.

Mgr. Michal Sadílek byl předsedkyní poučen o právech a povinnostech plynoucích z pozice hosta KV a sdělil, že je s tímto srozuměn.

Pro úplnost vyzvala předsedkyně přítomné členy KV, aby hlasovali o přítomnosti Mgr. Michala Sadílka jako hosta KV.

PRO: 5, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Předsedkyně sděluje členům KV, že se dostavili dále dva členové spolku pro Líšeň, kteří nebyli pozváni, ale rádi by promluvili ke členům KV ohledně podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“.

Předsedkyně se ptá přítomných členů, zda s tímto souhlasí.

PRO: 5, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Závěrem předsedkyně informuje členy KV, že od členů, jež se neúčastní obdržela soubor otázek na hosty, a tedy bude mimo jiné klást také tyto otázky.

2. Zahájení a schválení programu

Předsedkyně předložila členům KV návrh programu jednání:

1. *Zahájení a schválení programu.*
2. *Volba ověřovatele zápisu.*
3. *Další postup ve věci projednání stížnosti k prošetření odpovědi garanta veřejných zakázek Mgr. Černé na mou stížnost, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek, která byla ze strany stěžovatele rozšířena o porušení ZZVZ také o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky – Pozvání hosta Mgr. Alexandry Černé.*
4. *Další postup ve věci projednání podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“ – Pozvání hosta Ing. Arch. Ivy Kremitovské.*
5. *Účast členů spolku pro Líšeň za účelem vyjádření se k podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“.*
6. *Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva*
7. *Různé*

Předsedkyně se dotazuje, zda někdo z přítomných členů vznáší návrh na doplnění programu KV.

Nikdo z přítomných členů nemá návrh na doplnění programu KV.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání kontrolního výboru č. 4/2020.“.

PRO: 5, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Bylo přijato usnesení „**Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání Kontrolního výboru č. 4/2020.**“.

3. Volba ověřovatele zápisu:

Předsedkyně navrhuje na ověřovatele zápisu Jana Skotala.

Předsedkyně se ptá na případné připomínky. Nikdo žádné nemá.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává Jan Skotal“.

PRO: 5, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Bylo přijato usnesení „Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává Jan Skotal“.

4. Další postup v projednání stížnosti k prošetření odpovědi garanta veřejných zakázek Mgr. Černé na stížnost Ing. Kozlovského, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek, která byla ze strany stěžovatele rozšířena o porušení ZZVZ a dále také o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky - Pozvání hosta Mgr. Alexandry Černé:

Předsedkyně vítá Mgr. Alexandru Černou a děkuje jí za její účast. Předsedkyně krátce rekapituluje vzniklou situaci.

Na ÚMČ Líšeň byla doručena dne 24. 4. 2019 byla doručena Ing. Kozlovského, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek. Dne 20. 2. 2020 byla stížnost rozšířena o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky.

Následně požádá Mgr. Alexandru Černou, zda by se mohla k celé věci vyjádřit a zodpovědět položené otázky za účelem upřesnění některých bodů, aby mohla být předmětná stížnost řádně vyhodnocena členy KV.

Mgr. Černá úvodem poznamenává, že není možné s ničím manipulovat, protože je vše elektronicky a je vidět, kdo co vkládal a kdo co měnil.

Předsedkyně se dotazuje, kdo ověřuje, zda zpracovaná projektová dokumentace splňuje platné vyhlášky a zákony v době jejího odevzdání?

Mgr. Černá sděluje, že by měl ověřovat investiční technik, AČ je administrátor veřejné zakázky a administruje proces. Technické podklady kontroluje odborník. Právní záležitosti řeší právník.

Předsedkyně se dotazuje, zda Mgr. Černou napadá vysvětlení pro rozpor mezi dvěma rozpočtovými tabulkami u položky 001001011, která je jednou vedena s popisem "Náklady na realizační dokumentaci stavby" a částkou 1 000 Kč a v druhé s popisem "Informační služba veřejnosti (informační tabule) "a cenou 18 500 Kč?

Mgr. Černá sděluje, že neví, jak mohlo k takovému rozporu vzniknout. Předkládá KV krycí list, kde jsou vedlejší náklady – a skutečně se zde objevují dvě duplicitní položky. Informační služba veřejnosti se objevuje v rozpočtu, ale to se nedává ke stanovení ceny. Pravděpodobně se to přepsalo projektantovi (došlo k přeskočení názvu při implementaci), protože kód je správný a název je jiný. Při rozkliknutí položky v URS (není to položka vlastní, tedy pod kódem se skrývá obsah) bude možné zkontrolovat obsah. Podstatný je kód, a tedy obsah. Tato otázka by měla směřovat na technika ÚMČ, který má toto na starosti. Ten, kdo naceňuje, tak pracuje s URS ceníkem a řeší pouze kódy a nikoli názvy. Slepá je součást ZD a pak je rozpočet, kdy projektant nacení, o jakou cenu jde. Rozpočet projektanta zahrnuje cenu 18.500 Kč, kdežto naceněný rozpočet společnosti obsahuje 1.000 Kč, tedy bylo uhrazeno 1.000 Kč. Jedná o položku „Náklady na realizační dokumentaci stavby“ (001001010) a položku „Náklady realizační dokumentaci stavby“ (001001011), která má správně být „Informační služba

veřejnosti“ – tato položka je v rozpočtu. Dokument, v němž je rozpor není součástí zadávací dokumentace a ani částka 18.500 Kč není vyplácena. Jednalo se tedy o chybu, ale tato neměla vliv na cenu veřejné zakázky ani na její průběh.

Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu se v zadávací dokumentaci objevují názvy konkrétních výrobků a je toto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek?

Mgr. Černá sděluje, že Smlouva s projektantem se netýká její agendy. Tedy pokud došlo k porušení smlouvy, tak to spadá do agendy jiného zaměstnance ÚMČ a z jeho strany to mělo být. Uvádí, že sama má na starosti to, aby byl v pořádku text zadávací dokumentace, do něhož je povinna uvést text ohledně možnosti obdobného předmětu, který splňuje stejné vlastnosti jako konkretizovaný výrobek.

Předsedkyně se dotazuje, zda došlo k porušení smlouvy o dílo na projekt tím, že projektant uvedl neodůvodněně typy konkrétních výrobků a použil duplicitní položky a nepřípustné jednotky?

Mgr. Černá uvádí, že otázka by měla být mířena na právníka úřadu.

Předsedkyně uvádí, krátkou citací z odpovědi Mgr. Černé: Garant veřejných zakázek zahájil veřejnou zakázku již podle nového zákona a nové vyhlášky na základě projektové dokumentace, kterou obdržel. Citace reakce Ing. Kozlovského: Garant má požadovat, aby projektová dokumentace splňovala požadavky SOD, platných vyhlášek a zákonů v době odevzdání dokumentace (prosím, neplést si s dodržováním norem ČSN při zahájení projektování a jejich změn v průběhu projektování). A dotazuje se vzhledem k uvedenému rozporu na vysvětlení postupu převzetí zakázky, v tomto případě projektové dokumentace, a to jednak jak probíhá převzetí dokumentace od zhotovitele a kontrola souladu díla s SOD a kdo je zodpovědný, že převzatá zakázka je v souladu s SOD, a také je činnost - náplň práce a rozsah zodpovědnosti garanta veřejných zakázek?

Mgr. Černá uvádí k tomu, kdo je odpovědný, že ten, kdo je uvedený v hlavičce smlouvy za objednatele (ve věcech technických nebo ve věcech plnění smlouvy) a dále v obecné rovině kontrola stavebního dozoru. A k náplni její činnosti uvádí,

- Obdrží pokyn k VZ
- Od investičního technika dostane technické podmínky
- Následně absolvuje jednání s vedením (lhůty, termíny atd.)
- Zpracuje zadávací dokumentaci (manuál pro dodavatele)
- Co se týče odpovědnosti, tak ta vyplývá z určení veřejné zakázky (nadlimitní, podlimitní), lhůty, podmínky a to, co vyplývá ze ZVZ, odpovědnost pouze za Zadávací dokumentaci a její přílohy (SOD – právníčka, Faktury – Finanční, Lhůty, Podmínky – Technik – vše kompletuje)
- Následně vše zpracuje, pošle ke kontrole dotčeným
- Upraví dle připomínek
- Zadává

Závěrem uvádí, že její role s dodavatelem končí v okamžiku, kdy je uzavřena smlouva s dodavatelem (následně pouze uveřejňuje doklady tak, jak jí ukládá zákon)

Předsedkyně krátce cituje ze stížností Ing. Kozlovského: Rovněž nerozumím, co znamená termín hojení při nedostatečném uvedení množství v soupise prací. To jako že VRN (vedlejší rozpočtové náklady) si může dodavatel vymyslet, v jaké výši uzná za vhodné? Neboť nikde není uvedeno, jak zařízení staveniště v tomto případě má vypadat. Proč se bavíme jen o VRN, které jsou součástí položky Ostatní a vedlejší náklady?

Hojení se týká jen VRN? Neměl by projekt při tak velkém rozsahu obsahovat Plán organizace výstavby (POV) pro – 5 - jednoznačné definování položky VRN? Další příklad nedostatečně provedené projektové dokumentace, která neobsahovala plán organizace výstavby pro jednoznačné nacenění vedlejších nákladů.

Mgr. Černá uvádí, že u VRN se dávají komplety, ale vyhláška 169 uvádí, že vše musí být rozepsané. Oceňují se dle svých zkušeností. Kalkulace by měla být velmi dobře a striktně popsána, ale toto není prakticky možné, a z tohoto důvodu se oceňuje komplet, na základě zkušeností dodavatele. Z praktického hlediska to není možné takto dělat. Hodnotící komise kontroluje soulad mezi nabídkou a ZD. Pokud není v souladu, tak je nabídka vyloučena. Dělali se dodatek ohledně předmětu SOD mezi objednatelem a zhotovitelem, tak jej schvaluje rada (méněpráce, vícepráce, změny). Schválení dodatku vždy podléhá kontrole garantů, kterým toto spadá do gesce (právník, technik, garant veřejné zakázky). Jinak vše je zveřejněné v NEN, kde je všechno vidět. Elektronická stopa je hlídaná na vteřinu.

5. Další postup ve věci projednání podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“ – Pozvání hosta Ing. Arch. Ivy Kremitovské

Předsedkyně vítá Ing. arch. Ivu Kremitovskou a děkuje jí za její účast. Předsedkyně krátce rekapituluje vzniklou situaci.

Dne 11. 5. 2020 jsme obdrželi podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „centrum Kotlanka“ od Mgr. Ing. Michala Hebkého, advokáta, na základě pověření a v zastoupení jeho klientů: Společenství vlastníků jednotek v domě Kotlanova 2508/3a, Brno a Společenství vlastníků jednotek domu č. p.2507/3, Kotlanova ulice, Brno 28 – Líšeň.

Předsedkyně se dotazuje, jak přesně znělo zadání pro zpracování objemové studie pro rekonstrukci Kotlanky?

Ing. Kremitovská uvádí, že historie rekonstrukce Kotlanky sahá až do roku 2011. Architektonická studie nemohla být zpracována, neboť by se jednalo o vysoké náklady s ohledem na to, že by to muselo být řešeno přes komoru architektů. Následně byly zpracovány znalecké posudky. Neřešilo se, co se s Kotlankou bude dělat. V roce 2016 bylo vypsané řízení na PD – výběrového řízení se účastnili dvě společnosti (obě byly vyloučeny z důvodu nesplnění referencí). Jedné z částí měla být architektonická studie (cena okolo 156 tisíc – varianta stávající budovy tak jak je, druhá cena – 60-70 tisíc – špatný ideový návrh). Struktura měla celou dobu taková, že dole bude Rosa market, nahoře Kamzíci, KCL a další klubovna. Chtěla zpracovat variantní objemovou studii (nástavba, bez nástavby), měla by následovat veřejná debata s občany (kde by si občané určili, co zde chtějí), jednala s KCL, Rosa Marketem (smlouva s opcí na 15 let do 2026), spolky. Rosa Market je ochoten půlku objektu, kterou nepoužívá a je v dezolátním stavu, přenechat k rekonstrukci – varianta v obojím provedení s tímto počítá. Nesmí zde být ale žádný sortiment shodný s Roma Market (občané by si museli určit z jiného sortimentu). Jednala s několika architekty (mělo být zadáváno jako objemová studie) – ze dvou kanceláří odmítli, ateliér WIK zaslal nabídku odpovídající zadání. Zadání bylo velice volné, předpokládá, že architekti by měli vědět co tam bude – objemová studie řeší varianty dvě – nástavba, bez, variantní obchodní jednotky (k úpravám dle požadavků možných investorů), nebylo specifikováno, jaká varianta s nástavbou má být (odkazuje na územní plán). Zadání volné, zpracování variantní objemové studie, variabilita prostoru, omezující podmínky (KCL, Rosa), nástavba bez. Jediná kancelář, která to byla ochotná zpracovat zaslala nabídku (WIK). Následně Ing. Kremitovská cituje usnesení rady ohledně schválení výjimky. Uvádí také, že v LN uveřejnila pozvánku na veřejnou debatu (březnových novinách). Následně měla stížnost ohledně materiálu, vysvětlila, že to je pouze materiál pro veřejnou debatu. Musí následovat investiční záměr, schválení ZMČ a další

náležitosti. Technologii výstavby konzultovala se dvěma společnostmi, zda je možné zadat nástavbu, zda je to staticky možné. V nabídce je vše vyjmenované ohledně toho, co vše budou zpracovávat a takto se to objednalo. Toto bylo radou schváleno. Na radě BŠ vnesl požadavek, aby bylo zjištěno, zda budova unese nástavbu – chtěl statické posouzení objektu, zda je možná, čímž došlo k navýšení ceny. Bylo projednáno mezi ateliérem WIK a Ing. Věrným za cenu 10.000,- Kč dle požadavku radu o rozšíření předmětu o vyhotovení statického posouzení objektu. Podpis patří Ing. Stehlíkovi (Ing. Belcredi), který zastupoval Ing. Belcredi v nepřítomnosti. Závěrem uvádí, že neví, proč je objednávka vystavena až 3. 2. 2020. Asi na základě nějaké domluvy. Připodepsaný je dokument od ní a pana Hakla. Dále jde zakázka na investiční oddělení.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy toto zadání zpracoval?

Ing. Kremitovská uvádí, že zadání zpracovala sama – Zpracování variantní objektové studie – s nástavbou, bez nástavby. Zadání nelze doložit, protože se jí v pravidelných časových intervalech promazává e-mailová schránka. Termín vzniku datuje na 10/11 měsíc roku 2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy jej schválil?

Ing. Kremitovská uvádí, že jej schválila sama v období 10/11 2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdy, jakým způsobem a kteří potenciální zpracovatelé objemové studie byli osloveni nebo jakým způsobem byla zakázka na zpracování objemové studie zveřejněna?

Ing. Kremitovská uvádí, že Listopad/prosinec – byli osloveni ústně – 3 architekti a jedna stavební firma, jakmile získá souhlasy, tak toto uvede. Oslovení nemůže doložit, musela by si od nich vyžádat souhlas.

Předsedkyně se dotazuje, jak oslovení potenciální zpracovatelé objemové studie na oslovení reagovali?

Ing. Kremitovská uvádí, že stavební firma sdělila, že nástavba je možná. Architekti řekli, že nepostačují a třetí zaslal nabídku.

Předsedkyně se dotazuje, jaký byl účel zpracování ideové studie?

Ing. Kremitovská uvádí, že ideová objemová studie slouží pro veřejnou debatu s občany.

Předsedkyně se dotazuje, jaká je využitelnost ideové studie pro plánovanou rekonstrukci objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že na jejím základě a veřejné debatě může být vypsáno výběrové řízení na projektanta a nemusí být zpracovávána architektonická studie. Projektant může vycházet z objemové studie. Prováděcí záležitost, co bude vevnitř, vzejde z debaty s občany.

Předsedkyně se dotazuje, zda je ve střetu zájmů k danému projektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že má za to, že teoreticky je, protože osobě, kterou zná, zhorší nemovitost (nástavba bude stínit, MČ znehodnotí nemovitost).

Předsedkyně se dotazuje, zda je majitel sousedního objektu (Kotlanova 2162/5) ve vztahu k ní osobou blízkou či obchodním partnerem?

Ing. Kremitovská uvádí, že je jejím obchodním partnerem i nyní. Ve firmě je i její těžce nemocná sestra, tedy ji nyní nechce rušit. Firma zde není aktivní, byla založena v roce 2012 a věnovala se pořádání táborů.

Předsedkyně se dotazuje, zda může vyvrátit následující tvrzení a doložit k tomu konkrétní dokumenty?:" Při postupu zadávání předmětné zakázky RMČ Brno –Líšeň nevypracovala jasná kritéria rozsahu a výběru této veřejné zakázky a nezveřejnila ji vhodným způsobem tak, aby byl umožněn přístup k této zakázce a možnost úspěchu ve výběrovém řízení všech bez rozdílu."

V dobré víře zadala VZ touto výjimkou, protože stanovisko garanta, kterým je paní Černá.

Předsedkyně uvádí, že dle zákona o zadávání veřejných zakázek se jedná o zakázku malého rozsahu, kde není povinnost zadávací řízení vypisovat. Dle Metodiky MČ je nutné oslovit 5 dodavatelů. Metodika je dokument vytvořený a schválený Radou, která v souladu se zákonem zpřesňuje zadávání veřejných zakázek. Legitimně bych tedy očekávala, že když je metodika vydána, bude se jí RMČ důsledně řídit a pokud se od ní odchýlí svůj postup vysvětlí a odůvodní. A následně se dotazuje, v čem spočívá neaktuálnost nebo nevhodnost metodiky pro zadání této zakázky a bylo nutné ji z působnosti metodiky vylučovat?

Ing. Kremitovská uvádí, že došlo tím k minimalizaci nákladů za provedení objemové studie. Dle Územního plánu je možné toto realizovat.

RNDr. Daniel Borecký, CSc., se ptá, kde jsou materiály, které už byly za tímto účelem zhotoveny opakovaně v předchozích letech. Ing. Kremitovská reaguje tak, že neví. Že tyto materiály neneviduje nikde.

Ing. Kremitovská dále uvádí, že Metodika, která byla do roku 2016 umožňovala objednat projekční práce do 300 tisíc. Metodika neodpovídá rámci zákona, která je výrazně vyšší. Metodika se bude pravděpodobně měnit a dojde opět ke zvýšení limitu.

Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu byla zvolena objemová studie nikoliv jiný typ studie, který by prověřil využití stávající budovy z hlediska nikoliv „hmoty“ ale potřeb občanů. Jakým způsobem mají být využity prostory 1. a 2. podlaží v souvislosti či návaznosti na stávající užívání objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že Studie má sloužit pro veřejnou debatu s občany, investiční záměr bude sepsán podle výsledku jednání s občany.

Předsedkyně krátce uvádí, že při zadání zakázky je ale nutné se řídit zásadami pro zadávání veřejných zakázek - § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Postup zadání zakázky – udělení výjimky by mělo být řádně zdůvodněno, aby se bylo možno přesvědčit i prověřit, že byly dodrženy zásady transparentnosti, rovnosti a nediskriminace, které zákon požaduje. Důvodovou zprávu materiálu, která by měla deklarovat soulad s §6 zákona ale tvoří popis předmětu zakázky a nabídka společnosti Ateliér WIK z 16.12. 2019 a přesná cena 160 tis. Kč asi opsaná z nabídky. Předsedkyně se dotazuje, zda-li a jak nabídka společnosti Ateliér WIK zdůvodňuje a deklaruje transparentnost, rovnost, přiměřenost a nediskriminaci?

Ing. Kremitovská uvádí, že využila konkrétní nabídky, aby znala danou cenu. Čerpala z informací od odborníků ve věci.

Předsedkyně krátce uvádí, že v nabídce Ateliéru WIK jsou uvedeny podklady pro zpracování nabídky – jednání s investorem, prohlídka místa, torzo projektové dokumentace. Z toho tedy vyplývá, že nejdříve obec zahájila jednání z Ateliérem WIK,

předala mu podklady, obdržela nabídku, kterou zřejmě uvedla jako důvodovou zprávu daného bodu jednání. Evidentně tedy MČ jednala s Ateliérem WIK a předala mu všechny podklady ještě před schválením výjimky a před vydaným souhlasem s přímým zadáním jednomu dodavateli. Očekávala bych, že veškerá práce dodavatele měla začít až po udělení výjimky tedy po 18.12. 2019 nebo po zaslání objednávky. Předsedkyně žádá o vysvětlení a zdůvodnění celého tohoto postupu.

Ing. Kremitovská uvádí, že proběhlo toto se všemi firmami, aby znali lokalitu a aby věděli, na co mají zpracovat nabídku. Jednání s investorem, prohlídka místa a torzo bylo zdarma v rámci seznámení se s lokalitou. Je nutné znát cenu, v níž se to může pohybovat.

Předsedkyně krátce uvádí, že objednávka byla vystavena dne 3.2. 2020 s textem „objednáváme dle předchozí dohody“ a cena je o 12 tis. Kč vyšší než cena schválená RMČ ze dne 18.12.2019. „dle předchozí dohody“ je zcela neurčitý termín, k objednávce není doložen žádný dokument, který by dohodu a předmět objednávky specifikoval. Lze dovodit, že se jednalo o v textu výše zmíněnou nabídku Ateliéru WIK. Nicméně objednávka byla zaslána v době, kdy již Atelier WIK již nebyl nabídkou vázán, platnost skončila v lednu. Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu není předmět objednávky přesně specifikován? A dále o sdělení osoby, která objednávku podepsala a o zdůvodnění navýšení ceny o 12. tis. Kč a zejména doložení schválení navýšení ceny oproti ceně schválené Radou dne 18.12.2019.

Ing. Kremitovská uvádí, že nabídka byla považována za dohodu (zpracovával Ing. Věrný).

Předsedkyně krátce uvádí, že cena zakázky, o 12 tis. Kč vyšší než odsouhlasila Rada dne 18.12.2019, byla zaplacená 20.2. 2020. Objednávka podléhá zákonu o Registru smluv a musí do něj být vložena, tak se stalo dne 18.3. 2020 - <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11997096> . Dle §5 odst. 2) měla být objednávka vložena do registru neprodleně, nejdéle do 30 dní, tato povinnost však nebyla dodržena. Což se nestalo a došlo k porušení zákona. Dle 6 odst. 1) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění. Objednávka tedy byla platná ode dne 18. 3. 2020. O uzavření smlouvy v krajní nouzi, ohrožení života, majetku, na které se tato povinnost nevztahuje, se rozhodně nejedná. Z výše uvedeného je patrné, že odměna dodavatelů, která mu samozřejmě zcela právem za odvedenou práci náleží, byla vyplacena na základě neplatné objednávky. Předsedkyně se dotazuje na vysvětlení a zdůvodnění vzniku této skutečnosti, tedy vydávání veřejných prostředků bez platných smluvních dokladů a sdělení zodpovědné osoby?

Ing. Kremitovská uvádí, že nemůže odpovědět. Předala dotaz JUDr. Vackové a na podatelnu, aby toto bylo zdůvodněno na ZMČ.

6. Účast členů spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s., za účelem vyjádření se k podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“.

Členové spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s. se krátce představují jako paní Alena Letochová a pan Ljubomír Džingozov. Žádají, zda se mohou vyjádřit k podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“. Uvádí, že se brání projektu nové kotlanky z důvodu toho, že se jedná o bytovou zástavbu. Dle jejich názoru mimo předložený podnět ještě paní místostarostka porušuje zákon o střetu zájmů. Dále uvádí, že dle jejich názoru je toto nevhodné, a to z důvodu nedostatku parkovacích míst, výpočet statika, občanskou vybavenost atd. Mají za to, že tento projekt je proti zájmu občanů. Uvádí, že UP – B2 (3-10 + šikmá střecha – jedno patro se vejde) není v rozporu s územním plánem a znovu opakují, že jim jde převážně o zájem občanů. Současně upozorňují na skutečnost, že by měl

být ze strany paní místostarostky hlášen střet zájmů v rámci tohoto projektu. Sdělují, že žádali o předložení studie, aby měli podklad pro veřejnou debatu. Dostali pouze některé varianty. Dle jejich tvrzení existuje i varianta čtyřpatrovou nástavbou. Uvádí, že nechtějí zvedání objektu. Závěrem upozorňují, že Kotlanova 5 (majitel pan Ležatka) chce provést zvýšení nástavby a pokud k tomu dojde na objektu Kotlanova 7, tak se obávají, aby toto na sebe nenavazovalo.

Předsedkyně děkuje za jejich vyjádření. Členové KV nemají žádné dotazy.

7. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva

RNDr. Daniel Borecký, CSc. konstatuje, že má vyhotovenou zprávu a postup ohledně plnění usnesení Zastupitelstva MČ a Rady MČ, ale žádá ještě o krátkou lhůtu pro konzultace a dopracování.

8. Různé

Předsedkyně se ptá na další dotazy či připomínky.

Nikdo žádné nemá, tedy předsedkyně ukončuje diskuzi.

Předsedkyně ukončuje jednání Kontrolního výboru v 20:15 hodin.

V Brně dne 18. 6. 2020

V Brně dne 18. 6. 2020

Mgr. Tereza Vašíčková
předsedkyně kontrolního výboru

Jan Skotal
ověřovatel zápisu

Přílohy:

- Prezenční listina

Předsedkyně vítá Mgr. Alexandru Černou a děkuje jí za její účast. Předsedkyně krátce rekapituluje vzniklou situaci.

Na ÚMČ Líšeň byla doručena dne 24. 4. 2019 byla doručena Ing. Kozlovského, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek. Dne 20. 2. 2020 byla stížnost rozšířena o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky.

Následně požádá Mgr. Alexandru Černou, zda by se mohla k celé věci vyjádřit a zodpovědět položené otázky za účelem upřesnění některých bodů, aby mohla být předmětná stížnost řádně vyhodnocena členy KV.

Mgr. Černá úvodem poznamenává, že není možné s ničím manipulovat, protože je vše elektronicky a je vidět, kdo co vkládal a kdo co změnil.

Předsedkyně se dotazuje, kdo ověřuje, zda zpracovaná projektová dokumentace splňuje platné vyhlášky a zákony v době jejího odevzdání?

Mgr. Černá sděluje, že by měl ověřovat investiční technik, AČ je administrátor veřejné zakázky a administruje proces. Technické podklady kontroluje odborník. Právní záležitosti řeší právník.

Vyjádření k textu: Základní a zásadní odpovědnost nese zpracovatel projektové dokumentace.

Předsedkyně se dotazuje, zda Mgr. Černou napadá vysvětlení pro rozpor mezi dvěma rozpočtovými tabulkami u položky 001001011, která je jednou vedena s popisem "Náklady na realizační dokumentaci stavby" a částkou 1 000 Kč a v druhé s popisem "Informační služba veřejnosti (informační tabule) "a cenou 18 500 Kč?

Mgr. Černá sděluje, že neví, jak mohlo k takovému rozporu vzniknout. Předkládá KV krycí list, kde jsou vedlejší náklady – a skutečně se zde objevují dvě duplicitní položky. Informační služba veřejnosti se objevuje v rozpočtu, ale to se nedává ke stanovení ceny. Pravděpodobně se to přepsalo projektantovi (došlo k přeskočení názvu při implementaci), protože kód je správný a název je jiný. Při rozkliknutí položky v URS (není to položka vlastní, tedy pod kódem se skrývá obsah) bude možné zkontrolovat obsah. Podstatný je kód, a tedy obsah. Tato otázka by měla směřovat na technika ÚMČ, který má toto na starosti. Ten, kdo naceňuje, tak pracuje s URS ceníkem a řeší pouze kódy a nikoli názvy. Slepá je součást ZD a pak je rozpočet, kdy projektant nacení, o jakou cenu jde. Rozpočet projektanta zahrnuje cenu 18.500 Kč, kdežto naceněný rozpočet společnosti obsahuje 1.000 Kč, tedy bylo uhrazeno 1.000 Kč. Jedná o položku „Náklady na realizační dokumentaci stavby“ (001001010) a položku „Náklady realizační dokumentaci stavby“ (001001011), která má správně být „Informační služba veřejnosti“ – tato položka je v rozpočtu. Dokument, v němž je rozpor není součástí zadávací dokumentace a ani částka 18.500 Kč není vyplácena. Jednalo se tedy o chybu, ale tato neměla vliv na cenu veřejné zakázky ani na její průběh.

Vyjádření k textu: Administrátor veřejné zakázky s rozpočtem nepracuje, do zadávací dokumentace stačí celková předpokládaná cena. Součástí zadávací dokumentace je „slepý rozpočet“, takže na nesrovnalost nebylo možné v čase chystání vyhlášení veřejné zakázky přijít. Až při avizovaném rozporu se dokumenty rozpočet a „slepý rozpočet“ porovnali a na chybu se přišlo.

K vyjádření o proplacení možných duplicitních položek šlo ze strany administrátora pouze o teoretické úvahy. Nejde o konstatování skutečného stavu. Za věcnou a číselnou správnost fakturovaných částek administrátor veřejné zakázky neodpovídá.

Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu se v zadávací dokumentaci objevují názvy konkrétních výrobků a je toto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek?

Mgr. Černá sděluje, že Smlouva s projektantem se netýká její agendy. Tedy pokud došlo k porušení smlouvy, tak to spadá do agendy jiného zaměstnance ÚMČ a z jeho strany to mělo být. Uvádí, že sama má na starosti to, aby byl v pořádku text zadávací dokumentace, do něhož je povinna uvést text ohledně možnosti obdobného předmětu, který splňuje stejné vlastnosti jako konkretizovaný výrobek.

Vyjádření k textu: tato konkrétní smlouva o zpracování projektové dokumentace nešla přes administrátora. Pokud je zpracování projektové dokumentace soutěženo přes administrátora, je nachystaná modelová smlouva, kde administrátor zpracoval požadavky vyplývající z vyhlášky č. 169/2016 S.:

"2.6 Zadávací projektová dokumentace pro výběr zhotovitele stavby bude v podrobnosti projektové dokumentace pro provádění stavby a bude zpracována v souladu se zákonem č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a v rozsahu a podrobnostech dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

*2.6.1 Zhotovitel se zavazuje, že soupis stavebních prací a dodávek předkládaný jako součást projektové dokumentace, bude pro všechny stavební objekty, inženýrské objekty a provozní soubory jednotný, tj. **zpracován v jednom SW produktu a jednotným výstupem.***

*2.6.2 Součástí předaných soupisů stavebních prací, dodávek a služeb musí být i samostatný soupis **ostatních a vedlejších nákladů** ve formátu shodném s ostatními soupisy. Položky v tomto soupisu musí jednoznačně vymezovat obsah vedlejších a ostatních nákladů, nelze použít jako měrnou jednotku komplet (kpl) nebo soubor.*

*2.6.3 Zhotovitel ručí za to, že předané soupisy **nebudou obsahovat přímý ani nepřímý odkaz na konkrétní výrobce či výrobky.** Pokud takový odkaz použije, musí v popisu položky připustit i možnost jiného technicky srovnatelného řešení a musí v soupisu použití přímého či nepřímého odkazu na výrobce či výrobek odůvodnit. Na případ porušení této povinnosti zhotovitele se vztahuje smluvní pokuta uvedená v čl. VIII, odst. 8.3 této smlouvy.*

*2.6.4 Zhotovitel se zavazuje, že pro vypracování soupisu stavebních prací použije **agregované položky stavebních prací jen výjimečně (soubor, kpt, apod).** V takovém případě je však povinen doplnit popis agregované položky o podrobný výčet všech prací, dodávek, či služeb, ze kterých se agregovaná položka skládá.*

*2.6.5 Zhotovitel je povinen ke každé **položce soupisu uvést v soupisu i výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky** soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupis prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.*

*2.6.6 Zhotovitel se zavazuje, že pro sestavení soupisu stavebních prací použije přednostně položky jedné cenové soustavy. Pokud potřebnou položku stavebních prací v cenové soustavě nenalezne, musí takovou položku v soupisu označit a **výslovně upozornit, že jde o položku vlastní a u takové položky musí uvést přesný popis jejího obsahu.***

*2.6.7 Zhotovitel ručí za **správnost a úplnost výpočtových vzorců**, a to i v případě, že takový soupis upraví či změní na základě poskytnutí vysvětlení k zadávacím podmínkám či na pokyn objednatele. V případě nesplnění této povinnosti je zhotovitel povinen nahradit objednateli škodu, která mu v důsledku tokové chyby vznikla.*

2.7 Projektem navržené řešení stavby bude v souladu s platnými technickými předpisy a technickými normami."

Tato smlouva byla poskytnuta k využití novému investičnímu technikovi.

Konkrétní výrobky být uvedeny nemohou s výjimkou, pokud nejde řádně položku technicky, kvalitativně či jinak specifikovat, což jako administrátor neumí posoudit.

Aby se tato chyba zmírnila, je v zadávací dokumentaci uváděn text:

„7.5 Pokud jsou v této zadávací dokumentaci uvedeny odkazy na určité dodavatele nebo výrobky, jedná se pouze o vymezení očekávaných standardů použitých výrobků a materiálů.

Zadavatel jednoznačně deklaruje, že umožní pro plnění veřejné zakázky nabídku i jiných, rovnocenných řešení a materiálů dle § 89 odst. 6 ZZVZ, pokud je dodavatel nabídné a pokud splní požadavky zadavatele na jejich požadovanou kvalitu.“

Předsedkyně se dotazuje, zda došlo k porušení smlouvy o dílo na projekt tím, že projektant uvedl neodůvodněně typy konkrétních výrobků a použil duplicitní položky a nepřípustné jednotky?

Mgr. Černá uvádí, že otázka by měla být mířena na právníka úřadu.

Předsedkyně uvádí, krátkou citaci z odpovědi Mgr. Černé: Garant veřejných zakázek zahájil veřejnou zakázku již podle nového zákona a nové vyhlášky na základě projektové dokumentace, kterou obdržel. Citace reakce Ing. Kozlovského: Garant má požadovat, aby projektová dokumentace splňovala požadavky SOD, platných vyhlášek a zákonů v době odevzdání dokumentace (prosím, neplést si s dodržováním norem ČSN při zahájení projektování a jejich změn v průběhu projektování). A dotazuje se vzhledem k uvedenému rozporu na vysvětlení postupu převzetí zakázky, v tomto případě projektové dokumentace, a to jednak jak probíhá převzetí dokumentace od zhotovitele a kontrola souladu díla s SOD a kdo je zodpovědný, že převzatá zakázka je v souladu s SOD, a také je činnost - náplň práce a rozsah zodpovědnosti garanta veřejných zakázek?

Mgr. Černá uvádí k tomu, kdo je odpovědný, že ten, kdo je uvedený v hlavičce smlouvy za objednatele (ve věcech technických nebo ve věcech plnění smlouvy) a dále v obecné rovině kontrola stavebního dozoru. A k náplni její činnosti uvádí,

- Obdrží pokyn k VZ
- Od investičního technika dostane technické podmínky
- Následně absolvuje jednání s vedením (lhůty, termíny atd.)
- Zpracuje zadávací dokumentaci (manuál pro dodavatele)
- Co se týče odpovědnosti, tak ta vyplývá z určení veřejné zakázky (nadlimitní, podlimitní), lhůty, podmínky a to, co vyplývá ze ZVZ, odpovědnost pouze za Zadávací dokumentaci a její přílohy (SOD – právníčka, Faktury – Finanční, Lhůty, Podmínky – Technik – vše kompletuje)
- Následně vše zpracuje, pošle ke kontrole dotčeným
- Upraví dle připomínek
- Zadává

Závěrem uvádí, že její role s dodavatelem končí v okamžiku, kdy je uzavřena smlouva s dodavatelem (následně pouze uveřejňuje doklady tak, jak jí ukládá zákon)

Předsedkyně krátce cituje ze stížnosti Ing. Kozlovského: Rovněž nerozumím, co znamená termín hojení při nedostatečném uvedení množství v soupise prací. To jako že VRN (vedlejší rozpočtové náklady) si může dodavatel vymyslet, v jaké výši uzná za vhodné? Neboť nikde není uvedeno, jak zařízení staveniště v tomto případě má vypadat. Proč se bavíme jen o VRN, které jsou součástí položky Ostatní a vedlejší náklady? Hojení se týká jen VRN? Neměl by projekt při tak velkém rozsahu obsahovat Plán organizace výstavby (POV) pro – 5 - jednoznačné definování položky VRN? Další příklad nedostatečně provedené projektové dokumentace, která neobsahovala plán organizace výstavby pro jednoznačné nacenění vedlejších nákladů.

Mgr. Černá uvádí, že u VRN se dávají komplety, ale vyhláška 169 uvádí, že vše musí být rozepsané. Oceňují se dle svých zkušeností. Kalkulace by měla být velmi dobře a striktně popsána, ale toto není prakticky možné, a z tohoto důvodu se oceňuje komplet, na základě zkušeností dodavatele. Z praktického hlediska to není možné takto dělat. Hodnotící komise kontroluje soulad mezi nabídkou a ZD. Pokud není v souladu, tak je nabídka vyloučena. Dělal-li se dodatek ohledně předmětu SOD mezi objednatelem a zhotovitelem, tak jej schvaluje rada (méněpráce, vícepráce, změny). Schválení dodatku vždy podléhá kontrole garantů, kterým toto spadá do gesce (právník, technik, garant veřejné zakázky). Jinak vše je zveřejněné v NEN, kde je všechno vidět. Elektronická stopa je hlídána na vteřinu.

Vyjádření k textu: Ing. Kozlovský má na mysli text uvedený v zadávací dokumentaci:

„19.4 Všechny položky výkazu výměr a soupisu stavebních prací musí být vyplněny, výkaz výměr a soupis stavebních prací nesmí být měněn, uchazeč musí dodržet jeho strukturu (nelze slučovat položky, vynechat položky). Vedlejší rozpočtové náklady uchazeč ocení dle svých zkušeností, předepsaný rozsah je pouze doporučený.“

Jde o zpracování doporučení získaných na školení, jejímž cílem bylo eliminovat „0“ položky, protože praxe ví, že u položek VRN se „0“ položky často vyskytují, dodavatelé je považují za podružné.

Poslední věta odstavce může být odstraněna.

Pakliže je v textu uvedeno: „vedlejší rozpočtové náklady (VRN), mají se na mysli vedlejší rozpočtové náklady.

Předsedkyně vítá Ing. arch. Ivu Kremitovskou a děkuje jí za její účast. Předsedkyně krátce rekapituluje vzniklou situaci.

Dne 11. 5. 2020 jsme obdrželi podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „centrum Kotlanka“ od Mgr. Ing. Michala Hebkého, advokáta, na základě pověření a v zastoupení jeho klientů: Společenství vlastníků jednotek v domě Kotlanova 2508/3a, Brno a Společenství vlastníků jednotek domu č. p.2507/3, Kotlanova ulice, Brno 28 – Líšeň.

Předsedkyně se dotazuje, jak přesně znělo zadání pro zpracování objemové studie pro rekonstrukci Kotlanky?

Ing. Kremitovská uvádí, že historie rekonstrukce Kotlanky sahá až do roku 2011. Architektonická studie údajně tehdy nemohla být zpracována, neboť by se jednalo o vysoké náklady s ohledem na to, že by to muselo být řešeno přes komoru architektů. Následně byly zpracovány různé znalecké posudky. Neřešilo se, co se s Kotlankou bude dělat. V roce 2016 bylo vysláno řízení na PD – výběrového řízení se účastnili dvě společnosti (obě byly vyloučeny z důvodu nesplnění referencí). Jednou z částí měla být architektonická studie (cena okolo 156 tisíc – varianta stávající budovy tak jak je, druhá cena – 60-70 tisíc – špatný ideový návrh). Struktura byla celou dobu taková, že dole bude Rosa market, nahoře, KCL a další klubovny. Chtěla zpracovat variantní objemovou studii (nástavba, bez nástavby), měla by následovat veřejná debata s občany (kde by si občané určili, co zde chtějí), jednala s KCL, Rosa Marketem (smlouva s opcí na 15 let do 2026), spolky. Rosa Market je ochoten půlku objektu, kterou nepoužívá a je v dezolátním stavu, přenechat k rekonstrukci – varianta v obojím provedení s tímto počítá. Nesmí zde být ale žádný sortiment shodný s Rosa Market (občané by si museli určit z jiného sortimentu). Jednala s několika architekty (mělo být zadáváno jako objemová studie) – ze dvou kanceláří telefonicky odmítli, ateliér WIK zaslal nabídku odpovídající zadání. Zadání bylo velice volné, předpokládá, že architekti by měli vědět co tam bude – objemová studie řeší varianty dvě – nástavba, bez nástavby, variantní obchodní jednotky (k úpravám dle požadavků možných investorů), nebylo specifikováno, jaká varianta s nástavbou má být (odkazuje na územní plán). Zadání volné, zpracování variantní objemové studie, variabilita prostoru, omezující podmínky (KCL, Rosa), nástavba nebo bez nástavby. Následně Ing. Kremitovská cituje usnesení rady ohledně schválení výjimky. Uvádí také, že v LN uveřejnila pozvánku na veřejnou debatu (břežnových novinách). Následně byla doručena stížnost ohledně materiálu, vysvětlila, že to je pouze materiál pro veřejnou debatu. Musí následovat investiční záměr, schválení ZMČ a další náležitosti. Technologii výstavby konzultovala se dvěma společnostmi, zda je možné zadat nástavbu, zda je to staticky možné. V nabídce je vyjmenované co vše budou architekti zpracovávat a takto se to objednalo. Toto bylo radou schváleno. Na radě BŠ vznesl požadavek, aby bylo zjištěno, zda budova unese nástavbu – chtěl statické posouzení objektu, zda je možná, čímž došlo k navýšení ceny. Bylo projednáno mezi ateliérem WIK a Ing. Věrným za cenu 10.000,- Kč dle požadavku rady o rozšíření předmětu o vyhotovení statického posouzení objektu. Podpis patří Ing. Stehlíkovi (Ing. Belcredi), který zastupoval Ing. Belcredi v nepřítomnosti. Závěrem uvádí, že neví, proč je objednávka vystavena až 3. 2. 2020. Asi na základě domluvy mezi investičním technikem a ateliérem WIK. Přípodepsaný je dokument od ní a pana Hakla. Dále jde zakázka na investiční oddělení.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy toto zadání zpracoval?

Ing. Kremitovská uvádí, že zpracovala sama zadání ve znění – Zpracování variantní objemové studie – s nástavbou, bez nástavby. Komunikaci bohužel nelze doložit, protože se jí v pravidelných časových intervalech promazává e-mailová schránka. Termín vzniku datuje na 10/11 měsíc roku 2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy jej schválil?

Ing. Kremitovská uvádí, že jej vytvořila v období 10/11 2019. Bylo schváleno radou 18.12.2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdy, jakým způsobem a kteří potenciální zpracovatelé objemové studie byli osloveni nebo jakým způsobem byla zakázka na zpracování objemové studie zveřejněna?

Ing. Kremitovská uvádí, že listopad/prosinec – byli osloveni telefonicky a ústně – 3 architekti a jedna stavební firma. Oslovení nemůže doložit, musela by si od nich vyžádat souhlas se zveřejněním osobních údajů.

Předsedkyně se dotazuje, jak oslovení potenciální zpracovatelé objemové studie na oslovení reagovali?

Ing. Kremitovská uvádí, že stavební firma sdělila, že nástavba je možná. Architekti řekli, že nemají volnou kapacitu a třetí zaslal nabídku.

Předsedkyně se dotazuje, jaký byl účel zpracování ideové objemové studie?

Ing. Kremitovská uvádí, že ideová objemová studie slouží pro veřejnou debatu s občany.

Předsedkyně se dotazuje, jaká je využitelnost ideové objemové studie pro plánovanou rekonstrukci objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že na jejím základě a veřejné debatě může být vypsáno výběrové řízení na projektanta a nemusí být zpracovávána architektonická studie. Projektant může vycházet z objemové studie. Prováděcí záležitost, co bude vevnitř, vzejde z debaty s občany.

Předsedkyně se dotazuje, zda je ve střetu zájmů k danému projektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že osobě, kterou zná, může zhoršit využití nemovitosti (nástavba na budově MČ bude stínit,) ale ve střetu se necítí.

Předsedkyně se dotazuje, zda je majitel sousedního objektu (Kotlanova 2162/5) ve vztahu k ní osobou blízkou či obchodním partnerem?

Ing. Kremitovská uvádí, že je jejím obchodním partnerem i nyní. Firma zde není aktivní, byla založena v roce 2012 a věnovala se pořádání táborek.

Předsedkyně se dotazuje, zda může vyvrátit následující tvrzení a doložit k tomu konkrétní dokumenty?: " Při postupu zadávání předmětné zakázky RMČ Brno –Líšeň nevypracovala jasná kritéria rozsahu a výběru této veřejné zakázky a nezveřejnila ji vhodným způsobem tak, aby byl umožněn přístup k této zakázce a možnost úspěchu ve výběrovém řízení všech bez rozdílu."

V dobré víře zadala VZ touto výjimkou, tak jako byly zadány jiné VZ na základě výjimky, materiál do RMČ byl podepsán i garantem.

Předsedkyně uvádí, že dle zákona o zadávání veřejných zakázek se jedná o zakázku malého rozsahu, kde není povinnost zadávací řízení vypisovat. Dle Metodiky MČ je nutné oslovit 5 dodavatelů. Metodika je dokument vytvoření a schválení Radou, která v souladu se zákonem zpřesňuje zadávání veřejných zakázek. Legitimně bych tedy očekávala, že když je metodika vydána, bude se jí RMČ důsledně řídit a pokud se od ní odchýlí svůj postup vysvětlí a odůvodní. A následně se dotazuje, v čem spočívá

neaktuálnost nebo nevhodnost metodiky pro zadání této zakázky a bylo nutné ji z působnosti metodiky vylučovat?

Ing. Kremitovská uvádí, že došlo tím k minimalizaci nákladů za provedení objemové studie. Dle Územního plánu je možné toto realizovat.

RNDr. Daniel Borecký, CSc., se ptá, kde jsou materiály, které už byly za tímto účelem zhotoveny opakovaně v předchozích letech. Ing. Kremitovská reaguje tak, že neví. Že tyto materiály neeviduje, VZ na PD je na webu radnice.

Ing. Kremitovská dále uvádí, že Metodika, která byla do roku 2016 umožňovala objednat projekční práce do 300 tisíc. Metodika neodpovídá rámci zákona, která je výrazně vyšší. Metodika se bude pravděpodobně měnit a dojde opět ke zvýšení limitu.

Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu byla zvolena objemová studie nikoliv jiný typ studie, který by prověřil využití stávající budovy z hlediska nikoliv „hmoty“ ale potřeb občanů. Jakým způsobem mají být využity prostory 1. a 2. podlaží v souvislost či návaznosti na stávající užívání objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že Studie má sloužit pro veřejnou debatu s občany, investiční záměr bude sepsán podle výsledku jednání s občany.

Předsedkyně krátce uvádí, že při zadání zakázky je ale nutné se řídit zásadami pro zadávání veřejných zakázek - § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Postup zadání zakázky – udělení výjimky by mělo být řádně zdůvodněno, aby se bylo možno přesvědčit i prověřit, že byly dodrženy zásady transparentnosti, rovnosti a nediskriminace, které zákon požaduje. Důvodovou zprávu materiálu, která by měla deklarovat soulad s §6 zákona ale tvoří popis předmětu zakázky a nabídka společnosti Ateliér WIK z 16.12. 2019 a přesná cena 160 tis. Kč asi opsaná z nabídky. Předsedkyně se dotazuje, zda-li a jak nabídka společnosti Ateliér WIK zdůvodňuje a deklaruje transparentnost, rovnost, přiměřenost a nediskriminaci?

Ing. Kremitovská uvádí, že využila konkrétní nabídky, aby znala danou cenu. Čerpala z informací od odborníků ve věci.

Předsedkyně krátce uvádí, že v nabídce Ateliéru WIK jsou uvedeny podklady pro zpracování nabídky – jednání s investorem, prohlídka místa, torzo projektové dokumentace. Z toho tedy vyplývá, že nejdříve obec zahájila jednání z Ateliérem WIK, předala mu podklady, obdržela nabídku, kterou zřejmě uvedla jako důvodovou zprávu daného bodu jednání. Evidentně tedy MČ jednala s Ateliérem WIK a předala mu všechny podklady ještě před schválením výjimky a před vydaným souhlasem s přímým zadáním jednomu dodavateli. Očekávala bych, že veškerá práce dodavatele měla začít až po udělení výjimky tedy po 18.12. 2019 nebo po zaslání objednávky. Předsedkyně žádá o vysvětlení a zdůvodnění celého tohoto postupu.

Ing. Kremitovská uvádí, že proběhlo toto se všemi firmami, aby znali lokalitu a aby věděli, na co mají zpracovat nabídku. Jednání s investorem, prohlídka místa a torzo bylo zdarma v rámci seznámení se s lokalitou. Je nutné znát cenu, v níž se to může pohybovat.

Předsedkyně krátce uvádí, že objednávka byla vystavena dne 3.2. 2020 s textem „objednáváme dle předchozí dohody“ a cena je o 12 tis. Kč vyšší než cena schválená RMČ ze dne 18.12.2019. „dle předchozí dohody“ je zcela neurčitý termín, k objednávce není doložen žádný dokument, který by dohodu a předmět objednávky specifikoval. Lze dovodit, že se jednalo o v textu výše zmíněnou nabídku Ateliéru WIK. Nicméně objednávka byla zaslána v době, kdy již Atelier WIK již nebyl nabídkou vázán, platnost

skončila v lednu. Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu není předmět objednávky přesně specifikován? A dále o sdělení osoby, která objednávku podepsala a o zdůvodnění navýšení ceny o 12. tis. Kč a zejména doložení schválení navýšení ceny oproti ceně schválené Radou dne 18.12.2019.

Ing. Kremitovská uvádí, že po schválení na RMČ dále zpracovával nabídku (objednávku) včetně ceny (navýšení) ing Věrný, investiční technik.

Předsedkyně krátce uvádí, že cena zakázky, o 12 tis. Kč vyšší než odsouhlasila Rada dne 18.12.219, byla zaplacená 20.2. 2020. Objednávka podléhá zákonu o Registru smluv a musí do něj být vložena, tak se stalo dne 18.3. 2020 - <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11997096> . Dle §5 odst. 2) měla být objednávka vložena do registru neprodleně, nejdéle do 30 dní, tato povinnost však nebyla dodržena. Což se nestalo a došlo k porušení zákona. Dle 6 odst. 1) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění. Objednávka tedy byla platná ode dne 18. 3. 2020. O uzavření smlouvy v krajní nouzi, ohrožení života, majetku, na které se tato povinnost nevztahuje, se rozhodně nejedná. Z výše uvedeného je patrné, že odměna dodavateli, která mu samozřejmě zcela právem za odvedenou práci náleží, byla vyplacena na základě neplatné objednávky. Předsedkyně se dotazuje na vysvětlení a zdůvodnění vzniku této skutečnosti, tedy vydávání veřejných prostředků bez platných smluvních dokladů a sdělení zodpovědné osoby?

Ing. Kremitovská uvádí, že nemůže odpovědět. Dotaz je zřejmě na ing. Věrného, zda postupoval dle INA.