

Z á p i s
z 20.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 11.2.2021

1. Zahájení

Zasedání zahájil pan starosta. Upozornil přítomné, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

PharmDr. Zendulka přednesl svou námitku k zápisu z minulého zasedání ZMČ:

V bodě č.3 není uvedeno, jak hlasoval či nehlasoval jeden ze zastupitelů

V bodě č. 5 Výstavba bytového domu při ulici Trnkova: v zápise je uvedeno, že proběhla diskuse byla velmi dlouhá padlo v ní řada dotazů a řada odpovědí, není zde uvedeno, kdo vystoupil v diskusi a jaké dotazy položil, jaké byly odpovědi dále v tomto bodě je v zápisu uvedeno, že bylo navrženo stažení tohoto bodu podle mě padlo několik návrhů na stažení není uvedeno, kdo tento návrh podal.

K bodu 5.C Informativní zpráva o projektu Orlovny v zápisu je pouze uvedeno, že byl podán návrh na stažení tohoto materiálu – není zde uvedena diskuse k tomuto bodu

k bodu 6 Žádost Marie Urbánkové o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň zápis neobsahuje kdo vznesl dotazy

k bodu č. 7 není dokončeno hlasování

k bodu č. 13. Týkal se rozpočtu je uvedeno, že vystoupil RNDr. Borecký shledávám tento bod jako nedostatečný .

dále také uvádím námitku proti tomu, že v zápise není uveden bod diskuse a interpelace.

Bylo navrženo hlasování: ZMČ bere na vědomí námitku proti zápisu a vyhovuje jí

Přítomno: 23 pro: 17 zdržel se: 5 nehlasoval: 1

2. Schválení programu

Hlasování o schválení programu: přítomno: 23 pro: 22 nehlasoval: 1

3. Volba návrhové komise: Mgr. Stejskalová, Mgr. Sadílek

Přítomno: 23 pro: 22 zdržel se: 1

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: PharmDr. Zendulka, Ing. Svobodová

5. VIII.20/5/2400 Věc: Žádost Občanského sdružení Lungta o připojení se ke kampani Vlajka pro Tibet
vyvěšením tibetské vlajky na budovu radnice

Vyjádření: Občanské sdružení Lungta vyzývá MČ Brno – Líšeň k připojení se k celosvětové kampani Vlajka pro Tibet. Vlajka je v majetku MČ Brno – Líšeň

Usnesení: ZMČ schvaluje vyvěšení tibetské vlajky na budovu radnice dne 10.3.2021 v kampani Vlajka pro Tibet

Přítomno: 23 pro: 21 proti: 1 zdržel se: 1

6. VIII.20/6/2000 Věc: Žádost paní Mgr. Lenky Polachové, Sivice 338, Pozořice o odkoupení pozemku
p. č. 3873 v k. ú. Líšeň, požadované rozměry pozemku jsou předkládány ve

3 variantách A, B a C

Vyjádření: Paní Polachová má zájem o odkoupení pozemku p. č. 3873 s využitím dle platného ÚPmB
Zemědělský půdní fond ve variantách

A – celá parcela

B – část pozemku orientačně výměře – cca 742 m²

C – část pozemku orientačně o výměře – cca 1056 m²

Usnesení: ZMČ nesouhlasí s prodejem pozemku p. č. 3873 v k. ú. Líšeň v žádné z doložených variant

A, B a C do vlastnictví paní Mgr. L. Polachové, pozemek může být využit na směnu vlastnictví
za pozemky potřebné k vybudování infrastruktury v území

přítomno: 23 pro: 22 zdržel se: 1 proti: 0

7. VIII.20/7/2000 Věc: Žádost MO MMB o aktualizaci stanoviska k návrhu prodeje pozemku p. č. 8621/2 v k. ú. Líšeň

Vyjádření: MO MMB žádá o aktualizaci stanoviska ZMČ ve věci prodeje pozemku p. č. 8621/2 v k. ú. Líšeň v souvislosti se změnou stanoviska OÚPR MMB, který v minulosti uváděl, že pozemky – schodiště navazující na skladovací haly v lokalitě se nachází dle platného ÚPmB v plochách pro dopravu. OÚPR MMB ve stanovisku ze dne 24.11.2020 zcela zásadně změnilo své vyjádření a uvádí, že veřejné prostranství v bývalém areálu Zetoru je stabilizované. Plocha veřejného prostranství je vedena na základě skutečného stavu komunikace a dotčený pozemek p. č. 8623/2 v k. ú. Líšeň je součástí plochy lehké výroby.

Jedná se o aktualizaci stanoviska k návrhu prodeje pozemku zastavěných vstupním schodištěm do skladovací haly ve vlastnictví manželů Kavických.

V diskusi vystoupil Mgr. Sadílek: Jak došlo k situaci, že na našem pozemku jsou schody? P. starosta: Jedná se o situaci, ke které pravděpodobně došlo někdy v minulosti, kdy byl Zetor státní podnik a následně došlo k převodu pozemků, poprosím o doplnění paní Hudcovou. Pí. Hudcová: Přesně nevím, Zetor odprodával skladovací haly fyzickým a právnickým osobám, předpokládám, že schody už tam byly historicky.

Usnesení: ZMČ souhlasí s prodejem pozemku p. č. 8621/2 o výměře 6 m² – zastavěná plocha v k. ú. Líšeň (schodiště do skladovací haly) stojící na pozemku p. č. 8621/1 (vlastnictví manž. Kavických) v k. ú. Líšeň také do společného jmění manželů Kavických, ke sjednocení vlastnictví pozemků a staveb na nich stojících

přítomno: 23 pro: 23 zdržel se: 0 proti: 0

8. VIII.20/8/2600 Věc: Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna o nočním klidu

Vyjádření: Od roku 2017 je platná a účinná obecně závazná vyhláška st. města Brna o nočním klidu, která je každý rok novelizována, resp. je novelizována příloha vyhlášky.

V příloze vyhlášky má naše MČ uveden jako výjimečný případ Líšeňské hody, kdy se jedná o událost, která převažuje svým zájmem na udržení místních tradic, přes hlasité noční aktivity, nad dodržováním doby nočního klidu.

Usnesení: ZMČ schvaluje bez připomínek současný stav přílohy obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o nočním klidu, s tím, že v roce 2021 se Líšeňské hody uskuteční ve dnech 4.9. a 5.9.2021 a noční klid se vymezuje na dny od 3.9.2021 až 4.9.2021 od 03:00 hod. do 06.00 hod. a od 4.9.2021 až 4.9.2021 od 3.00 hod. do 06.00 hod.

V diskusi vystoupil PharmDr. Zendulka: Proč se k materiálu nevyjádřila Bezpečnostní komise a Komise živ. prostředí?

Odpověď: místostarosta Příborský: Nemám informace o projednání komise, ale nepovažoval bych to za potřebné, je to stejný stav jako doposud už několik let, nic se nemění. P. starosta: podklady byly komisím zaslány.

Mgr. Stejskal: Pokud bude přijato toto usnesení tak to platí plošně na celou Líšeň?

Odpověď: p. starosta: vztahuje se na celé území Líšně.

Přítomno: 23 pro: 22 zdržel se: 1 proti: 0

9. VIII.20/9/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 01/2021

Vyjádření: došlo k úpravě na výdajové straně rozpočtu:

Z § 3421 položka 5171 se přesunuly fin. prostředky ve výši 150 000 Kč na § 3639 položka 5171 z důvodu potřeby provádět drobné opravy zařízení na veřejných prostranstvích a tyto nelze hradit z oprav určených na dětská hřiště.

V § 3511 došlo k přesunům mezi jednotlivými položkami ve výši 701 000 Kč z důvodu, že v návrhu rozpočtu na rok 2021 nebyly zahrnuty finanční prostředky na energie na poliklinice Horníkova 34. Od 1.1.2021 došlo k delimitaci činností, která vykonávala Správa majetku Líšeň zpět do struktury ÚMČ Brno – Líšeň.

v § 3613 se přesunuly fin. prostředky mezi položky 5171 a 5169 z důvodu, že je nutné v rámci nebytových objektů hradit i výdaje na služby např. revize.

MUDr. Drbal: Finanční výbor doporučil všemi hlasy ke schválení.

V diskusi vystoupil: RNDr. Borecký: Čeho se drobné opravy veřejných prostranství vlastně týkají?

Odpověď: místostarostka Kremitovská: Finanční prostředky na opravu dětských hřišť budou dostačující, ale nejdou z nich hradit některé typy oprav objektů veřejného prostranství.

RNDr. Borecký: Je finanční částka na opravy dětských hřišť dostatečná, dá se doložit, že částka nebude chybět?

Odpověď: p. Hakl: Návrh na rozpočet dávají jednotliví referenti a my máme dva pracovníky zabývající se problematikou dětských hřišť a oba nárokovali částku na opravy, takže prostředky v rozpočtu jsou.

Usnesení: ZMČ bere na vědomí rozpočtové opatření č. 1/2021, kterým se nemění výše schváleného rozpočtu dle přílohy

přítomno: 24 pro: 24 zdržel se: 0 proti: 0

10. VIII.20/10/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 02/2021

Žádost SK Líšeň o poskytnutí investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Vyjádření: Rozpočtové opatření č.02/2021 obsahuje na výdajové straně schváleného rozpočtu zapojení finančních prostředků ve výši 8 782 000 Kč na § 3419 položka 6322 jako investiční dotaci typu B pro organizaci SK Líšeň, která na základě podané žádosti žádá o pokrytí 30 % způsobilých nákladů spojených s realizací projektu Rekonstrukce objektu Orlovna, Holzova 7, Brno – Líšeň. Celková výše předpokládaných nákladů dle položkového rozpočtu činí 29 271 908 Kč bez DPH. Žadatel současně podal žádost o dotaci u Národní sportovní agentury v programu NSA 21 Regionální infrastruktura nad 10 mil. Kč, kde je podmínkou spoluúcast žadatele ve výši 30 % způsobilých nákladů, tj. v tomto případě 8 781 573 Kč. Z naší dotace by měly být pokryty náklady na stavební práce dle položkového rozpočtu.

Výše uvedená částka bude v rámci rozpočtu MČ vykryta ze schválených finančních prostředků na následující Akce:

Z § 3111 se jedná o akci MŠ Neklež – rekonstrukce kuchyně snížení o 1 000 000 Kč a akce MŠ Michalova - Rekonstrukce a modernizace snížení o 1 400 000 Kč

Z § 3745 položka 5169 finanční prostředky na údržbu zeleně snížení o 4 382 000 Kč a investiční akce Park Houbalova snížení o 2 000 000 Kč

Odbor rozpočtu a financí obdržel dne 30. 12.2021 žádost SK Líšeň o poskytnutí investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň ve výši 8 781.573 Kč za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu Rekonstrukce objektu Orlovna, Holzova 7

Podaná žádost SK Líšeň splňuje formální náležitosti, není dodrženo ustanovení čl. III., písm. b) odst. 1 Pravidel, neboť žádost nebyla podána 3 měsíce před zahájením akce. SK Líšeň podal žádost o výjimku.

RMČ projednala a doporučila věc ke schválení.

MUDr. Drbal: k žádosti SK Líšeň bylo hlasování na Finančním výboru 3 pro, 1 proti a 3 se zdržel. U rozpočtového opatření 3 pro, 2 proti a 2 se zdržel. Ani k jednomu bodu nebylo přijato kladné usnesení. Diskuse:

Mgr. Sadílek: Nebudeme nejdříve projednávat rozpočtové opatření a potom žádost?

Odpověď: p. starosta: Ano, myslím, že je to principiálně úplně jedno. Jedná se o samostatná hlasování
Ing. Stejskal: Technická, požádal o krátkou přestávku na poradu klubu.

MUDr. Drbal: Kolem Orlovny si dovedu představit nejrůznější řešení, nejrůznější modely, ale způsob, jakým se tady tyto věci řeší a předkládají je pro mě zklamáním. Když si představím, že jsme tady 17.12. seděli diskutovali o rozpočtu a tvářili se, že nevíme, kde bychom ještě nějakou korunu vzali a teď se dozvíme, kdy rada schválila, že není problém 30 % dát na případnou dotaci na podporu žádosti, a to ve výši téměř 9 mil. Kč, kdy pan starosta jako stavebník řešil žádost o změnu nebo úpravu stavby před dokončením. O Orlovně se dávno řešilo daleko víc, než co se nám tady říkálo nebo spíš neříkalo. Ve vazbě na rozpočet 17.12. schvalujeme rozpočet a už jste museli dávno vědět, kolik máme volných finančních prostředků, které můžeme na něco dát. To mě připadá skoro skandální. Myslím si, že takový návrh rozpočtového opatření nemůžeme projednávat a dávám návrh na stažení tohoto materiálu.

Hlasování o návrhu na stažení tohoto bodu:

Přítomno: 24 pro: 6 proti: 9 zdržel se: 8 nehlasoval: 1

Mgr. Sadílek: Nezdá se mi odkud bereme peníze. Už jsem o tom mluvil na finančním výboru, kde jste pane starosta říkal, že na jedné školce ušetříme téměř ¼ a na druhé snad všechny prostředky, protože se akce nezrealizuje v tomto roce, ale moc se mi to nezdá. Kdybychom byli v půlce roku, tak to chápu, ale před měsícem jsme schválili rozpočet a teď jsme najednou zjistili, že na jedné položce ušetříme ¼ a na druhé úplně celou, tak jak jsme dělali rozpočet?

Odpověď: p. starosta: Tuto záležitost říkala paní Kremitovská, pokud chce reagovat může.

Ing. Vondráčková: Spíše řečnická otázka, jestli jste si před měsícem a půl dělali z občanů a ze zastupitelů legraci při sestavování rozpočtu?

Mgr. Levíček: Moje otázka bude podobná, ale nepovažuji ji za řečnickou. Stavební povolení na projekt Orlovny bylo podaný v září a schválený v říjnu, od té doby byly 2 zastupitelstva. V říjnu a na prosincovém zastupitelstvu jsme interpelovali paní místostarostku Kremitovskou a chtěli jsme vědět novinky o Orlovně paní místostarostka tady prezentovala nějaký projekt, pak jsme schválili rozpočet. V té době jste již 2 měsíce věděli o tom, že SK Líšeň podává projekt za 30 mil. na rekonstrukci Orlovny. Proč jste prosím paní místostarostko takto důležitou věc nezmínila ani nezpracovala do návrhu rozpočtu?

Odpověď: Ing. Kremitovská: Odpovím panu Sadílkovi. Co se týká mateřských školek, tak MŠ Michalova v letošním roce měla být realizována stavba bohužel na MMB je zpracován nový koncept, kdy magistrát projektuje a poté vydá investiční transfer městské části. Soutěž na projektanta se zdržela, i všechno ostatní, projektová dokumentace má být hotova až na konci roku. Naše spoluúčast v tomto projektu má být okolo 8 % z předpokládané invest. částky 25 mil. V současné době se částka vyšplhala okolo 50 mil. Projekt bude hotový na konci letošního roku. Toto bylo prezentováno až minulý nebo předminulý týden a v žádném případě po nás nebude spoluúčast požadována v tomto roce.

Co se týká MŠ Neklež – rekonstrukce kuchyně. Proběhla schůzka za účasti paní ředitelky a projektantů před 14 dny. Ještě není zpracován projekt, předpokládané náklady jsou v současné době okolo 2 mil.

Není vysoutěžena stavební firma, není vysoutěžena dodávka gastronomie, není zpracovaný přesný položkový rozpočet.

Mgr. Sadílek: Z velké části se berou peníze z údržby zeleně. Z údržby zeleně bereme peníze opakovaně, je to vysvětlováno tím, že je sucho. Bylo sděleno, že nebude potřeba tolik pokosů. Je otázka, jestli toto nebylo známo před měsícem. Dále je otázka, jestli nemusíme dávat peníze na údržbu zeleně jinde když je sucho, třeba zalévat. Je opravdu možné tyto peníze přesunout je na něco jiného?

Ing. Talpa: Myslím, si že s Orlovnou se musíme vrátit dokonce ještě trochu více zpátky. Možná do polovičky loňského roku, protože pokud jsme měli v desátém měsíci už hotové stavební povolení, v 11. nabylo právní moci, tak vlastně ten proces získání stavebního povolení je celkem dost dlouhý, protože jsou tam vyjádření dotčených orgánů a další věci, a hlavně musel zpracovatel projektové dokumentace dostat zadání, a to mohl dostat někdy v loni pátém šestém měsíci, a to zadání mu někdo musel dát. To zadání mu musel to někdo dát, musel mu říct vemte projektovou dokumentaci, někdo tu dokumentaci musel dát pravděpodobně asi SK Líšeň, SK Líšeň zpracovalo tuto dokumentaci a dostalo k ní nějaké noty, protože nevěřím tomu, že by si nájemce vůbec dovolil přepracovat budovu k obrazu svému, když na budovu byl schválený projekt, který budovu nějakým způsobem řešil. Pan Hladiš nebo nějaký projektant to vzal a přepracoval to zpátky. Tato historie nezačíná na konci loňského roku, ale začínáme někdy v polovině roku. Pan Hladiš také musel dostat mandát, aby mohl o dotaci požádat, protože většina dotací je řešena tak, že dostanete nějaké peníze a nějakou část musíte sehnat jinde. Pan Hladiš nebo SK Líšeň museli dostat noty, jak postupovat dál čili o té částce 10 mil. korun nebo 30 % se vědělo už mnohem dřív. Někdo si nechal informaci pro sebe a nechal zpracovat rozpočet, nechal ho projít všemi připomínkami, nechal ho vyvěsit, tak aby se občané mohli vyjádřit a nám ji předložil 16. nebo 17. 12. ke schválení. 18. 12. už pan Hladiš projektovou dokumentaci předložil na web, kde dnes ta dokumentace je a tam už ty peníze musely být. Na finančním výboru jsem se bavili o tom, kolik to vlastně bude stát bylo nám řečeno, že nikdo neví. Jak je možné, že již 11. ledna byly dány nabídky a tam musela být konečná cena stanovena. Já nevím, je-li cena vyšší či nižší. My vlastně vůbec nevíme, jestli ty peníze, které bychom schvalovali budou stačit nebo jestli jich není moc. Další otázka je DPH, kdy MČ není plátcem daně a SK Líšeň je plátcem. Nejhorší je to, že nás půl roku tahal někdo za nos, diskuse o Orlovně nebyla jenom jedna, a to se bavíme zatím jen o části, kde je pan Hladiš. Nevím, co bude dít kolem části druhé. Připadá mi to nereseriozní. Pan Hladiš by mohl říct, kdo mu tyto zadání dal. Nevěřím, že by si mohl nějaký subjekt takto nakládat s veřejným majetkem a ani uvolnění od toho je tady zastupitelstvo, které

schvaluje rozpočet. Částka neprošla návrhem rozpočtu ani jiným způsobem zastupitelstvem a teď v únoru nás žádáte o takovou částku?

Odpověď: JUDr. Příborský: Odpovídal Mgr. Sadílkovi ohledně péče o zeleň. Není to tak, že bychom peníze na zeleň potřebovali míň. Důvod proč se peníze dočasně berou ze zeleně je ten, že peníze na zeleň čerpáme během celého roku tzn. že si můžeme dovolit řekněme na první polovinu roku těch peněz méně potom peníze do této položky vrátíme. Není to tak, že bychom na zeleň chtěli dát méně peněz. Naopak péče o zeleň je prioritou a peněz tam dávat minimálně stále stejně, ne-li víc.

Mgr. Sadílek: Víte odkud se tedy peníze budou brát, když se tam budou vracet?

Odpověď: p. starosta: Ano.

MUDr. Drbal: Odkud se budou brát peníze?

Odpověď: p. starosta: Na konci května dochází každoročně vypořádání s městem Brnem, jsou to vlastně finanční prostředky za předchozí rok, které jsou z prodeje tak i další záležitosti, jedná se přibližně o 3,5 milionu korun. To je částka, s kterou lze počítat a také finanční prostředky, které MČ vynaložila na opravu střech na bytových domech a ZŠ Holzova a budeme je nárokovat z fondu krytí škod, pokud si pamatují jde o 4 mil. korun. Takže jedna část prostředků zcela určitě a druhá závisí na aktuálním podání do fondu krytí škod majetku města Brna.

MUDr. Drbal: Takto by korektně vypadala diskuse k rozpočtu, kdybychom vše zodpovědně vše mohli projednávat. Můj dotaz směřoval k tomu, že řadu informací jsem se dozvěděl až v lednových dnech. Ptám se. Rada na své 48. schůzi se věnovala poskytnutí 30 % z celkových způsobilých výdajů, tak jaký byl předpoklad v tom materiálu z 16. 12. z jakých zdrojů, když to nemohly být třeba ty školy.

Odpověď: p. starosta: Jak bylo správně řečeno o těchto prostředcích rozhoduje zastupitelstvo. Překotně prosincové dny byly novum, že něco takového může být. Bylo potřeba se nad tím hlouběji zamyslet, ale neuzavírat tuto možnost získat prostředky ze státního rozpočtu, konkrétně z NSA. Stále platí, že fin. prostředky a rozpočet schvaluje zastupitelstvo, proto RMČ schválila a doporučila toto rozpočtové opatření ke schválení.

MUDr. Drbal: Měla rada toto rozp. opatření fin. kryté? Zabývali jste se tím?

Odpověď: p. starosta: Zabývali jsme se tím až výrazně následně.

Ing. Talpa: Jen bych zmínil, že peníze z porcování medvěda nejsou jisté a spíš by měly být dány do rezervy. Je možné, že pokud bude vyhlášen výjimečný stav, tak některé věci týkající se financování ochranných pomůcek budou přeneseny na zřizovatele. A my jako zřizovatel tady máme 10 školek a 4 školy a peníze možná můžeme potřebovat někde jinde než v SK Líšeň.

Odpověď: p. starosta: Nerozumím obratu porcování medvěda, pokud tím myslíte přebytky hospodaření, tak toto není přebytek hospodaření, ale majetkové vypořádání a je nárokovou složkou. S prostředky z přebytků hospodaření nepočítáme.

PharmDr. Zendulka: Proč jste zvolili tento postup, když víte, že ty peníze budete velmi pravděpodobně potřebovat proč to tajíte, proč jste nás neinformovali?

Odpověď: p. starosta: Nerozumím otázce:

PharmDr. Zendulka: Zaznělo tady od pana Talpy, že ta akce je dlouhodobě připravovaná, to víme na základě přílohy materiálu, které jsme dostali k dispozici pro dnešní zastupitelstvo víme, že tady ta akce se seběhla pouze v prosinci, ale je dlouhodobě připravovaná týká se projektové dokumentace stavebních povolení a podobně. Ta dotační výzva má také nějaký svůj časový rámec, respektive jedná se o dotační program, kde jsou uveřejňovány jednotlivé výzvy tzn. že parametry toho dotačního programu jsou známy také poměrně dlouho. Je jasné, že je tam potřeba kofinancování z úrovně městské části, je jasné zhruba v jaké výši, takže se ptám proč, když podnikáte kroky k získání této dotace, tak jste neinformovali zastupitelstvo o tom, že tyto kroky podnikáte? Proč jste toto nezohlednili při sestavování rozpočtu a musíme to teď řešit rozpočtovým opatřením.

Odpověď: p. starosta: Protože tyhle ty skutečnosti nebyly známy první věc. Druhá věc my jdeme ve stavením povolení, které bylo získáno v roce 2017, tzn. původní stavební povolení, které je staré v tuto chvíli 4 roky

PharmDr. Zendulka: Jaké skutečnosti nebyly známy? To, že SK Líšeň bude žádat o dotaci, že je tam kofinancování a že se městská část bude nějakým způsobem podílet a spolupracovat s SK Líšeň na opravě části Orlovny?

Odpověď: p. starosta: Nerozumím otázce.

PharmDr. Zendulka: Moje otázka byla, jaké okolnosti nebyly známy?

Odpověď: p. starosta: Nebylo známé, jestli sportovní agentura nějaké dotace vypíše a kdy, to je myslím ta nejdůležitější věc. Co se týká dalších záležitostí, tak je především záležitostí koaličních partnerů nalezení shody. A to se nyní snažíme udělat tak, aby zastupitelé většinově a demokraticky rozhodli.

PharmDr. Zendulka: Prosím nemaťte tady kolegy zastupitele a veřejnost. Ten dotační program je na časové období od roku 2020 do roku 2024 s tím, že tam jsou uvolňovány jednotlivé výzvy, je to standartní dotační program stejně jako operační programy, takže ten časový rámec je známý poměrně dlouho dopředu a je poměrně dobře predikovatelný. A to také odpovídá vlastně postupu městské části. Jediné, co tam je nejasné je ta netransparentnost. Proč nás vodíte za nos?

Mgr. Sadílek: Tvrdíte, že se staví podle stavebního povolení z roku 2017.

Odpověď: p. starosta: Já tvrdím, že je to stavební povolení z roku 2017.

Mgr. Sadílek: V materiálech je ale přece žádost o změnu tohoto stavebního povolení, o kterou bylo požádáno v září a uděleno bylo v říjnu.

Odpověď: p. starosta: Kdyby toto nebylo učiněno, tak stav. povolení propadlo, protože jeho platnost je 2 roky.

MUDr. Drbal: Opravdu je to absurdní, takže 16. 9. v materiálech je jasně žádost o změnu stavby před jejím dokončením s konkrétními položkami, které se mají řešit, takže se vědělo, že se na tom pracuje. 17.12. bylo zastupitelstvo, kde jsme projednávali rozpočet. Den na to 18.12 je vyvěšena kompletní dokumentace, tak přece nemůžete tvrdit, že toto se naráz v noci objevilo a vyvěsilo, takže to prostě není pravda. My jsme 17.12. mohli dostat kompletní informace o tom co se chystá, ale nic takového jste neudělali vodili jste nás za nos i s tím rozpočtem, a to je opravdu trapné.

Ing. Talpa: Chtěl jsem říct to stejné co pan Drbal. Když se podíváte do žádosti o stavebního povolení, tak jsou tam jmenovány všechny ty změny, které mají proběhnout, a to jsou věci, které se nedají dělat ze dne na den nebo za 2 dny. Musí se na zpracovat rozpočet a další náležitosti. Já říkám, ta věc je stará nejmíň půl roku.

Mgr. Levíček: Znovu otázka na na paní Kremitovskou. Víme od září, že byla podána žádost o změnu stavebního povolení, od října platí. Proč na dvou zastupitelstvech, kde jsem se Vás ptali na vývoj kauze Orlovny jste nezmínila tento projekt za 30 mil., který se chystá.

Odpověď: pí. místostarostka: Navážu na pana Talpu, který mluvil o dotačních titulech. Vráťím se do minulosti, kdy jsme v prosinci roku 2017 schválili projekt na opravu Orlovny za 31 mil. Bylo to v době, kdy už byla zpracována projektová dokumentace, která ale neprošla stavebním řízením, ten projekt se nám potom vyšplhal na nějakých 38 mil. o tom už dále nebylo jednáno. Co se týká projektů je potřeba ten projekt mít vždycky nachystaný před tím, než je vyhlášena dotační výzva tak, abychom nějakým způsobem mohli být na to připraveni. Předloni na podzim nebo loni v časném jaře bylo svoláno jednání, které bylo na fakultě sportovních studií. Byl tam přítomen i pan Hnilička, primátorka a ostatní tak, už v té době se říkalo, že chtějí vypisovat programy a že to bude neprodleně. To bylo v lednu loňského roku. Ten program vypsaný nebyl, byly vypsané až v prosinci a ještě způsobem, že kdo se přihlásí dřív ten dostane. My jsme vůbec nevěděli, jestli program vypsaný bude nebo nebude. Není relevantní jednat o něčem, co vůbec nevíme, že bude. Projektová dokumentace byla připravována proto, že pokud ten dotační titul bude vyhlášený tak, abychom věděli, kolik to bude stát a jaké budou přesné parametry tohoto dotačního titulu, to jsem bohužel nevěděla, ne vždy to bývá jasné.

Odpověď: p. starosta: Doplním, že tento program byl vypsan někdy v polovině prosince.

MUDr. Drbal: Potvrzuje se, že 17. 12. jste všechno dobře věděli, ale protože tady zazněla obšírnější diskuse s jasnými fakty, znovu dávám návrh na stažení tohoto materiálu.

p. starosta: Prosím o potvrzení, že se jedná o návrh na stažení materiálu nikoliv na ukončení diskuse.

MUDr. Drbal: Znovu dávám návrh na stažení bodu.

Hlasování o návrhu stažení tohoto materiálu:

Přítomno: 24 pro: 8 zdržel se: 5 proti: 11

PharmDr. Zendulka: Děkuji paní místostarostce za potvrzení toho, že ta jednání ohledně možné rekonstrukce z toho dotačního programu se vedou již od jara. Pro kolegy, kteří se úplně nevyznají v grantové politice musím říct, že opravdu ty velké, národní a evropské projekty jsou připravovány dlouho dopředu a základní parametry programů jsou známy dlouho před tím, než se otevrou první výzvy, takže je naprosto jasné a

zjevné, že ten parametr finanční spoluúčasti městské části s tím musela paní místostarostka, případně jiný z uvolněných, kdo vedl jednání s SK Líšeň. O tomto parametru museli vědět dlouho dopředu, a to víc mě zarazí, že to ani jednou nezmínili. Že ani jednou se na zastupitelstvu nezmínili, že vedeme tato jednání uvažujeme tímto směrem, že je tato možnost. Nesnažili se proto získat podporu třeba i opozičních zastupitelů, nesnažili se vézt debatu a opravdu se připadám, jako že nás někdo, a nemám na mysli pouze nás opoziční zastupitele, ale i koaliční zastupitele, vodí za nos.

Ing. arch. Kremitovská: požádala o přestávku na poradu klubu.

p. Lupečka: Vzdávám se slova.

Mgr. Sadílek: Chápu správně, že stále diskutujeme k rozpočtovému opatření, nikoliv dotační žádost?

Odpověď. p. starosta: Vy diskutujete o rozpočtovém opatření, nicméně je to součástí jednoho bodu.

Mgr. Sadílek: Vrátím se ke způsobu, jakým je to celé komunikováno. My o tom víme strašně málo, je na to málo času. Projekt už byl připraven dávno, my jsme s ním mohli seznámit daleko dřív. Občané nevědí, co se tam bude dělat, jak to bude opravený. Zvažoval někdo historický vzhled budovy? Chceme se mu přiblížit?

Diskuse k tomu vůbec neproběhla a přijde mi, že na ni ani není čas.

PharmDr. Zendulka: Pořád bych se držel té věčné roviny, máme hlasovat o nějakém rozpočtovém opatření, máme přesouvat finanční prostředky v poměrně velké výši na projekt, v němž městská část potřebuje nebo kofinancuje opravu Orlovny. Chtěl bych vědět, když tady od pana starosty zaznělo, že dotační výzva byla vypisována v půlce prosince, není to pravda, bylo to 7.prosince, a to není půlka prosince. Bylo to v podstatě 14 dní před schvalováním rozpočtu, kdy už bylo naprosto jasné, i když si myslím, že to bylo dřív než 7. prosince oficiálně byla výzva zveřejněna, takže od 7.prosince bylo naprosto jasné, že tam bude potřeba finanční spoluúčast 30 %. Předpokládám, že městská část, zaznělo to tady opakovaně, v podstatě od jara jednala s SK Líšeň v této věci, takže jste měli nějaký odhad toho, kolik celý ten projekt bude stát. Byla již nachystána v té době projektová dokumentace, protože stavební povolení na tuto akci bylo vydáno někdy v říjnu, takže proč jste nás alespoň neinformovali o tom, že tady tuto akci chystáte, proč to nebylo zohledněno v rozpočtu?

Ing. Stejskal: Měl bych otázku. Bavíme se o stavebních úpravách části A a v podstatě by mě zajímalo, jaký je časový harmonogram následných prací v objektu části B. Mohla by nám ho paní místostarostka představit, jak to bude vypadat, jak je plánovaný časový harmonogram. Myslím, že jsme teď ve fázi přípravy projektu, tak jak to bude dál, s čím počítat do budoucna časově?

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Odpovím krátce. Nebylo pravdou, že v materiálech v prosinci nebyl časový harmonogram. Byl přílohou materiálu. Měli bychom být lehce schopni jej dodržet. Je tam uvedeno jak zpracování projektové dokumentace, tak soutěžní firmy a potom následná rekonstrukce.

Ing. Hladiš požádal o představení projektu: (p. Hladiš není při projevu zcela rozumět není možné udělat přesný záznam jeho vystoupení) možné shlédnutí na videozáznamu zasedání v čase 1:50:30.

Byl jsem u toho, když se připravoval první projekt rekonstrukce Orlovny, pak se zjistilo, že není možné projekt realizovat z Vašich důvodů. Nabídl jsem radnici, že se pokusím sehnat peníze na opravu Orlovny tehdy ještě z MŠMT. Změnila se situace ve sportu, MŠMT už nedává dotace ve sportu, ale dává je agentura. Byl jsem jednat na agentuře, řekli, že budou vypisovat dotační programy někdy od října do prosince, hlavně na opravy. Věděl jsem, že musíme mít projekt a stavební povolení. S paní Kremitovskou jsem prošel stávající projekt, co chtělo vedení radnice změnit se změnilo, je to asi 3 %, jinak zůstal původní projekt. Stavební povolení dělal pan starosta, já jsem jej akorát zastupoval. Takže MČ udělal nový doplněk projektu a stavební povolení. 7. prosince byla vypisována dotace s tím, že 1. podání může být 21. Měl jsem 14. dní na sehnání dalších podkladů, kterých je spousta. Stihli jsme to až 28., měli jsme štěstí NSA zvýšila limit ze 600 mil. na 1,2 miliardy. Takže máme šanci prostředky získat. Chybí nám jen Váš souhlas s financováním. Agentura zatím nemá harmonogram kontroly projektů. Naše snaha je pomoci Líšni a vedení Líšně, aby za nějakých 8 mil., byla stavba za 33 mil. hotová za nějaké dva roky. 20 mil. dostaneme z agentury. 5 mil. se ušetří na DPH a 8 mil bude od Vás. V prvním projektu nebyl mobiliář a byl připraven v roce 2017, proto je teď projekt dražší. Výkaz výměr je stejný, přepočítali jsme projekt na nové ceny, rozdělili jsme projekt na část A a B, dali jsme navíc mobiliář a doplnili stavební dozor.

Ing. Talpa: Bude se muset opravit i druhá část Orlovny B. Minule jsme dostali nějakou studii, která byla asi za 15 mil. Kč. To jsou vlastně peníze nárokováné v rozpočtu, jenomže to bylo bez DPH. To jsou další asi 3 mil. Kč. Pokud pan Hladiš dostane letos dotaci, měla by se spravovat i část B, kde chcete vzít dalších 3 - 4 mil. Kč? Máte toto promyšlené?

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Co se týká části B a opravy celé budov. Několikrát bylo panem architektem Ing. Blažkem, který tady absolvoval debatu upozorňováno, že je to pouze propoččet. Samozřejmě přesný rozpočet bude až ve chvíli, kdy bude zpracována přesná projektová dokumentace, zpřesní se výkaz výměr a samozřejmě cenu budeme vědět ve chvíli, kdy bude vysoutěžena.

Mgr. Sadílek: Může p. Hladiš upřesnit, jak bude budova po rekonstrukci vypadat oproti původnímu projektu? Já jsem vyčetl, že tam mají být dřevěná okna, což je zlepšení, ale zase jich má být méně. Těžko z toho lze vyčíst jaký máme očekávat vzhled budovy, co izolace budovy bude zateplená nebo se to bude blížit historické podobě. Dá se to nějak popsat?

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Určitě všichni vystoupení arch. Ing. Blažka na minulém zasedání poslouchali. Pan architekt říkal, že samozřejmě mu záleží na historickém výrazu Orlovny, i když zrovna není historicky chráněná. Není to budova, která by byla historicky cenná, tak jak bylo i vyjádření památkář. V jednom z materiálů, když tedy půjdeme do minulosti, který pan Sedláček zaslal na úřad. Tam bylo mimo jiné prezentováno, že zhyzdit tuto budovu plastovými okny, že to je trestuhodné, že by chtěl okna dřevěná proto jsme v úpravě projektu, kterou pan Hladiš nějakým způsobem také inicioval, tak jsou navržena dřevěná okna. Celá budova se ponese v jednom duchu, bohužel zateplení bylo i v minulém projektu. Současné normy předepisují tepelnou hospodárnost budov. Co se týká vzhledu tak je možnost i zateplenou budovu udělat tak, že to nebude poznatelné. Je to věc možné diskuse.

PharmDr. Zendulka: Vidím, že se opět nedočkám odpovědi na svou otázku, proč jste postupovali, jak jste postupovali, když tedy pan Ing. Hladiš už také potvrdil, že jak paní místostarostka, tak pan starosta věděli o připravované akci, že ta akce, respektive dotační výzva, byla zveřejněna na začátku prosince, včetně těch podmínek, tak jak už jsem to tady zmiňoval. Nicméně posunu se od rozpočtového opatření k tomu druhému materiálu, které se týká tohoto bodu, a to je samotná žádost o poskytnutí dotace. Jenom abych kolegy, kteří třeba ten materiál nemají tak nastudovaný uvedl do nějakých bližších souvislostí, tak SK Líšeň žádá o 8 781 573 Kč ta dotační žádost je velmi stručná na to, o jak velkou částku se jedná, ale na druhou stranu musím říct, že máme jako zastupitelé celou řadu doplňujících materiálů, které jsou velmi podrobné a dostatečné. Děkuji panu Hladišovi za snahu ušetřit MČ prostředky při opravě jejího majetku.

Když se podíváme na poslední část samotné smlouvy, bod 7. podrobný rozpis požadované výše dotace podle nákladových položek, tak se můžeme dočíst, že za tu částku 8 781 573 Kč budou hrazeny stavební práce dle přiloženého rozpočtu ve výši, to je ta částka, a co je podle mě poměrně zásadní problém, tak je ta poznámka, která je pod tím, a to je, že při vyúčtování dotace bude celkový náklad rozdělen právě na tu částku, kterou hradí městská část a ten bude vyúčtován v plné výši a zbytek, který bude vyúčtován národní sportovní agentuře. Jenom bych to vysvětlil trošku podrobněji. Ta částka, kterou hradí, městská část má tvořit 30 % z celkových nákladů, tedy na tuto akci na rekonstrukci Orlovny, ale vychází z nějakého rozpočtu, který nemusí být celý proinvestovaný tzn. je to nějaký položkový rozpočet naceněný, předpokládá se, že vysoutěžená cena všech těch prací bude nižší ale tak, jak je podaná žádost, tak to znamená, že my zaplatíme tak jako tak 8 781 573 Kč, i když to ve finále může být víc než těch požadovaných 30 % a tady to mi přijde poměrně zásadní a rozhodně pokud k tomuto přistoupíme, tak se nechováme s péčí řádného hospodáře.

Odpověď: p. starosta: Za 9 mil. bude opravena naše budova za 27 mil., takže péče řádného hospodáře si myslím, že péče řádného hospodáře víc než dost.

Odpověď: Ing. Hladiš: Pokud se sníží celková cena, tak se vyúčtuje 30 % a zbytek.

MUDr. Drbal: V jakém stavu je výběrové řízení, pokud nabídky byly předkládány v termínu 11. ledna?

Odpověď: p. starosta: MČ nesoutěží, asi je to otázka na Ing. Hladiše.

Odpověď: Ing. Hladiš: Dělá ho pro nás firma, výsledek není hotový, kdy bude nevíme.

MUDr. Drbal: Byl bych velmi opatrný ve vazbě na přiloženou smlouvu o poskytnutí dotace, která se jistě hodí na ty běžné dotační záležitosti těm subjektům, kde se bavíme v řádu jednotek tisíc a podobně, tady toto je dotace na několik milionů. Jestli jsem dobře viděl tak vlastně z toho plyne, že možná letos ani ty prostředky nejsou potřeba, protože tu fakturu podle smlouvy, která je přiložena v rámci té zakázky, tak tam si myslím že je 30, 30, 30 % a potom těch 10 na závěr, takže je otázka kdy to bude potřeba. Pak je to spíše na právní asistenci, což se dotazuji, protože z mého pohledu je tady možná problém, na co ty prostředky jsou podle článku 1.3. Nejsem si jistý, jestli uvedený projekt Rekonstrukce objektu Orlovna je to pravé. Prostředky by měly být vázány na konkrétní projekt, a jestli jsem dobře pochopil, tak konkrétní projekt se týká položky stavební úpravy projekt A, podle projektové dokumentace stavební úpravy komunitní

centrum na Orlovně plus stavební úpravy Orlovna objekt B. To jsou asi 2 projektové dokumentace, podle kterých se má stavět podle mě tam měl být tedy jednoznačný odkaz na co konkrétně to bude. A potom ve smlouvě, jestli jsem to dobře studoval, tak je tam možnost nějakých úprav ve smyslu snížení toho rozsahu apod. Dále je ve smlouvě že do 10 dnů od podpisu smlouvy se poukáží ty prostředky přitom není vůbec jasné, zda ta dotace bude a kdy bude přiznána, takže já bych poukazoval prostředky až tehdy až bude prostě nějaký dotační titul schválen. A v článku 1.3. si nejsem jistý, jestli tam může být uvedeno spolufinancovaný národní sportovní agenturou, když to v tuto chvíli není pravda. Můžeme takový text smlouvy hlasovat? To je můj dotaz.

Odpověď: Mgr. Dryšl právník úřadu: Smlouva je připravena v souladu s metodikou, která je schválena městskou částí, radou městské části při poskytování dotace typu B. Metodika neomezuje nebo neurčuje, kdy mám používat jiný typ smlouvy podle výše té dotace, o kterou se žádá. Smlouva je předložena zastupitelstvu, a to s ní může samozřejmě nějakým způsobem disponovat ze své vůle.

Ing. Hladiš: Pro jistotu řeknu, že Národní sport. agentura napřed chce profinancovat těch 30 % a potom další. Dotace má být poskytnuta až bude přiznána z Prahy. Ale pak ji musím dostat brzo, abych mohl financovat těch 30 % a začít stavět. Nemůžu je dostat až na konci.

Ing. Talpa: Ta budova by měla být opravena celá. Střecha, obvodový plášť, sanace vlhkosti by se měly dělat naráz. Ptám se na budovu B máme 14 mil. Kč podle toho, jak pan arch. Blažek nám orientačně navrhl nějaký rozpočet a ten byl 15 mil. Kč, k tomu 3 mil. daň je 18 mil., kde vezmeme zbytek těch peněz, protože ta budova by se měla spravovat naráz. Zeptám se pana Hladiše, je to jediný titul, musíme to dělat na tento titul? Nemůžeme počkat až budeme mít i tu druhou dokumentaci, aby se vlastně vědělo, co to bude celé stát?

Odpověď: Ing. Arch. Kremitovská: Opět se budu odvolávat na arch. Blažka, který nám tady minule sděloval, že budovy A a B jsou každá samostatně fungující, každá může být spravována a že záleží na tom, aby bylo dohlédnuto, že obě části budovy budou opravené tak, aby vypadaly jako celek. Není to technický problém.

Odpověď: Ing. Hladiš: Budova A i B mají vlastní plyn, elektřinu, vchody, střecha má dělicí příčku. Není žádný problém budovy dělat budovy samostatně. arch. Blažek je garantem obou staveb a zajistí dodržení jednotného vzhledu. Agentura psala, že je potřeba do 2 měsíců doložit rozhodnutí zastupitelstva, jinak se žádost háže do koše. Máme 4 dny.

Ing. Talpa: Jaká je vlastně role arch. Blažka? Co máte s panem Blažkem společného pane Hladiš? Říkáte, že bude garantem.

Odpověď: Ing. Hladiš: To si objednala radnice, já ne.

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Pan Blažek jako zpracovatel projektové dokumentace a autor projektové dokumentace části A bude vykonávat autorský dozor a dohlédne na to, aby budova A i B měla jednotný vizuální styl.

Mgr. Sadílek: Kdo objednal architekta? Je objednaný z MČ na oba projekty nebo jak to je?

Ing. Talpa: Ptám se jako pan Sadílek. Architekt Blažek pro SK Líšeň maloval ty výkresy nebo jste to dělal vy pane Hladiš? Jakou roli vůči Vám má pan Blažek? Objednali jste u něj výkresy?

Odpověď: Ing. Hladiš: arch. Blažek dělal pro městskou část a pro nás udělal něco zdarma.

Ing. Talpa: Pana Blažka bychom si měli vážít, minule dělal studii zdarma, pro SK Líšeň dělal taky zdarma.

Možná bychom jej měli přijmout do zaměstnání, že by pro nás zdarma maloval všechny výkresy.

Pí. Dražanová: Chtěla bych požádat o doložení smluvního vztahu s arch. Blažkem tzn. smlouvu nebo jiný platný dokument a předpokládám, že proběhlo výběrové řízení, veřejná zakázka, tak ještě podklady k tomuto výběrovému řízení.

Odpověď: p. starosta: Pí Černá nebo p. Dryšl doloží metodiku a potřebné dokumenty.

Mgr. Sadílek: Je přísloví, že věci, které jsou zdarma jsou nejdražší. Mysleme na to.

Ing. Stejskal: Chtěl bych se zeptat pana Hladiše na předpokládaný harmonogram prací, kdy se fyzicky plánuje kopnout do země a jakým způsobem to bude propojeno s opravou haly B? Dále by mě zajímala zahrada, jak bude ošetřeno území zahrady, aby nedošlo k nějakému poškození stromů, a jak bude zařízeno staveniště? Pokud budeme opravovat dva samostatné objekty, které jsou na jedné adrese, zda budeme mít jednu stavební firmu vysoutěženou pro obě části nebo jestli budou různé stavební firmy, jaký je plán? Jak bude zabezpečeno a řízeno staveniště?

Ing. arch. Kremitovská: Co se týká zahrady, zhruba 1500 m zahrady bude vyčleněno odděleno plotem pro užívání veřejnosti. Ve zbylé části bude vjezdová brána sloužit even.pro vjezd na pozemek, co se týká

stavebních částí, proto bylo oplocení, které v současné době na zahradě Orlovny je uděláno jako variabilní, které lze kamkoliv posunout není to pevný plot. Je pořád uvažován, že i po dobu rekonstrukce bude zahrada sloužit občanům. Co se týká ostatních dotazů, harmonogram, myslím si, že můžeme být v souladu tak, aby stavební práce fungovaly a obě části, i když zřejmě městská část pokud pan Hladiš dostane dotaci, tak zřejmě začne dřív, městská část by začala později, ale vzhledem k tomu, že je výrazně menší, tak možná by ukončení bylo stejné. My musíme stavební firmu soutěžit podle naší platné legislativy. Pokud se přihlásí stejná firma do výběrového řízení a bude mít nabídku, která vyhraje, tak to může dělat stejná firma.

PharmDr. O. Zendulka: Chtěl bych se vrátit k mému původnímu dotazu o 30 %. Pan Hladiš nejdříve říkal, že nás to bude stát 30 % nikoliv těch 8,7 mil., jak je uvedeno v dotační žádosti. Když potom popisoval to, jak probíhá financování samotných prací, tak říkal, že je nejdříve potřeba profinancovat těch 30 %. Chápu to správně, že je potřeba nejdříve profinancovat prostředky MČ a teprve potom prostředky z NSA? Potom mi není jasné, jak můžeme dostat uhrazen rozdíl, pokud 8,7 mil. nebude 30 %, ale víc. Můžete to prosím někdo vysvětlit?

Odpověď: Ing. Hladiš: Dostaneme všechny peníze od vás všechny, potom část z agentury a zbytek vracíme. Jakmile to bude víc vracíme část vám a část agentuře.

Ing. Stejskal: Může pan Hladiš nastínit, kdy začnou stavební práce na části A?

Odpověď: Ing. Hladiš: Předpoklad je, že agentura schválí dotaci v březnu a tím pádem začínáme v dubnu.

Otázka je, co nabídnou firmy, které soutěží. Maximální doba, po kterou je možné dělat jsou dva roky. Dotace může být rozdělena dvě části ve dvou letech.

Ing. Z. Stejskal: Tedy přesně nevíme, jestli to bude červenec, srpen nebo září.

Odpověď: Ing. Hladiš: Můj odhad jako stavaře je, že koncem června dalšího roku je možné všechno dodělat.

Ing. Stejskal: Jedná se mi o to, kdy chcete začít.

Ing. Hladiš: Začneme v dubnu, měsíc po tom, co dostaneme dotace.

p. starosta: Pan Hladiš říká, že je to závislé na schválení agenturou. Nejdříve to bude v dubnu, ale neexistuje zde garance.

Ing. Vondráčková: Vznáší dotaz na vyplacení finančních prostředků organizacím smlouvy na dotace.

Smlouvy s organizacemi máme takové, že jim posíláme do 10 dnů finanční prostředky? Nemusí organizace dotaci nejdříve vyúčtovat a pak pošleme peníze?

Ing. Stehlík: 10 dnů od podpisu smlouvy pošleme peníze a vyúčtování organizace provádí následující rok, po skončení roku, kdy mají čerpat dotaci.

Ing. Stejskal: Podává návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu.

Hlasování o ukončení diskuse:

Přítomno: 23 pro: 16 proti: 5 zdržel se: 1 nehlasoval: 1

Do diskuse byli ještě přihlášení:

Mgr. Sadílek: Chápu, že je to běžná smlouva, kterou u dotací používáme, ale nyní nepřidělujeme dotaci 5 tisíc, přidělujeme dotaci téměř 9 milionů. Opravdu chceme poukázat 10 dní po podpisu smlouvy SK Líšeň 9 mil. Kč nechat jim je i v případě, že navazující dotaci nedostanou rok a potom je dostat zpátky? Je to tak v pořádku? Ve smlouvě na malé dotace se rozepisují jednotlivé položky v těch smlouvách po tisícikorunách a tady máme dotaci rozepsanou na jednu položku stavební práce. Ta suma nezahrnuje jen stavební práce, ale i stavební dozor a movitý majetek. Nevím, jestli bychom běžně přidělili 15 tis. korun na televizor a 2x 25 tis. korun na sedací soupravu apod. Připadá mi, že k této dotaci je přihozena standardní smlouva a nezajímá nás, jestli tomu dáváme stejnou péči jako ostatním naprosto zanedbatelným dotacím. Další věc, která zazněla je, že díky tomu, že to dělá SK Líšeň ušetříme asi 6 mil. na dani z přidané hodnoty, MČ by toho neušetřila. Při tomto nestandardním způsobu opravy budovy bych čekal vyjádření finančního úřadu, že je toto akceptovatelné a legální. Pan starosta tvrdí, že za 9 milionů budeme mít opravenou budovu A Orlovny, ale takový materiál nebyl předložen. Byl předložen materiál, ve kterém SK Líšeň žádá o dotaci 9 milionů. Pokud materiál schválíme, tak SK Líšeň se stane majitelem 9 milionů, potom možná dostane dotaci 22 milionů a následně za tyto svoje prostředky opraví naši Orlovnu. Tím vznikne bezdůvodné obohacení. Zajímalo by mně, jak je toto vyřešeno. Za mně jsou materiály nedostatečné.

Ing. Talpa: Návrh na přerušení diskuse mě dostal, protože si myslím, že celou dobu se bavíme slušně ptáme

se hledáme řešení pro celou budovu. Ptáme se, co se děje a hledáme nějaké řešení a některé otázky nebyly zodpovězeny. Zeptám se ještě na rozpočet je tam technický dozor, BOZP asi 900 tis. korun. Vypsali jste již výběrové řízení, máte nabídky, kdo vyhrál? A víte, kdo vyhrál výběrové řízení na technický dozor?

Odpověď: Ing. Hladiš: Smlouvu o dotaci jsem nikdy neviděl. Souhlasím s tím, že až doložíme, že jsme získali dotaci bude Vaše dotace vyplacena. Stavební dozor budu řešit až bude schválena dotace.

PharmDr. Zendulka: Uvolnění radní nás dostatečně v předstihu neinformovali o tom, co se vlastně bude dít a dostali nás všechny do časové tísně. Takže pan Hladiš potřebuje do čtyř dnů na Národní sportovní agenturu odevzdat souhlas zastupitelstva a jako zastupitelé máme vlastně týden k dispozici materiály, které jsou poměrně obsáhlé nevedla se k tomu žádná diskuse dopředu, a co mně mrzí ještě víc je, že koaliční zastupitelé nám vzali možnost diskutovat. Otázek se nabízí celá řada, protože, když se podíváme do té dotační žádosti tak například se dočteme, že je tam určitá doba udržitelnosti, která je ne zrovna krátká, je to 10 let Je tam napsáno, že se obec bude podílet na provozu po dokončení akce v době udržitelnosti tzn.10 let, ale my vlastně nevíme, co to znamená, jestli to budou další nějaké náklady, které bude muset městská část hradit nebo jakým způsobem tohle máme chápat. Další otázka, která vyvstává, je rekonstruována posilovna, a přece není to tak dávno, co městská část za svoje finance rekonstruovala část Orlovny v suterénu pro potřeby SK Líšeň, vybudovala se tam nová posilovna a teď se má celá budova rekonstruovat znovu včetně tady těch sklepních prostor a logicky vyvstává otázka, jestli nedojde ke znehodnocení tady této investice, protože opravdu to není tak dlouho co ty prostory byly zrekonstruované. Dál projektová dokumentace, jak to s ní je? Kdo ji vlastní? Kdo ji platil? Těch otázek je opravdu celá řada, když se podíváte do těch dokumentů, kde jsou čestná prohlášení Fotbalové asociace, městské části Líšeň, SK Líšeň, tak ty obsahují identický text. Já se ptám, je to náhoda nebo je to prostě připravený dokument, který pan starosta pouze podepsal? Já se ptám, tady to čestné prohlášení, chybí tam datum, chybí zde spisová značka, není na hlavičkovém papíře. Je to relevantní, aby takové čestné prohlášení dával zástupce městské části Brno Líšeň? Toto posouzení materiálu je na Národní sportovní agentuře. Podklady obsahují např. materiál, který je nazván Odborný odhad ceny nemovitého majetku. Je zde soupis movitého majetku asi v hodnotě milion korun. Není zde napsáno, kdo to vypracoval, je zde pouze podpis pana Hladiše a jeho razítko. Stojí opravdu za zvážení, jestli sedací soupravu za 25 tis Kč bez DPH je přiměřená cena a takových položek je tam celá řada. Opravdu je tam spousta dalších otázek. Nedostali jsem se vlastně k tomu, a to by mě zajímalo, kde budou šatny fotbalistů po dobu rekonstrukce, jak budou fotbalisté fungovat po dobu rekonstrukce toho objektu je toto nějak řešeno s městskou částí nebo ne? Materiály dostáváme pozdě, nejsou dobře připraveny, materiály s námi nejsou konzultovány dopředu.

Pan Zendulka navrhl stažení tohoto materiálu jeho přepracování a předložení na nejbližším zasedání ZMČ.

Hlasování o tomto návrhu: přítomno: 23 pro: 7 proti: 10 zdržel se: 6

MUDr Drbal: Je tento materiál a předložená smlouva na dotaci v pořádku z hlediska právní garance. Kdo zajišťuje právní garanci?

Odpověď: Mgr. Dryšl: Právní garanci této smlouvy zajišťuji já. Je vypracována v souladu s metodikou, kterou odhlasovalo zastupitelstvo. Smlouva je dána k dispozici zastupitelstvu, a to si může odhlasovat „de facto“ co chce. Nemůžu do smlouvy dávat něco, co není v souladu s metodikou.

MUDr. Drbal: Cituje článek 1.3 smlouvy a uvádí jako nepravdivé tvrzení “spolufinancovaný Národní sportovní agenturou“. Dále uvádí smlouvu s SK Líšeň z června 2020 připravenou podle metodiky zmíněné Mgr. Dryšlem a uvádí, že tato smlouva obsahuje ustanovení o bezodkladném navrácení dotace v případě, že se nepodaří zajistit celkové finanční krytí díla. Dále se ptá na správné označení díla ve smlouvě, které je podle něj neurčitě a neidentifikovatelné.

Odpověď: p. starosta: Právnický úřad říká, že z pohledu práva je vše v pořádku.

Ing. Stejskal navrhl oddělené hlasování a změnu pořadí hlasovaných usnesení.

Usnesení: ZMČ Brno - Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č. 02/2021, kterým se nemění výše upraveného
Rozpočtu dle přílohy

Přítomno: 23 pro: 15 zdržel se: 3 proti: 5

Usnesení: ZMČ uděluje výjimku z čl. III. písm. b) odst. 1 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ
Brno – Líšeň

Přítomno: 23 pro: 16 proti: 2 zdržel se: 5

ZMČ souhlasí s poskytnutím investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň ve výši
8.781.573 Kč žadateli SK Líšeň IČ 13691732 se sídlem Kučerova 4, 628 00 Brno za účelem
Krytí nákladů spojených s realizací projektu Rekonstrukce objektu Orlovny, Holzova 7
Brno – Líšeň

Přítomno: 23 pro: 16 proti: 2 zdržel se: 5

ZMČ schvaluje smlouvu o poskytnutí investiční dotace a pověřuje p. starostu podpisem smlouvy

Přítomno: 23 pro: 16 proti: 3 zdržel se: 4

11. VIII.20/11/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 03/2021

Vyjádření: Toto rozpočtové opatření zahrnuje na výdajové straně odvod do rozpočtu Statutárního města
Brna ve výši 9 mil. Kč. Jedná se o doplatek finanční spoluúčasti městské části na rekonstrukci
ZŠ a MŠ Horníkova.

p. starosta: RMČ věc projednala a doporučila zastupitelstvu ke schválení

MUDr. Drbal: Finanční výbor doporučuje všemi hlasy přítomných.

Usnesení: ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 03/2021, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu
dle přílohy

přítomno: 23 pro: 23 zdržel se: 0 proti: 0

12. Diskuse:

Požádala o vystoupení paní Medunová. Pan starosta upozornil, že z jednání je pořizován audiovizuální
záznam a neměly by se vyskytovat chráněné nebo citlivé údaje ve vystoupení.

Paní Ing. Věra Medunová ve svém vystoupení poukazovala na chování několika nájemníků bydlících v domě
na adrese Houbalova 9. MČ byla o tomto informována, a i přes písemné potvrzení zatím nebyla zjednána
náprava. Na ÚMČ byla zaslána i petice občanů z tohoto domu, kteří si stěžují na nepořádek a chování
některých nájemníků. Dále děkuje zastupitelům, kteří se o daný problém aktivně zajímají.

Mgr. Sadílek: Paní zaslala všem zastupitelům email. Očekával jsem, že se tomuto tématu budeme věnovat
na zastupitelstvu dříve. Dále vznáší dotaz na předsedkyni bytové komise, proč toto nebylo
řešeno v komisi.

p. starosta: Vyzývá Ing. Medunovou, aby sdělila, jestli MČ podnikala ve věci nějaké kroky.

Ing. Medunová: Uvádí, že po telefonické stížnosti panu starostovi bylo několik hodin, maximálně den klid.

p. starosta: Uvádí, že situace je složitá, je tam velmi mnoho osobních údajů, který jsou chráněny, včetně dětí
a dalšího. Tohle určitě nemůžeme řešit na zastupitelstvu, mluvit o nájemnících obecního bytu. Může říct, že
další jednání jsou plánována na příští týden a pokud se chce těchto jednání někdo ze zastupitelů zúčastnit
může přijít. Dále prosí JUDr. Vackovou a pí. Dvořákovou o vyjádření, zde se něco v této věci děje.

Paní JUDr. Vacková uvedla, že bytový odbor tuto situaci řeší s nájemníky, kterých se tato stížnost týká
a paní Dvořáková ze sociálního odboru sdělila, že i oni tuto situaci řeší.

Mgr. Sadílek: Mohl nám být jako zastupitelům zaslán email, že se celá záležitost řeší. I jako člen bytové
komise nemám o této věci žádné informace.

Mgr. Levíček: Uvědomuji si, že jsou to citlivé údaje. Navštívil jsem paní Medunovou obrátil jsem se také
na bytový odbor úřadu zjistil jsem, že situace je složitá a že městská část dělá maximum v rámci toho co
může a postup městské části při přidělování bytů je transparentní. Zdá se mi, že máme na věc stejný názor.

Mgr. Stejskalová: Potvrzuje, že věc se na bytové komisi projednávala a že je záležitost složitá.

Ing. arch. Kremitovská: Zve paní Medunovou na zastupitelstvo města Brna.

PharmDr. Zendluka: Dotazy, které směřují na všechny zastupitele se čas od času v emailové korespondenci objeví a myslím si, že tady dochází k nedorozumění. Mohl by někdo odpovědět všem zastupitelům, že se situace řeší? Protože mi tyto informace nemáme.

Ing Medunová: Situace je řešena, ale ne dostatečně.

pí. Dražanová: Chci se opět vrátit ke kontejnerovým stáním, které jsou budovány. Kontaktovali nás občané lokality, kde se mají stavět s tím, že nás upozornili na problém, že kontejnerové stání nemusí být bezbariérová. My jsme oslovili odborníky, kontaktovali jsem NIPI a národní radu tělesně postižených. Ti nám poslali rozsáhlé stanovisko s konstatováním, že opravdu tyto bezbariérová stání nemůžou vozíčkáři používat. Bezbariérovost je daná zákonem u veřejných staveb. Hlavním problémem je zde přístupová cesta k těm kontejnerům má mít minimálně 1,5 metru má však 1,25. Je tam problém, je tam velký podélný i příčný sklon, chybí zde zábradlí nebo madlo. Současně je problém se k těm kontejnerům dostat, protože je tam špatné napojení na komunikaci. Dozvěděli jsme se, že bude probíhat schůzka vedení městské části s radou tělesně postižených a chtěli bychom se jí účastnit předpokládám, že nebude problém nás na ni pozvat. Vzhledem k tomu že celá záležitost s kontejnerovými stáními se řeší dlouhodobě na zastupitelstvu občané se také vyjádřili v otevřeném dopis, proto si dovoluji navrhnout usnesení, aby byla sjednána náprava. ZMČ ukládá RMČ, aby sjednala nápravu nebo zajistila sjednání nápravy dle vyjádření Národního institutu integrací osob s omezenou schopností pohybu a orientace v České republice, které nám bylo vydáno 19. 1. 2021 a dále, aby zajistila RMČ provedení komplexní kontroly správnosti celkového projektu stavby, včetně rozpočtů, protože jim tady vznikla i tady vlastně vznikl problém a současně, aby o své činnosti sjednání nápravy výsledcích kontroly a případnému vymáhání škody průběžně zastupitele informovala.

Odpověď: p. starosta: Nejsou zde přítomní žádní technici, kteří by se mohli vyjádřit. Chtěl bych zastupitele požádat, aby o tomto usnesení nehlasovali. Chtěl bych říct, že projektant je připraven 11. 3. přijít na zasedání ZMČ tento projekt obhájit zároveň bych pozval předsedu Správy jihomoravského kraje postižených a další lidé budou nachystáni. Nejsme v tuto chvíli schopni reagovat, poprosil bych, zda bychom tyto informace nemohli mít dříve. Ing. Šlanhof, který to projektoval přijde 11. 3. a vyjádří se, bude zde i Lukáš Karnet a doufám že i paní Vyjídalová z NIPI. Doufám, že pan Šlanhof řekne, jak to paní posuzovala, že to bylo z projektové dokumentace.

pí. Dražanová: Vzhledem k tomu, že to budeme projednávat na příštím ZMČ stahuji tento návrh usnesení.

Odpověď p. starosta: Byl bych rád, kdybychom odborné diskuse řešili v odborných kruzích.

Mgr. Vondráčková: Doplnuje pí. Dražanovou, nejsme odborníky v této oblasti. Na předminulém zastupitelstvu jsem zmiňovala myšlenku, že by bylo vhodné stavby, které zasahují do veřejné infrastruktury zadávané z úrovně MČ konzultovat s poradním sborem pro bezbariérovost. Zaznělo tady, že to není potřeba, protože vše je konzultováno s NIPI. NIPI se k tomu vyjádřilo, jde o to doplnit ty stavby o to, co tam chybí, pokud tam něco chybí. Nejsem odborník, ale spoléhám se na odborníky. Myslíme si, že by bylo vhodné to doplnit, aby se občané do kontejnerových stání dostali a SAKO je mohlo dobře obsluhovat.

Odpověď: p. starosta: My to řešíme. Já bych byl rád, aby tady byl p. Kovanda. Řešme to, až tu budou odborníci.

Ing. Stejskal: Vrátil bych se k jednomu tématu, které jsme diskutovali pro některé ne úplně dostatečně.

Dá se říci, že s tímto názorem se dá lehce ztotožnit v tuto chvíli to vypadá, že naše městská část bude poměrně dost investovat jsou na stole dost významné investice. Osobně se přiznám, že diskutovat tyto projekty přímo na zastupitelstvu se mi zdá ne úplně vhodné. Určitě si myslím že by stálo za zvážení a přivítal bych, pokud bychom o těchto věcech mohli diskutovat na nějakých technických poradách zastupitelů předem, abychom se mohli seznámit s obsahem těchto projektů, abychom se mohli pobavit o případných připomínkách, protože vnímám připomínky všech zastupitelů jako příspěvky relevantní a samozřejmě ke zvážení a pokud má někdo jiný názor tak je dobré si ho vyslechnout. Líšeň v podstatě budujeme do budoucna pro naše děti, děti našich dětí, takže si myslím, že je nešikovné, že některé komise dostaly informace o dotacích dříve než zastupitelé. Chtěl bych požádat, apelovat v momentě, kdy budeme připravovat hlasování o 14 mil. na opravu části B ať už to bude, jakkoliv a kdykoliv tak, aby se nezapomnělo na to, že nejprve je dobré udělat diskusi mimo oficiální zasedání zastupitelstva, případně projekt představit. Projekt vysvětlit, vyslechnout názory některých zastupitelů, případně veřejnosti a pak na samotném zastupitelstvu se vyloženě bavit o věcech faktických. Naše diskuse při hlasování by měly být opravdu zacílené a faktické. Myslím, že někteří uvolnění dokazují, že můžeme mít diskusi o projektech mimo zastupitelstvo,

můžeme se s projekty seznamovat, klást dotazy, na které se reaguje.

Bylo by pro mě takové dobré až pan Hladiš dostane peníze a bude moci začít konat, aby přišel zpátky nebo případně bylo nějaké jednání, kdyby nám mohl prezentovat co vlastně s tou částí A budovy bude dělat a jak to bude vypadat, jaký bude harmonogram, abychom my zastupitelé byli v obraze, abychom měli více informací. Aby se tady prostě nějakým způsobem vedla diskuse oboustranně správně a férově. Je to taková výzva na zamyšlenou, není to jenom o vedení radnice, ale o nás všech, pokud to tak budeme chtít dělat, tak to prostě dělat budeme.

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Každý zastupitel může v rámci výkonu své funkce požádat o informace. Pokud někdo ze zastupitelů nebo radní projevil někdy nějaký zájem o nějakou projektovou dokumentaci nebo nějaký projekt troufám si říci, že jsem nikdy neodmítla nějakou konzultaci. Já si myslím, že zrovna tady k tomuto projektu p. Hladiše byla poskytnuta dostatečně velká dokumentace. Popisuje se tam absolutně všechno, myslím si že na minulém zastupitelstvu, kde byl arch. Blažek, takže ten taky vysvětloval spoustu věcí. Pokud se Vám diskuse zdá nedostatečná, kdykoliv se na mě obrátíte já si pro Vás čas najdu a ten projekt můžeme probrat detailně.

Ing. Talpa: Pan Stejskal to myslel úplně jinak. My jsme dnes dostali hotové dílo, ke kterému jsem se měli vyjádřit tzn. to nemůžeme považovat, že proběhla nějaká diskuse nad nějakým projektem nad nějakým záměrem. Byli jsme postaveni před hotovou věc a dneska jsem se nedůstojně dohadovali o tom, jestli máme dát 8 nebo 10 milionů nebo nemáme. V podstatě jsme dostali sice balík dokumentace, ale dostali jsme ji hodně pozdě. Když je nějaký záměr vypsán mělo by se o něm diskutovat. Budova Orlovny bude stát 50 mil. Kč a je potřeba k tomu diskutovat, jestli nás znovu dostanete do stavu, kdy nám tady někdo za tři měsíce předloží další rozpočtové opatření, kde bude potřeba dalších 5 mil. Kč, tak to nebude správné, Celá ta věc by se měla tady diskutovat. Bavili jsem se tady o tom mockrát, chtěli jsme investiční komisi, chtěli jsme nějaký věci, abychom opravdu věděli a nemuseli dohledávat. Dostali jsem sice nějakou tabulku velice jednoduchou, ale ta nic neříká. Není to vstřícnost z Vaší strany a mělo by to mít nějaká pravidla.

Ing. Stejskal: Reagoval bych na paní Kremitovskou. Chtěl bych vidět z vaší strany vstřícný krok. Třeba přijde email vážení zastupitelé zvažujeme tento projekt chtěl bych Vás pozvat na setkání, kde bych Vám tento projekt představila. Chtěl bych, aby opravdu byl čas s těmi materiály se seznámit, aby zastupitelstva, která jsou důležitá pro řízení obce, aby probíhala co nejlépe, abychom opravdu diskutovali ty věci, které je potřeba a nestrávili většinu času rozebíráním projektu, kdy stejně nemáme hodnotné podklady. Opravdu bych chtěl teď apelovat až budeme diskutovat 14 mil. a pro Orlovnu, aby proběhla před tím nějaká technická schůzka, kde budou pozváni všichni zastupitelé a kdy budeme s tím projektem seznámeni, aby proběhla koordinační schůzka o tom, jaký bude harmonogram prací. My víme, že zavřeme zahradu Orlovny. My nevíme, co teď máme říci občanům, protože nám nikdo harmonogram nepředložil. Snažme se fungovat společně.

Mgr. Sadílek: Hlasovali jsme tady dotaci SK Líšeň. Jak se tedy bude řešit, zda to není bezdůvodné obohacení?
Odpověď: p. starosta: Zašlete prosím písemně dotaz paní JUDr. Vackové o ona Vám písemně na to odpoví.

13. Interpelace

PharmDr. Zendulka: Je již únor, kdy se budou řešit dotace typu A. Žádosti již byly projednány v komisích, co brání projednání v zastupitelstvu?

Odpověď: p. starosta: Rada doplní zbývajících 10 % příští středu. Jakmile materiál rada schválí poprosím p. Hakla nebo p. Stehlíka, aby byl rozeslán všem zastupitelům. Po projednání v radě budou materiály předloženy do zastupitelstva 11. 3.

Mgr. Vondráčková: Chtěla bych poděkovat za odpověď na svou interpelaci. Měla jsem tady v listopadu interpelaci týkající se technického stavu některých budov. Děkuji za takovou obsáhlou analýzu fungování správy majetku, vysvětlení kompetencí všech jednotlivých uvolněných funkcionářů, finanční analýzu stavebních průzkumů, které by bylo možné nebo vhodné v objektech realizovat. To nebylo obsahem mého dotazu, ale cením si času a námahy, které tomu věnoval. Mrzí mě pane starosto, že zveřejňujete nepravdy o mé práci, protože kdybyste se mě zeptal, než budete něco psát a něco zveřejňovat o tom, co jsem kdy udělala nebo neudělala, tak já bych vám informace dala. Nenapadlo mě, že se budete zabývat tímto tématem. Za tu dobu, co jsem byla krátce ve funkci jako místostarostka, pracovala jsem dobře a udělala jsem maximum možného a samozřejmě jsem prohlídky objektů nebytových po technikovi a ředitelce správy majetku požadovala a měla. Potřebovala jsem podklady pro rozhodování. Takže v roce 2015 mě je

odpovědný technik zpracoval, byl to pan Sekanina a jak se se pokračovalo dál netuším, proto jsem Vás požádala o ty 4 roky a chtěla jsem se podívat na vývoj. Jak jsem pochopila od té doby se žádné zápisy nedělají a nevím, jestli se dělají prohlídky. Pokud budete zveřejňovat něco o tom, co dělám nebo nedělám, tak se zeptejte ráda Vám to řeknu a můžeme se o tom pobavit a pak můžete zveřejňovat opravdu pravdivé skutečnosti.

Odpověď: p. starosta: Já budu velmi rád, když to bude platit i obráceně pokud budete zveřejňovat v rámci vašeho sdružení nějaké informace o mně, tak to se mnou proberte a domluvíme se. Správa majetku Líšeň tuto agendu předala. Mgr. Dryšl, vedoucí odboru správy budov, má na starosti tuto agendu bytů i nebytového hospodářství a pokud se nemýlím, tak s paní Kremitovskou dávají tento rest do pořádku.

Odpověď: Ing. arch. Kremitovská: Postrádám v dokumentaci městské části dlouhodobě pasportizaci staveb. Dle vyhlášky 499 mám pasporty týkající se škol a mateřských škol, které jsou každoročně aktualizovány. Část informací v nich je nepravdivá, dáváme do pořádku pasporty škol a mateřských škol a poté i dalších budov. Dělá se prověrka projektové dokumentace, která je uložena v Archivu města. U všech staveb, které má MČ ve správě už mám z 90% shromážděné podklady, které budou základem pro celkovou pasportizaci.

Dohledala jsem posudek statika k projektové dokumentaci z roku 2002 ke Střední zdravotnické škole a je zde napsáno, že zcela zásadní a nepostradatelná věc je oprava střechy a stropních konstrukcí. Nedohledala jsem, že by k něčemu takovému za ty roky došlo. Doufám, že se nám pasportizaci podaří dokončit v co nejkratší době.

14. Projednání zápisů z finančního výboru

Ing. arch. Kremitovská: Doplnuje, že došlo k vyjasnění interpretace jejích slov s předsedou FV MUDr. Drbalem.

ZMČ bere na vědomí zápis z finančního výboru ze dne 8. 2. 2021

Přítomno: 23 pro: 19 zdržel se: 0 proti: 0 nehlasoval: 4

15. Kontrola usnesení

Provedla místostarostka Ing. arch. Kremitovská, usnesení byla splněna.

16. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta. Příští zasedání se bude konat 11. 3. 2021

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Ing. Eva Svobodová
ověřovatelka

PharmDr. PhD. Ondřej Zendulka
ověřovatel

