

Z á p i s
z 19.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
ze dne 17.12.2020

1. Zahájení

Zasedání zahájil pan starosta. Upozornil přítomné, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Pan starosta navrhl předřadit :

Bod 5.A Žádost Lesní mateřské školy Mariánka o změnu struktury účelu neinvestiční dotace

Bod 5.B Žádost Národopisného souboru Líšňáci o změnu struktury účelu neinvestiční dotace

Bod 5.C Informativní zpráva o projektu Orlovny – žádost paní Kremitovská

Poté bylo navrženo předřadit bod Rozpočtové opatření č. 21,22/20

Bod Rozpočtové opatření č. 23/2020

Před projednáváný bod Návrh rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2021

Pan starosta dále navrhl stažení bodu 19 – Oznámení o stavu a možnostech zpracování budoucí záměr Kotlanova 7 – tento materiál byl stažen z programu schůze rady . Zástupci spolku pro Kvalitní bydlení v Líšni budou pozváni na schůzi Rady.

Paní Dražanová měla technickou připomínku k zápisu – doplnění hlasování jednotlivých zastupitelů k usnesení , které bylo hlasováno v diskusi. Žádala doplnit toto hlasování.

Hlasování o schválení programu se změnami : přítomno : 27 pro : 27

3. Volba návrhové komise : Mgr.Stejskalová, Mgr. Sadílek

Přítomno : 27 pro : 26 zdržel se 1

4. Jmenování ověřovatelů zápisu : Mgr. Vašíčková, p. Lupečka

5. Výstavba bytového domu při ulici Trnkova – dodatek č. 1 k budoucí darovací smlouvě ze dne 9.7.2018

Důvodová zpráva : na dubnovém zasedání v roce 2018 souhlasilo ZMČ Brno -Líšeň s umístěním stavby bytového domu na pozemcích p.č. 4422/82 a p.č. 4422/83 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví společnosti Idea Vision s.r.o. s podmínkou sepsání smlouvy o budoucí darovací smlouvě mezi stavebníkem a městskou částí o převodu dvou bytových jednotek v tomto domě po jeho kolaudaci do vlastnictví městské části.

Na 35.zasedání ZMČ dne 31.5.2018 byla smlouva o darovací smlouvě se společností Idea Vision s.r.o. schválena a dne 9.7.2018 byla podepsána.

Následně se společností Idea Vision s.r.o. stala vlastnictvím firmy BEMETT a.s. a to včetně jejího developerského záměru a včetně vydaných stanovisek a stavebního povolení, a její název se změnil na BEMETT Líšeň s.r.o.

Předseda představenstva a ředitel společnosti firmy BEMETT a.s. Mgr. Petr Václavík kontaktoval městskou část s informacemi o změně stavby bytového domu před dokončením a návrhem dodatku č. 1 k původní smlouvě o budoucí darovací smlouvě s jejich předchůdcem, firmou Idea Vision s.r.o.

Diskuse k tomuto bodu :

Mgr. Sklenák : dotaz na optimalizaci projektu

Mgr. Sadílek : tím dodatkem se mění ty byty, která měla městská část dostat, původně byly ve vyšších patrech teď se nabízí byty v přízemí proč ?

Mgr.Václavík : předešlou smlouvu jsme neuzavírali byt má mít nějakou velikost k tomu mají mít velkou terasu ty jsou hodně drahé, terasy rušíme a nahrazujeme je předzahrádkami ,které jsou součástí bytu. Z hlediska metráže bytu to souhlasí.

Mgr. Vondráčková : my jsem asi před třemi lety uzavírali smlouvu s nějakou developerskou firmou kde za to, že jsme dovolili znehodnocení obecního pozemku, který už potom nemůže být využit

k ničemu pro městskou část, tak jsme měli přislíbeno byt v druhém patře s balkonem a ve třetím patře byt totožný. Není naplněna smlouva, kterou jsme uzavřeli a tímto dodatkem se nám nabízí byty v přízemí a předzahrádky. Co bude následovat, když se projekt nebo dodatek nenaplní ?

Mgr. Václavík : z hlediska propočtu na m² ty byty jsou stejné . My jsem smlouvu neuzavírali ,ale z nějakých objektivních důvodů jsme ji chtěli splnit, ale může nastat situace, že ji nenaplníme a může skončit bez toho, aniž by obec dostala nějaký odstupný , my se budeme snažit naplnit tu smlouvu . Nabízíme obci odstupný, aby prostě měla odškodné za znehodnocený pozemek , který je vlastně v té hodnotě znaleckého posudku .

Mgr. Sklenák : vypadá to , jak kdyby nám přišel někdo na pomoc v naší složité situaci je to přesně naopak.

Myslím si, že již ta původní smlouva a to co jsme tady řešili na tom zastupitelstvu nějak extra výhodná nebyla , my jsme měli pozemky, na kterých bychom nic nepostavili na druhou stranu ty další pozemky zase nebylo možné využít bez těch našich ,ale jedině spoluprací se můžeme dohodnout na nějakém společném projektu. Myslím si, že ty vyjednané podmínky byly výhodnější pro tu druhou stranu.

Ing. Belcredi Knauer : ve chvíli , kdy investor ten projekt nezrealizuje ,tak městská část nedostane nic a když ho zrealizuje,tak dostane do vlastnictví darovací smlouvou 2 bytové jednotky a teď nebudu do toho zahrnovat nějaké předzahrádky. Velikost bytu s ohledem na průměrnou aktuální cenu na trhu , tak se tady bavíme asi o 10 mil. Kč a naše kompenzace je třetinová. Není to pro městskou část vůbec výhodné.

Ing. Stejskal : pokud se stavba bude realizovat to čtyř let pak bychom měli dostat 2 bytové jednotky,ale jakmile z nějakého důvodu ta stavba nebude realizována ,tak se nám zavazuje vyplatit částku kolem 3,5 mil. za znehodnocení pozemku dle znaleckého posudku. Jedná se o to ,že náhrady je za dva znehodnocené pozemky pč. 4422/80 a 4422/81 jedná asi o 1050 m².

p.starosta : uvedl, že se jedná pouze o 1 pozemek , který je nám svěřen . Druhý je sice městský pozemek ,ale majetkoprávní odbor MMB vydal souhlas bez podmínek . Takže se bavíme pouze o 400 m²

Ing. Stejskal : v tuto chvíli to vnímám tak, že pokud neuděláme nic tak nemáme nic, protože jak jsem pochopil ,tak původní smlouva s tím § 14 znamená, že objekt nebude dokončen a tudíž se mohou obě strany vyvázat bez jakékoliv sankce ,takže bych řekl takovéto smlouvy podepisovat to se snad nedá ani komentovat. p.starosta : chtěl bych upozornit, že tuto smlouvu schválilo zastupitelstvo a proto byla podepsána.

JUDr. PhDr. Příborský : došlo vlastně k přeprodeji projektu . Nebyla by možnost prodloužit ty čtyřletou lhůtu případně ji vztáhnout k současnému datu ,tak bychom ji jo 4 roky natáhli .

Mát dotaz spíše na úřad proč vlastně tahle smlouva vznikla s tímto dodatkem ustanovením, které je pro obec velice nevýhodné a jak můžeme postupovat dál, jestliže toto neschválíme dodatek, tak co nám hrozí.

Ing. Stejskal : musím konstatovat, že samozřejmě ta diskuse je zásadně nešťastná , ale na druhou stranu si vážím vstřícného kroku od budoucího investora. Jako zastupitelé bychom měli přemýšlet velmi pragmaticky a doporučil bych potom asi vnitřní diskusi, protože takovéto smlouvy by asi zastupitelstvem potažmo úřadem neměly vůbec procházet.

p.starosta : asi nejdůležitější informace , že na posledním zastupitelstvu tady padaly trestní oznámení na město Hradec, které požadovalo za uložení sítí úplatek pro své občany chtěl bych říci, že v roce 2018 kdy se schvalovala tady ta smlouva, tak bylo poměrně složité vůbec vyjednat podporu zastupitelstva, aby byla uzavřena vůbec nějaká smlouva. Bylo velmi složité a bylo to bráno, že bráním podnikání a další proč to vůbec děláme, když Brno problém nemá a město Brno je dominantním vlastníkem v tom okolí. Do zastupitelstva byla předložena smlouva, kterou tehdy zpracoval majetkoprávní odbor ve spolupráci s investorem a bylo velmi náročné to vůbec vyjednat. Byla to vůbec první smlouva v historii městské části, kde se něco takového požadovalo. Ve stavební komisi bylo problém to vůbec schválit bylo to bráno jako házení klacků tehdejšími investory, takže ano kritika je velmi dobrá jenom jsme měli sedět dva roky zpátky, takže určitě v rámci zastupitelstva vítám, že budeme tvrdší a že budeme požadovat závazky nikdy nekončící a že to prosadíme.

PharmDr. Zendulka : projednávala tento materiál stavební komise ?

p.Skotal předseda stavební komise : ne tento materiál nebyl ve stavební komisi

Mgr. Sadílek : mám pocit ,že v dodatku nejsou správně vyznačeny byty

p.starosta : požádal o přestávku na poradu klubu sociální demokracie

MUDr. Drbal : je to problematická záležitost tady standardně bych předpokládal, že nám poradí rada
Městské části měla by mít k tomu nějaké stanovisko takže rada pro nás nemá žádné
doporučení ?

p.starosta : rada k tomuto nepřijala usnesení a to právě pro složitost tohoto materiálu radní konstatovali,
že své rozhodnutí vyjádří hlasováním na zastupitelstvu .

Mgr. Sadílek : chtěl jsem odpověď na otázku ,jak je to tedy s tím označením bytů v dodatku je to správně ?

Mgr. Václavík : já nejsem schopen na to reagovat

Ing. Stejskal : technický dotaz v případě, že by to označení bytů v dodatku bylo špatně má to nějaký zásadní
vliv na platnost nebo neplatnost toho dodatku ?

JUDr. Vacková právnická úřadu : je to docela zásadní věc, o které byty se jedná mělo by to být označeno
správně.

Mgr. Vašíčková : dostali jsem tady do začarovaného kruhu , proč se odsouhlasila smlouva darovací před
dvěma lety , protože nebylo žádné jiné východisko, protože se nic jiného nedalo vyjednat
o 2 roky později říkáme to samé o dodatku a dovedu si představit , že tady z 2 roky budeme říkat , že vlastně
ani smlouva ani ten dodatek nebylo jiné východisko . Dotaz původní darovací smlouva prošla stavební komisí
.Ing. Stejskal : dohledal jsem projednala a doporučila ke schválení

Mgr. Sadílek : opět se vrátím k označení bytů stále nevíme jestli je to dobře nebo špatně já tedy navrhuji
stažení materiálu a ověřit zda je to v dodatku správně

p.starosta : prosím o zdržení hlasování poprosím vedoucí stavebního odboru, paní Vackovou paní
Kremítovskou a pana Václavíka ,aby nahlédli do toho materiálu a zjistili zda je to v pořádku.

Omlouvám se za nedodržení jednacího řádu a poté nechal hlasovat o stažení materiálu

Hlasování o stažení materiálu ,který navrhl Mgr. Sadílek :

Přítomno : 27 pro : 12 proti : 4 zdržel se : 10 nehlasoval : 1

Pan starosta :

Materiál nebyl stažen, ale zároveň jsem obdržel návrh pana Příborského o přerušení projednání tohoto
bodu,abychom dali prostor k dopracování materiálu , respektive se vypořádali s připomínkou Mgr.Sadílka.

Pan starosta nechal nakonec hlasovat o stažení tohoto materiálu z programu zasedání

Přítomno : 27 pro : 25 zdržel se : 2 proti 0

5.A VIII.19/8/2500 Věc : Žádost Lesní mateřské školy Mariánka o změnu struktury účelu neinvestiční
Dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu vládních nařízení došlo k omezení aktivit
žadatele . Žadatel žádá o změnu využití části dotace ve výši 3 500,- Kč na nákup dezinfekčních prostředků.
Původně byla tato částka určena na dopravu.

Usnesení : ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno –
Líšeň na rok 2020 Lesní mateřské škole Mariánka, IČ : 06107591, se sídlem Viničné Šumice 137
ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno -Líšeň
Pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 26 pro : 26

5.B VIII.19/11/2500 Věc : Žádost Národopisného souboru Líšňáci o změnu struktury účelu neinvestiční
dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu vládních nařízení došlo k omezení aktivit.

Žadatel žádá o změnu využití části dotace, a to přesun prostředků z položky doprava na položky
Materiál, vybavení.

Usnesení : ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-
Líšeň na rok 2020 Národopisnému souboru Líšňáci, IČ : 70924431, se sídlem Chmelnice 1577/6,
Brno
ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno – Líšeň
Pověřuje p.starostu podpisem dodatku č. 1

5.C VIII.19/20/1120 Věc : Informativní zpráva o projektu Orlovny

Materiál předložila Ing.arch. Kremitovská.

Jedná se o část budova B Orlovny. Část A je zkolaudována jako sportovní zařízení a dlouhodobě pronajata SK Líšeň. V rozpočtu na rok 2021 je navržena na opravu části B částka 14 mil. Kč, projekt svým obsahem částečně navazuje na usnesení ZMČ a RMČ v letech 2015 – 2018

Na zasedání ZMČ byl přítomen arch. Blažek , který celý projekt představil.

Ing.arch. Blažek uvedl : máme v Brně projekční ateliér, který se věnuje podobným stavbám a paní místostarostka mě požádala abychom připravili studii, která by mohla nějakým vhodným způsobem vyřešit nebo naznačit, jakým by se mohla Orlovna ubírat. Jak všichni znáte současný stav Orlovny není příliš dobrý , dochází tam vlastně k chátrání, a to využití je v tuto chvíli velmi špatné, proto jsme se rozhodli ten objekt prozkoumávat . Řešili jsme především tu část, která je bez využití a snažili jsme se, jak v jednotlivých podlažích taky v tom dalším rozsahu ten objekt nějak uchopit .Navrhujeme nebo prozkoumali jsme ten objekt s mnoha úhlů pohledu jednak z hlediska oprav, které jsou nutné, aby tento objekt fungoval jednak z hlediska funkčního využití tak, aby se tam dali kombinovat akce, které jsou pro ten objekt možné z hlediska územního plánování a z hlediska filozofie co by ten objekt měl městské části přinášet. Na jedné části budovy máme sportovní aktivity , protože jsme v městské části trochu postrádali kulturně společenské záležitosti nějaký kavárenský provoz, tak jsme začali s formou nějaké provozovny kavárenského stylu, který je samozřejmě doplněné dalším vhodným zázemím.

V diskusi k tomuto bodu se svými příspěvky vystoupili :

Mgr. Levíček : poděkoval panu architektovi za prezentaci. Dotaz na pana architekta Vaším zadáním bylo prozkoumat budovu nějak uchopit v souladu s územním plánem , existuje několik projektů Jaké přesné zadání jste měl od rady městské části, z čeho jste měl vycházet .

Ing.arch. Kremitovská : já jsem pana architekta nezatežovala těmi minulým projekty, domluvili jsme se na tom co si představuje, že by v tomto objektu mohlo fungovat vyšli jsme z prezentaci z roku 2015.

Mgr. Sadílek : dotaz ohledně akustických příček a přístup vozíčkářů

Ing.Talpa : pan architekt dostal jste nějaké zadání, tak jste to namaloval. Mě to připadá, že jste namaloval velkou továrnu , která má krásné zázemí , tím by mohlo být první nadzemní podlaží, nebo potom přízemí.

Ing.Kremitovská : my jsme se vrátili k tomu, že ten objekt, že by byl využíván nejenom spolky, ale i veřejností ty spolky tam mají spoustu místa ten prostor je řešen opravdu, variabilně podle velikosti. Kavárna nebyla jenom kavárna ,ale sloužila by jako možnost výstavního prostoru .

Ing. Talpa : Budova je stará , je možné ji naplnit určitým počtem lidí. Uvažovali jste také o tom, že by se mohlo stát, že spolky by tam vůbec nebyly. Měl by někdo hlídat ,aby budova nebyla přeplněna. Musí být požární bezpečnost , hygiena. Vy jste to pojali jako komerční objekt.

Ing.Kremitovská : já bych znovu řekla, že se snažíme o to, aby objekt byl univerzální. Chtěli bychom odstranit skryté dotace, protože pokud tam budou spolky a budou tam za korunu nebo zadarmo, tak ty spolky jsou zvýhodněny pro těm, kteří jsou v našich prostorách a platí nájem.

Ing.Talpa : Vy vlastně nevíte co tam bude, kolik tam bude lidí, jakým způsobem budou spolky fungovat. Dále upozornil na vypracovaný posudek, který mluví o nějakých sanací vlhkosti a dalších věcech tyhle věci v rozpočtu nejsou. Neřešíte parkovací místa . Závěry stavu technického průzkumu budou muset být revidovány. Musíme se podívat jakým způsobem se ten objekt pohnul ve své životnosti. Řada těchto věcí musí být na začátku stanovena znovu a promítnuta do financování. Objekt se musí dostat do stavebně technického stavu tak, aby dál nechátral.

Pí.Dražanová : byl předán statistický posudek, který byl vyhověn pro tuto stavbu a z něho se bude vycházet, jsou v něm podrobnosti na zabránění vnikání vlhkosti do objektu v prvním nadzemním podlaží účinné sanační zákroky pro zemní vlhkosti z důvodu degradace velkých materiálů a podchycení statiky narušeného domu a bourání nefunkčních komínů a podobně jedinou položku, kterou jsem v rozpočtu našla, která se týká nějakých takových technických záležitostí nebo těch sanačních prací je jedna za 180 000 Kč je to reálné v souvislosti s tím, co říká ten posudek.

- Ing. Talpa : kdo je vlastně garantem toho projektu ,položek, které jsou zde uvedeny nebo jste s někým spolupracoval nebo kdo tvořil rozpočet ?
- Ing. Kremitovská : nebavíme se tady o rozpočtu, který by nám přesně něco řekl. V momentě, kdy se domluvíme na nějakém formátu, že takto to bude ,tak budeme dělat přesnější částky, které nám z toho vyplynou a další věci, které se týkají např. sanací tam je nešťastná smlouva s panem Šponerem, který vlastní vedlejší nemovitosti. Pokud se tam bude něco dělat musíme hledat jiné řešení, jiný způsob sanací než který byl v původním projektu popsáný, mohlo by v dojít k velkým nákladům, které by ze smlouvy vyplývaly. V závěrečné části rozpočtu je uvedena rezerva rozpočtová, protože každá rekonstrukce ke krokem do neznáma, zvlášť když se jedná o takový objekt.
- Ing. Talpa : potvrdil jsem si že částka 13 000 000 je pouze orientační . Není zde oprava střechy, je zde jen polovina fasády . Bude možná opravena část B, ale část A zůstane v šíleném stavu, protože pan Hladiš nemá finanční prostředky na opravu této budovy.
Bez smlouvy s panem Šponerem získáte těžko stavební povolení.
- Pí Dražanová : já jsem očekávala, že ten návrh rozpočtu, který nám byl předložen je garantovaný projektantem čekala jsem, že to bude nějaký seriózní základ, že informace jsou reálné, teď tady zaznívá, že to neumíte odhadnout. Jak jste vůbec ten rozpočet tvořili nebo z čeho jste vycházeli.
- Pan architekt Blažek : rozpočet je vlastně až ve fázi projektové dokumentace pro provádění stavby do té doby není možné ten rozpočet udělat objektivně tak, aby byl opravdu garantován toto není rozpočet je to orientační propočtení a ten byl udělán na základě nějakého orientačního odhadu, ale odborného odhadu. Musí se provést podrobnější průzkum.
- Pí. Dražanová : ten předběžný rozpočet co nám byl předložen můžeme brát jako jakýsi odrazový můstek dokument, z kterého můžeme vycházet.
- Ing. Kremitovská : jedná se o předběžný orientační propočtení. Bavíme se tom, co si tam představujeme, že tam bude. Je to otázka dalšího jednání
- Ing.Vondráčková : chci poděkovat panu architektovi za prezentaci, pak děkuji za ten bohatý obrázkový materiál. Jsem z něho docela překvapená. Na Orlovně jsem nebyla 2 roky a musím říci, že mě hodně překvapilo, jak to na Orlovně po dvou letech fungování této koalice vypadá. My jsme měli schválení projekt, schválenou dotaci a vše přišlo vniveč, ale dokonce to neodmítli občané dokonce to ani neodmítlo zastupitelstvo a jenom jsme o to přišli nečinností vedení městské části , Chci se zeptat rada projednávala tento materiál včera ve stejné podobě s jakým výsledkem ?
- Ing.Kremitovská : stav , který je vyfocený, tak to není po dvou letech ,ale ve chvíli, kdy tento prostor opouštěl spolek Hobbylab.
Rada vzala tento materiál na vědomí jednohlasně.
- Ing.Vondráčková : kdo u tohoto materiálu zajišťuje garanci správnosti a zákonnosti , že ten materiál je hlasovatelný a potom pokud zastupitelstvo vezme tento materiál na vědomí co to fakticky znamená.
- Ing. Kremitovská : materiál předkládám já a bereme pouze na vědomí stav, jaký tam je, Není to nic jiného než popis stavu a možnost návrhu nějakého řešení .
- Ing.Vondráčková : mám dotaz zda mě může někdo z úřadu říci, kdo je garancí správnosti a zákonnosti tohoto materiálu k projednání na zastupitelstvu.
A další kdo bude provozovat ten objekt, kdo je ten, s kým městská část nějakým způsobem Komunikuje jestli ta úpravu bude vhodná nebo ne. Já se ptám již po několikáté na jaře jsem dostala odpověď na svoji interpelaci, že koaliční partneři projednávají vlastně alternativní studie . Koaliční partneři o tom jednali dlouho několik měsíců více než půl roku a teď je nám předkládán materiál nevím co vlastně schvalujeme co bereme na vědomí.
- JUDr. Vacková právnick úřadu : obecně může dávat materiály do rady a zastupitelstva místostarosta to umožňuje Zákon o obcích. Naše jednací řády rady a zastupitelstva nevyžadují , aby na takovém materiálu byla nějaká garance správnosti zákonnosti.
- Ing. Vondráčková : prosím odpověď kdo bude objekt provozovat ?
- Ing. Kremitovská : předpokládám, že tak jak se uvažovalo celou dobu, že tam bude muset být správce nebo nějakým způsobem, že by to spadalo pod nějakou správu subjektu, který by za to zodpovídal,

tak se uvažuje o několika variantách buď spolupráce s novým ředitelem KCL , nebo pod správu budov nebo třeba nějaký spolek, který by se chtěl starat. Ale vždy se uvažovalo, že by to bylo KCL.

PharmDr. Zendulka : dotaz na pana architekta , jak jsem pochopil zadání bylo volné, vy jste říkal ,že jste při tom zpracování v podstatě vycházel z nějakého Vašeho názoru, jak by ten objekt mohl fungovat objekt doplnit občanskou vybavenost ve prospěch městské části v daném místě vzal jste v úvahu i vlastně stávající budovy městské části, které využíváme a zohlednil toto při zpracování návrhu

Ing.arch. Blažek : kavárna by měla být jedním z těch míst , kde by se lidé mohli setkávat na to navázat ty kulturní záležitosti a potom další společenské záležitosti. Když jsem začali intenzivně pracovat na konceptu studie najednou nám začali záležitosti hezky zapadat, protože kavárna se doplňuje s výstavním sálem ten lze doplnit konferenční místností tyto 2 místnosti se dají propojit a vytvořit větší prostor pro setkání lidí . Myšlenka byla koncipována na základě místní situace i na základě toho co umožňuje územní plán.

Ing. Kremitovská : po panu architektovi jsem nechtěli ,aby zpracovával studii celé Líšně vycházeli jsme z vize spolkového společenského a dalšího života, aby Orlovna byla přístupná nejen spolkům ale i občanům.

PharmDr. Zendulka : dnes tady máme přijmout že bereme na vědomí informativní zprávu projektu Orlovny Část B já opravdu nevím, co si pod tím mám představit, protože minimálně toto usnesení a předcházející , které toto zastupitelstvo k Orlovně přijalo z mého pohledu velmi nejasná a nijak neosvětlují to co bude dál v podstatě nevysvětlují ani nezrušují ani nijak neupravují Ta předcházející usnesení zastupitelstva ve smyslu realizace toho projektu ITA Můžete mi prosím vysvětlit jak hodláte pokračovat tady v tomto projektu . My nemáme žádné aktuální informace o tom, co se s tímto projektem děje , pokud vím, zrušující ustanovení tady není , tak můžete mi říct, jakým směrem dál chcete vést tento projekt. Velmi mě mrzí ,že koaliční zastupitelé tiše souhlasí s tím, jak se tady tento projekt realizuje, protože podle mě by bylo férové dát na stůl usnesení zrušuje nebo nebude se pokračovat v tomto projektu a chceme zahájit diskusi o další budoucnosti. Musíte přece naplňovat usnesení zastupitelstva. Proč nepředložíte nějaký jasný záměr co s tím projektem chcete dělat dál, proč nepokračujete v plnění toho projektu, který byl přijat zastupitelstvem předcházejícím.

Pí.Dražanová : kontaktovala jsem ITA, protože jsem se chtěla zeptat na stav toho projektu, jestli je ukončen. Nemáme k tomu žádné informace. Dostala jsem odpověď, že městská část neposkytla žádné zprávy . ITA vyzvala k předložení dokumentů, těch které měla předložit v rámci první monitorovací zprávy to také neučinila a tím byla s městskou částí zahájena kontrola projektů na to městská část opět nereagovala zase nedodala žádné doklady. Městská část v této věci nic nedělala. Nevysvětlovala situaci nepodávala žádné vysvětlení. Byla teda zahájena veřejnosprávní kontrola projektu to znamená finanční kontrola podle zákona, na jejímž základě byl městské části přidělen další termín na nápravu stavu, městská část opět nic neudělala, tak v červenci letošního roku byl zahájen proces o odebrání dotace . Chci se zeptat , jak to momentálně vypadá, v jaké je to fázi, jestli je dotace odebrána a proč se městská část takto chovala ?

Mgr. Bc.Černá : všechno je spolu svázáno nemohli jsme na žádnou výzvu reagovat a nic poslat, protože jsme nic neměli. Zpráva o realizace je navázána v elektronickém systému na žádost o platbu jedno bez druhého není možné poslat, a když se nic nerealizuje nejsou faktury, není možné žádat o platbu , tak ani není možné podat zprávu o realizaci . Nedodali jsem ani všechny podklady což jsou výběrová řízení, takže nemůžeme ani vyplnit monitorovací zprávu , tak jak vám ITA řeklo dotace je odebrána.

Ing. Talpa : chci upozornit máme projektovou dokumentaci pro provedení stavby a máme stavební povolení. Jenom jsme nedostali dotaci. Obrací se to úplně jinak ta budova se opravdu začíná stávat čím dál tím více komerční. Kdo tedy bude rozhodovat tom jestli při pronájmu převýší komerční zájem?

p.starosta : velmi jednoduchá odpověď zákon o obcích tuto povinnost ukládá radě městské části, tzn, že ta uzavírá

smlouvy, které v budoucnu budou.

pí.Dražanová : požádala o korespondenci mezi městskou částí a ITA jestli nějaká probíhala

Ing.Kremitovská : byli jsme pouze na jednání s panem místostarostou a panem starostou a panem náměstkem Koláčným z tohoto jednání není žádný zápis.

Mgr. Sadílek : na jaře 2021 by se měly realizovat nějaké úpravy v zahradě Orlovny podle záměru architektky Wágnerové. Můžu tento záměr být zaslán ?

JUDr. PhDr. Příborský : protože celkové rekonstrukce Orlovny bude probíhat dlouho bavili jsem se tom jak během roku tuto zahradu udržovat ,aby byla přístupná veřejnosti a aby se tam dali dělat různé aktivity, až už pro veřejnost nebo pro školy, školky a tak dál. Nechali jsme zpracovat 2 varianty Co by se s tou zahradou dalo dělat bez nějakých velkých nákladů, aby se tam vyřešily některé problémy jako nepořádek atd. Je to ale navázáno trochu na to , jak se rozhodneme co s celou budovou Orlovny.

Samozřejmě záměr Vám může zaslán nebo se o něm promluvit.

PharmDr. Zendulka : dotaz na paní místostarostku jaké konkrétní kroky udělala pro naplnění usnesení ZMČ

a to 7/32/4/2400 - ZMČ souhlasí s realizací projektu komunitní centrum na Orlovně

V předpokládané výši 31 850 172 Kč včetně DPH

Bere na vědomí podání žádosti o dotaci z integrovaného regionálního operačního programu

Usnesení je součástí materiálu, který jste nám zaslala

Ing. Kremitovská . nikdy mě nebyl předložen projekt , který by byl ve výši 31 850 172 Kč takže v tom nepokračuji

PharmDr. Zendulka : proč jste tedy nepředložila změnu usnesení na ZMČ

Ing .Kremitovská : myslím si, že toto usnesení nebylo platné už v době odevzdání projektu , já jsem ho v té době neměla , nemohla jsem ho předložit, když jsem ho neměla k dispozici.

Mgr.Sklenák : paní místostarostko máme v tuto chvíli nějakou časovou osu představu , jak by jednotlivé další kroky měly následovat ?

Ing. Kremitovská : byl zaslán harmonogram prací sama jsem ho posílala.

Mgr, Sklenák : já jsem ho neobdržel

Ing. Kremitovská : dopracování studie v lednu 2021 následuje projektové dokumentace pro výběr zhotovitele Do konce května výběrové řízení na zhotovitele červen – červenec podpis smlouvy – předání Staveniště srpen a potom následuje nějakých 8 měsíců zhruba stavební práce a interiérová dokončení

Ing. Talpa : nemám taky žádné harmonogram. V podstatě jste rozhodli sami co tam uděláte. Je tam úplně něco jiného než bylo v původním projektu . Předkládáte harmonogram práci a přitom jste vlastně vynechali diskusi , která má být na začátku - co bude v Orlovně,

PharmDr. Zendulka : tvrdíte, že tady je k dispozici harmonogram stavebních prací, který já jsem také neviděl jako součást toho předloženého materiálu a proto se ptám jestli to opravdu je součást materiálu a jestli tím, že vezmeme na vědomí informativní zprávu o stavu projektu Orlovna ,tak tím bereme na vědomí i tento harmonogram stavebních prací v podstatě s ním souhlasíme.

p.starosta : materiál byl zaslán v pondělí elektronicky. Chtěl bych říci, že toto je v kompetenci rady městské části a i právě proto tam není souhlasí se stavem projektu je to jenom informativní zpráva paní místostarostky, která tento materiál doplnila o současnou její práci ,tak přizvala pana arch. Blažka, aby vám toto představil.

PharmDr. Zendulka : znamená to , že zastupitelstvo něco odsouhlasilo a rada se to stejně udělá po svém, protože je to v její gesci

p.starosta : v gesci rady městské části je tato působnost

Ing.Kremitovská : až budeme mít studii dopracovanou tak, aby byla životaschopná ,tak pozvu všechny přítomné a uděláme další schůzku nad materiálem, který by zastupitelstvo schvalovalo. Toto je pouze materiál, který reaguje na vaše výzvy, že chcete vědět co se děje s Orlovnou V jakém stavu je studie, jak by bylo možné pokračovat. Studie se přetahuje až do ledna Pak bychom se mohli sejít tu studii znovu probrat, dokud nebyla úplně odsouhlasená Studie a bude řečeno že tímto směrem se vydáme, tak úprava projektové dokumentace nebude zahájena.

Ing.Mgr.Vondráčková : v minulém volební období, kdy jsme začínali diskusi ,tak bylo mojí velkou snahou

Abychom opravdu došli k nějaké shodě v rámci celého zastupitelstva nevnímala Jsem to jako nějaké rozhodnutí úzké skupiny lidí, která sedí ve vedení městské části. Jsou zde 2 roky mlčení a teď se předloží informativní zpráva na vědomí. Je pravda, že pronájem budov a oprava je v kompetenci rady, ale zde se jedná o významnou budovu, která je pro spoustu líšňáků srdcovou záležitostí. Proto bych chtěla apelovat na všechny zastupitele, aby dobře zvážili, jestli to tak opravdu chtějí a zvážili jak budou hlasovat.

Není možné dělat rekonstrukci budovy pokud nevíte, kdo jí bude provozovat a jak ji bude využívat vzhledem k tomu, že KCL má pod sebou Kotlanku a Dělnák a tento Provoz není jednoduchý roky se potýkáme s tím, že je to problematické, tak si Vůbec nejsem jistá, že má kapacitu na provozovat další budovu. Nedokážu se představit, že bez nějaké diskuse o využití budovy se můžeme bavit o projekčním zpracování a technickém zpracování budovy.

Ing. Kremitovská : v tom minulém projektu bylo právě Kulturní centrum správcem a tím nositelem záruky že ta budova bude fungovat.

PharmDr. Zendulka : musím reagovat na ten harmonogram prací, bylo sděleno, že byl zaslán zastupitelům Bohužel v emailu od paní místostarostky jsou 2 materiály Orlovna studie úpravy to co jsme tady viděli a propočty nákladů taky jsme tady viděli, ale ten harmonogram tam není ten harmonogram je součástí materiálu, který visí na webu městské části byl aktualizován, ale já jako zastupitel jsem vycházel z toho emailu od paní Kremitovské Považoval jsem tuto přílohu za kompletní a teď se dovídám, že tam má být ještě Harmonogram prací už jenom z tohoto důvodu navrhuje stažení tohoto materiálu

Pan starosta nechal hlasovat o stažení tohoto materiálu :

Hlasování : přítomno : 26 pro : 17 proti : 1 zdržel se : 8

6. VIII.19/6/2500 Věc : Žádost Marie Urbánkové o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Vyjádření . Žádost o dotaci nebyla podána v termínu. Proto paní Urbánková žádá o výjimku.

Diskuse :

Mgr.Sklenák : těžko může rozhodnout, jestli tu výjimku jsem ochoten poskytnout, když vlastně nevím co chce dělat, jak to bude vypadat za kolik to bude peněz

p.starosta : my vlastně řešíme pouze jenom to pozdní podání, pravidla říkají, že žádost má být podána do určitého data paní Urbánková podala tuto žádost nicméně porušila termín podání, bohužel opětovně

Mgr.Sklenák : to jestli se rozhodne, že jí tu výjimku udělíme nebo ne, bych se podíval na žádost a mohl bych se rozhodnout zda udělím výjimku

JUDr. PhDr. Příborský : vysvětlil bych to je to dotace typu A na tradiční adventní koncert na přelomu listopadu a prosince 2021. Paní Urbánková podala žádost bohužel nesprávným způsobem pouze emailem a nepodali ji písemně na papíře na úřad v termínu, takže je to pochybení proti pravidlům a myslím si, že je to drobné pochybení a schválením výjimky umožnit projednat tuto žádost o dotaci v kulturní komisi a zastupitelstvu.

Mgr.Vašíčková : výjimka se neuděluje poprvé kolik těch výjimek již bylo ?

p.starosta : myslím, že 3

Mgr. Sklenák : tak můžu znát alespoň částku o kterou žádá ?

p.starosta : nedokážu teď odpovědět nemáme tady tu žádost.

MUDr. Drbal : proč bychom k tomuto materiálu nemohli vidět samotnou žádost, materiály by měli být předkládány tak, abychom se s tím mohli seznámit. Abychom měli materiál kompletní navrhuji stažení tohoto bodu.

Hlasování o stažení tohoto materiálu přítomno : 26 pro : 9 proti : 5 zdržel se : 12

Materiál nebyl stažen.

p.starosta : já nerozumím tomu, že chybí nějaký materiál nejenom, že se domnívám, že to není předmětem tohoto bodu, ale domnívám se, že pokud máte materiály 7 dní dopředu tak tady ty formální

věci Vám může jak úřad tak uvolnění poskytnout.

Ing.Stejskal : chceme odhlasovat výjimku aniž bychom měli podklady my nevíme jak velká ta částka bude a chceme tím dát jasně najevo všem žadatelům, že podejte si žádost o výjimku a pak teprve následně dodejte materiály.

Ing.arch. Kremitovská : nám v tuto chvíli může být úplně jedno na co ten koncert je, jaká je částka atd., protože kulturní komise a potažmo potom zastupitelstvo nemusí odsouhlasit přidělení dotace . My teď opravdu jenom řešíme, jestli vůbec se bude někdo zabývat touto podanou žádostí o dotaci ,ale s jakým výsledkem jaké částce a podobně to bude výsledek dalších jednání a schvalování. Poprosila bych o hlasování .

Usnesení : ZMČ uděluje výjimku z ustanovení čl. III.písm.a) odst. 1 a odst. 2 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň pro žádost o dotaci typu A žadatelé Marie Urbánková, IČ : 68766343, se sídlem Rovnoběžná 15, 628 00 Brno za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu Adventní koncert 2021 – I.adventní neděle

Přítomno 26 pro : 20 proti : 2 zdržel se : 4

7. VIII.19/7/2500 Věc : Žádost Marie Urbánkové o změnu obsahu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020

Vyjádření: Jedná se o změnu účelu, kdy z důvodu vládních nařízení není možné uskutečnit adventní koncert. Žadatelka žádá o změnu využití dotace, a to přesun prostředků na Velikonoční koncert v průběhu měsíce dubna 2021. Zároveň žádá o prodloužení termínu vyúčtování za rok 2020 do 31.5.2021

Usnesení: ZMČ souhlasí se změnou obsahu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020 Marii Urbánkové, IČ : 687 66 343, se sídlem Rovnoběžná 2648/15, Brno
ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno -Líšeň

Přítomno : 26 pro : 14 proti : 1 zdržel se : 10 nehlasoval : 1

Nebylo přijato

ZMČ nesouhlasí se změnou obsahu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020 Marii Urbánkové, IČ : 687 66 343, se sídlem Rovnoběžná 15, Brno

přítomno : 26 pro : 7 zdržel se : 16 proti : 2 nehlasoval : 1

nebylo přijato

8. VIII.19/9/2500 Věc : Žádost spolku Pionýr z.s. – 91. pionýrská skupina HÁDY o změnu struktury neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu vládních nařízení došlo k omezení aktivit žadatele . Žadatel žádá o přesun prostředků z položek ubytování a služby na položky nákup materiálu a vybavení, nové určení dotace je rozděleno na nákup materiálu 11 000,- a vybavení 15 000,- Kč

Usnesení : ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020 spolku Pionýr z.s. 91 pionýrská skupina HÁDY , IČ : 64329399, se sídlem Masarova 1,. Brno

ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno -Líšeň

Pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 26 pro : 25 zdržel se : 1

9. VIII.19/10/2500 Věc : Žádost SK TORI Judo Brno o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu vládních nařízení došlo k pozastavení aktivit žadatele. Žadatel žádá o změnu využití části dotace na nákup 20 ks tatami žíněnek na judo cvičení.

Usnesení : ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020 SK TORI Judo Kata, IČ : 22770551, se sídlem Pod Sirotkem 84, Radostnice

ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno - Líšeň
Pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 26 pro : 26

10. VIII.19/12/2500 Věc : Žádost Nadace pro radost o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu vládních nařízení není možné uskutečnit Adventní koncert. Žadatel žádá o změnu využití části dotace, a to přesun prostředků na služby.

Usnesení : ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020 Nadaci pro radost IČ : 44994321, se sídlem Horníkova 2533/34a, Brno
ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno - Líšeň
Pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 26 pro : 26

11. VIII.19/14/2500 Věc : Rozpočtová opatření č. 21 a 22/2020

Usnesení : ZMČ bere na vědomí rozpočtová opatření č. 21/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 153.918,46 Kč dle přílohy
ZMČ bere na vědomí rozpočtové opatření č. 22/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 4 668 870,78 , výdaje se zvyšují o 467 922,78 Kč a financování se snižují o 4 200 948, 00 Kč dle přílohy

přítomno : 26 pro : 26

12. VIII.19/15/2500 Věc : Rozpočtové opatření č. 23/2020

Usnesení : ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 23/2020, kterým se snižují v upraveném rozpočtu výdaje a financování o 122.660 tis. Kč dle přílohy

přítomno : 26 pro : 26

13. VIII.19/13/2500 Věc : Návrh rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2021

V diskusi vystoupili : RNDr. Borecký, Mgr. Sadílek, PharmDr. Zendulka, MUDr. Drbal , Mgr. Levíček
na jejich dotazy k jednotlivým položkám rozpočtu bylo odpovězeno.

Bylo hlasováno o prodloužení schůze po 22. 00 hod.

Přítomno : 26 pro : 22 zdržel se : 4

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Sadílka

ZMČ pověřuje Radu městské části Brno – Líšeň, ve smyslu § 102 odst. 2 písm.a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích , v platném znění , schvalováním rozpočtových opatření v roce 2021 do částky 500 000,- Kč

přítomno : 27 pro : 11 zdržel se : 13 proti : 3

nebylo přijato

Dále bylo hlasováno o návrhu finančního výboru :

FV doporučuje ZMČ Brno – Líšeň přesun 13 000 000 Kč z paragrafu 3613 položky 6121, rekonstrukce Orlovny na paragraf 6409 položku 5901 nespecifické rezervy

Částka 1 000 000 Kč by zůstala na paragrafu Orlovna na projekty

Přítomno : 27 pro : 7 zdržel se : 13 proti : 6

Nebylo schváleno

Mgr. Sadílek navrhl hlasovat o jednotlivých odrážkách usnesení .

Usnesení : ZMČ schvaluje rozpočet MČ Brno – Líšeň na rok 2021 :

Příjmy 231 569 tis.Kč

Výdaje 363 269 tis.Kč

Financování 131 700 tis.Kč
Rozpočet peněžních fondů
Plán hospodaření VHČ domy MČ Brno – Líšeň dle příloh
Přítomno : 27 pro : 22 zdržel se : 4 proti : 1
ZMČ bere na vědomí přehled kapitálových výdajů z prostředků MČ Brno – Líšeň na rok 2021
Přítomno : 27 pro : 25 zdržel se : 2
ZMČ pověřuje Radu městské části Brno – Líšeň , ve smyslu § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění , schvalováním rozpočtových opatření v roce 2021 do částky 1 000 000,- Kč, a v oblasti přijatých účelových prostředků, které MČ dostává na základě rozhodnutí jiných orgánů , v plném rozsahu
přítomno : 27 pro : 16 zdržel se : 7 proti : 4
ZMČ ukládá Radě městské části Brno -Líšeň předkládat Zastupitelstvu MČ Brno – Líšeň na vědomí rozpočtová opatření schválená RMČ na nejbližším zasedání ZMČ
přítomno : 27 pro : 27

14. VIII.19/16/2600 Věc : Splátkový kalendář

Vyjádření : [redacted]
Usnesení : [redacted]

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu

přítomno : 27 pro : 21 zdržel se : 3 nehlasoval : 3

15. VIII.19/17/2800 Věc : Úprava plánu hospodaření VHČ – domy č. 01/2020

Usnesení : ZMČ schvaluje úpravu plánu hospodaření VHČ – domy č. 1/2020, kterou se snižují náklady o 21 158 000 korun a zvyšují výnosy o 3 020 000 korun
přítomno : 27 pro : 24 nehlasoval : 3

16. VIII.19/18/2000 Věc : Schválení termínů zasedání ZMČ Brno -Líšeň na I. pololetí r. 2021

Mgr. Sadílek navrhl další termín : 11.3.

Usnesení . ZMČ schvaluje tyto termíny zasedání ZMČ Brno – Líšeň na I. pololetí r. 2021 :
11.2., 11.3., 8.4., 27.5., 24.6.

Přítomno : 27 pro : 15 proti : 4 zdržel se : 6 nehlasoval : 2

17. Diskuse

Mgr. Sklenák : možnost zvážení změnit Jednací řád zastupitelstva , když někdo navrhne stažení bodu z jednání, tak se o tom okamžitě hlasuje, ale tím pádem není možné dokončit nějakou diskusi. Je třeba o materiálu dále diskutovat, abychom věděli ,jak tento materiál předložit na příští zasedání.

18. Interpelace

Mgr. Sklenák : na zasedání ZMČ byl dán příslib nebo informace, že radnice provede kontrolu nebo audit těch pozemků, které na našem území máme obecní, které jsou svěřené ale i města Brna , jestli tedy na našem pozemku není cizí stavba bez uzavření nájemní smlouvy a není nic hrazeno není zde bezdůvodné obohacení. Proběhla již kontrola ?

paní tajemnice : paní Vacková a paní Hudcová na tom pracují.

Mgr. Sklenák : prosím, aby mě písemně bylo předložena informace o tom, jestli na našem území někdo neužívá majetek statutárního města Brna bez právního důvodu.

Mgr. Sadílek : mohli bychom dostat k přehledu investičních akcí a částek na ně rozpočtovaných informace

V jakém stavu jsou teď, na co budou finance použity.

Pí. Dražanová : na radě se projednával materiál vyhodnocení prvního kola soutěže o návrh náměstí Karla IV. Dotaz můžeme dostat nějaké informace ?

JUDr. PhDr. Příborský : podá obecné informace . Proběhlo vyhodnocení prvního kola. Porota vyhodnotila jednotlivé návrhy a poslala ty nejlepší do druhého kola. Soutěž je přísně anonymní není možné zveřejňovat žádné informace.

Mgr. Levíček : zastupitelům přišel dopis od obyvatel z Houbalové 9 sousedské rozepře. Když jsem se ptal na bytovém odboru , ukázalo se , že nemáme schválený domovní řád pro obecní byty.

Chci se zeptat, jestli by nepomohlo mít tento domovní řád. Byl by respekt a aspoň pár stížnosti by odpadlo.

Pan starosta : domovní řád je v připomínkování . Má na starosti Mgr.Dryšl . Situaci jsme řešili schůzkou.

Ing. Belcredi Knauer : schůzka ohledně situace na ulice Jateční, Velatická. Lidi jsou si vědomi, že je potřeba udělat tuto akci , celý problém je ve špatné komunikaci ze strany investora.

Bylo by možné navrhnout, aby na staveništi byla zřízena nějaká nástěnka s termíny co obyvatele čeká. Nastavit lepší informovanost pro občany těchto ulic.

PharmDr. Zendulka : dotaz výběrové řízení na ředitele KCL - jestli jsou nové informace

na začátku mi uniklo proč byl stažen materiál ohledně rekonstrukce Kotlanky

p. starosta : materiál byl stažen z důvodu, že my jsme ho včera na radě neprojednávali a dohodli jsme se, že zástupce spolku pozveme na schůzi Rady . Tuto záležitost budeme nejdříve projednávat s nimi.

Ing .Svobodová – radní pro kulturu - rada na své schůzi včera potvrdila do funkce ředitele KCL

PhDr. Michala Kročila.

Ing. Mgr. Vondráčková : chtěla jsem poděkovat za část odpovědi na mou minulou interpelaci , chci se připomenout s tou druhou polovinou mé interpelace.

p. starosta : odpověď dostanete ve lhůtě.

19. Projednání zápisů z finančního a kontrolního výboru

ZMČ bere na vědomí zápis z kontrolního výboru ze dne 24.9.2020

Zápis z finančního výboru ze dne 19.11.2020

Zápis z finančního výboru ze dne 14.12.2020

Přítomno : 27 pro : 21 nehlasoval : 6

20. Kontrola usnesení

Provedla místostarostka Ing. arch. Kremitovská .

21. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Oldřich Lupečka
ověřovatel

Mgr. Tereza Vašíčková
ověřovatelka