

Z á p i s
z 18.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 26.11.2020

1. Zahájení

Zasedání zastupitelstva zahájil pan starosta. Upozornil přítomné, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

Pan starosta uvedl, že ho požádal o vystoupení pan Derfl z SK Líšeň v souvislosti s včerejším incidentem, který se stal na zahradě Orlovny.

Pan Derf: Včera se stala taková věc - pustil jsem na zahradu Orlovny 4 auta, aby u školky nedošlo k zácpě, když tam budou rodiče vyzvedávat děti. Zapomněl jsem říci správci, aby za nimi zavřel bránu a i když je tam zákaz vjezdu bohužel toho využili ostatní řidiči a začali tam také parkovat. Upozornila mě na to paní Dražanová. Omlouvám se za to, už se to nestane.

2. Schválení programu

K programu nebyl žádné připomínky.

Hlasování : přítomno : 27 pro : 27

3. Volba návrhové komise : p. Lupečka, RNDr. Borecký, CSc., Mgr.Sadílek

Přítomno : 27 pro : 26 nehlasoval : 1

4. Jmenování ověřovatelů zápisu : RNDr. Borecký, CSc., Mgr.Vašíčková

4.A. Přítomní předsedové komisí (paní Jurčová – komise sociální a rodinné politiky, p. Barták – komise sportovní, Mgr. Jáger - komise školská, p. Bružeňák – komise životního prostředí – omluven) stručně popsali hlavní kritéria při rozdělování dotací.

Do diskuse se zapojila paní Stará občanka Líšně: Děkuji, že jste pozvali předsedy komisí a že přišli. Ten podnět přišel ode mě v původní podobě - jak je zohledněn při přidělování dotací veřejný zájem. Mám dojem, že se tady přidělují dotace bez ohledu k zájmu celé Líšně. Moje otázka tedy zní: kde je program rozvoje městské části Brno -Líšeň, na kterém by se dal posuzovat veřejný zájem i to, jestli příjemci mohou dotaci dostat nebo nemůžou. Jako občanka Líšně bych uvítala nějakou koncepci rozvoje městské části, kde by se stanovily slabiny, které je opravdu skutečně podporovat. A tím mířím třeba na nedostatek paliativní péče, protože občanům Líšně, kteří ji potřebují, se v Líšni nedostane vůbec ničeho a trpí tím i sociální podpory v rámci těch jednotlivých rodin.

PharmDr. Zendulka : existuje nějaký veřejný zájem pro který chybí koncepce rozvoje městské části, která by mohla být naplňována právě i zčásti pomocí dotací městské části a to je podle mě podstatné .

JUDr. PhDr. Příborský : zaujala mě zmínka paní Staré o tom, že městské části nebo radnici chybí nějaká koncepce rozvoje. Jsem členem komise pro chytré město Brno, která se zabývá mimo jiné strategiemi rozvoje města a já již delší dobu mám v hlavě myšlenku, kterou jsem probíral s vedoucím odboru strategie rozvoje města, a to jestli i pro městskou část by nebylo vhodné nějakou strategii rozvoje zpracovat. Pan vedoucí mně nabídl, že Magistrát města by byl ochoten nám s koncepcí nebo strategií pro rozvoj městské části pomoci. Myslím, že je to věc, která by mohla být užitečná pro dlouhodobý rozvoj městské části prostě jenom proto, že bychom se třeba dozvěděli, jaké jsou trendy v sociální oblasti, ve školství, kolik bude obyvatel . Pokud bude zájem vedení městské části, jsem ochoten se tomu věnovat.

Paní Stará doplnila, že podle zákona o obcích má koncepci rozvoje mít každá obec. Koncepci rozvoje schvaluje zastupitelstvo

P. starosta k tomu uvedl, že tuto povinnost mají obce, mají městské části. Obcí je město Brno, které má strategické dokumenty v oblasti sociální péče a ve všech dalších oblastech. V těchto dokumentech definuje i roli městských částí. A to, co je tady podsouváno, že nebyla naplněna zákonná povinnost, považuji za úplně nesmyslné, a to právě s ohledem na definici obce, kdy městská část obce nemá tyto povinnosti.

5. VIII.18/5/2500 Věc : Žádost České táborské unie – T.K.Kamzíci Brno, p.s.o. změnu účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu, kdy na základě smlouvy na pronájem prostorů klubovny na ul. Kotlanova a při omezení využívání v době koronaviru byla stanovena cena za pronájem ve výši 5 800,- Kč . Schválená dotace počítala s částkou ve výši 10 000,- Kč. Žadatel žádá o změnu použití dotace na pronájem klubovny (5 800,- Kč), vybavení klubovny (10 000,- Kč) a potřeby pro zajištění programu (14 200,- Kč)

Usnesení : - ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020 spolku Česká táborská unie T.K.Kamzíci Brno, p.s., IČ : 75076772, se sídlem Trnkova 611/55, Brno
- ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 28 pro : 28

6. VIII.18/6/2500 Věc : Žádost spolku Orel jednota Brno – Líšeň o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno -Líšeň na rok 2020

Vyjádření : Jedná se o změnu struktury účelu části poskytnuté dotace, a to přesunutím položky nájemné (ve výši 6 000,- Kč) na položku vybavení.

Usnesení : - ZMČ souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2020 spolku Orel jednota Brno – Líšeň , IČ : 62160117, se sídlem Karolíny Světlé 962/18, Brno
- ZMČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno -Líšeň a pověřuje p. starostu podpisem dodatku č. 1

Přítomno : 28 pro : 28

7. VIII.18/7/2500 Věc : Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o místních poplatcích

Usnesení : ZMČ doporučuje ZMB schválit předložený návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o místních poplatcích (s předpokládanou účinností od 1.1.2021) s tím, že v příloze č. 4 navrhuje změnit sazby poplatku za užívání veřejného prostranství

Přítomno : 28 pro : 28

8. VIII.18/8/2500 Věc : Rozpočtová opatření č. 18/2020 a č. 19/2020

Diskuse :

MUDr.Drbal: Po ve finančním výboru proběhlé diskusi ohledně neinvestičního daru od společnosti SMART Comp. požádal pana starostu o vysvětlení, zda tento dar souvisí s povolením liniové stavby v MČ.

P. starosta: Společnost , která poskytuje rychlejší internet, se rozhodla poskytnout dar ve výši 500 tis.Kč na výsadbu stromů v rokli.

Ing. Belcredi Knauer: Na finančním výboru zaznělo, že to byl snad vynucený dar za to, že byla stavba povolena. Byl bych rád, aby se toto vyloučilo. Pokud firmy chtějí v MČ něco budovat, musely by za to snad platit ?

P. starosta uvedl, že se v žádném případě nejednalo o dar za povolení stavby.

PharmDr. Zendulka: Dotaz se týká společnosti SMART. Rada MČ projednávala materiál na své schůzi, kde schvalovala liniovou trasu materiál byl stažen z programu schůze. Následně poté byl v srpnu schválen. Chtěl bych znát důvod, proč byl stažen? A vznesl dotaz na právníky MČ k tomu, zda tento dar nemůže být klasifikován jako přečin podplácení dle par. 332 trestního zákona ?

JUDr. Vacková: Dar byl poskytnout v souladu s právními předpisy.

P. starosta vysvětlil, že materiál byl z rady stažen z důvodu, že tehdy jsme chtěli koordinovat výkopové práce se všemi firmami, které provádějí výkopové práce v Líšni, aby nebyla rozkopána celá Líšeň.

PharmDr. Zendulka měl dotaz k rekonstrukci zahrady Dělnického domu na pana místostarostu RO č. 19: V návrhu rozpočtu byla původně částka 2 mil. Kč a tato částka se neustále navyšuje. Jaká je tedy konečná částka?

Jak je možné, že na údržbu veřejné zeleně je plánována tak velká částka, která není ani potřeba ?
JUDr. Příborský: Stavbu jsme chtěli zahájit co nejdříve – letos, aby byla v příštím létě na sezonu dokončena.
Neměli jsme však dostatek financí. Podařilo se mě sehnat z města 3,5 mil. Kč, ale ty přijdou až příští rok. Rozdělili jsme proto akci na 2 etapy. Vysoutěžená částka na stavební práce však byla 4.350 tis. Kč. Museli jsme tuto částku doplnit. Celková částka by ale měla být nižší než 7,5 mil. Kč.
Pí. Dražanová navrhla oddělené hlasování v tomto bodu.

Usnesení: - ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 18/2020 , kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 2.408 tis. Kč dle přílohy

Přítomno : 28 pro : 28

- Hlasování o přijetí daru od společnosti SMART Comp na ekologické účely, konkrétně na úhradu nákladů spojených s výsadbou zeleně do centrálního parku Rokle

Přítomno : 28 pro : 21 zdržel se : 7

- ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 19/2020 , kterým se v upraveném rozpočtu snižují příjmy a výdaje o 8.135 tis. Kč dle přílohy bez neinvestičního daru od společnosti SMART Comp na ekologické účely, konkrétně na úhradu nákladů spojených s výsadbou zeleně do centrálního parku Rokle

Přítomno: 28 pro : 27 zdržel se : 1

9. VIII.18/9/2000 Věc : Žádost MO MMB o stanovisko k návrhu prodeje nebo pronájmu pozemku p.č. 8623/2 v k.ú. Líšeň

Vyjádření: MO MMB řeší přesah stavby haly pro výrobu a skladování stojící na pozemku p.č. 8623/1 v k.ú. Líšeň . Stavba je ve vlastnictví fyzické osoby. Při realizaci stavby došlo k jejímu přesahu do pozemku p.č. 8623/2 v k.ú. Líšeň

Usnesení: ZMČ souhlasí s prodejem pozemku p.č. 8623/2 v k.ú. Líšeň do vlastnictví majitele stavby stojící na pozemku p.č. 8623/1 v k.ú. Líšeň

Přítomno: 28 pro : 27 zdržel se : 1

10. VIII.18/10/2000 Věc: Žádost MO MMB o stanovisko k návrhu prodeje pozemku p.č. 1210/1 a p.č. 5295 do vlastnictví fyzické osoby

Vyjádření: Na MO MMB se obrátil pan Šikral se žádostí o odkoupení pozemků p.č. 1210/1 a 5295 v k.ú. Líšeň. Obě parcely jsou, dle sdělení OÚPR, součástí stavební návrhové plochy pro bydlení s podrobnějším využitím plochy bydlení čistého a prodej doporučuje realizovat formou nabídkového řízení

Usnesení: ZMČ nesouhlasí s prodejem pozemků p.č. 1210/1 a 5295 v k.ú. Líšeň z důvodu neodpovídajícího dopravního napojení v lokalitě

Přítomno: 28 pro : 27 zdržel se : 1

11. VIII.18/11/2000 Věc: Žádost MO MMB o stanovisko k návrhu odkoupení části pozemku p.č. 3602/1 o výměře cca 160 m² a pozemku p.č. 3602/8 v k.ú. Líšeň do vlastnictví fyzických osob

Vyjádření: Pozemek p.č. 3602/2 je zastavěn přístavbou rodinného domu, pozemek p.č. 3602/1 je charakteru trvalý travní porost.

Usnesení: ZMČ souhlasí s prodejem části pozemku p.č. 3602/1 o výměře cca 160 m² a pozemku p.č. 3602/8 oba v k.ú. Líšeň do vlastnictví fyzických osob

Přítomno: 28 pro : 25 zdržel se : 2 nehlasoval : 1

12. VIII.18/12/2000 Věc: Žádost spol. ALBERT ČR s.r.o. o odkoupení pozemků p.č. 6466 a části p.č. 6465 o výměře cca 330 m² v k.ú. Líšeň do vlastnictví společnosti

Vyjádření: Vlastník nemovitosti má zájem na sjednocení vlastnictví budovy a pozemku – pozemek p.č. 6466 je v majetku st.města Brna. Součástí požadavku je i žádost o odkoupení části pozemku p.č. 6465 v k.ú. Líšeň o výměře 330 m² sloužící jako zásobovací dvůr prodejny.

Usnesení: ZMČ souhlasí s prodejem pozemku p.č. 6466 v k.ú. Líšeň do vlastnictví spol. ALBERT s.r.o. za podmínky odkoupení celého pozemku p.č. 6465 v k.ú. Líšeň, jehož zbytková část při zachování způsobu využití je již pro město Brno nevyužitelná

Přítomno: 28 pro : 22 zdržel se : 6

13. VIII.18/13/2000 Věc: Žádost Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, Kloknerova 26, Praha o přidělení názvu ulice pro sídlo firmy Školní a výcvikové zařízení HZS ČR středisko Brno -Zetor

Vyjádření: Výcvikové zařízení má zájem zřídit sídlo společnosti v nově budovaném areálu a to znamená určit název ulice a po kolaudaci objektů přidělit číslo popisné a číslo orientační

Usnesení : ZMČ souhlasí s přidělením názvu ulice : Zaoralova pro areál Školního a výcvikového zařízení HZS ČR – středisko Brno -Zetor

Přítomno: 28 pro : 28

14. VIII.18/14/2000 Věc : Žádost pana Jan Minaříka, bytem Halasovo nám. Brno -Lesná, o odkoupení celého pozemku p.č. 4166/5 zastavěného rekreačním objektem v jeho vlastnictví a části pozemků p.č. 3189/1, 4166/1,4166/4 v k.ú. Líšeň k zahrádkářskému využití

Vyjádření: P. Minařík žádá k využití pro zahrádkářské účely, odkoupení celého pozemku p.č. 4166/5 - 16 m² zastavěného rekreačním objektem v jeho vlastnictví a části pozemků p.č. 3189/1 o výměře 6 m², p.č. 4166/1 o výměře cca 446 m² a část p.č. 4166/4 o výměře 39 m², OÚPR návrh odkoupení pozemků nepodporuje.

Usnesení : ZMČ nesouhlasí s prodejem pozemku p.č. 4166/5 o výměře 16 m² části pozemků p.č. 3189/1 o výměře cca 6 m², p.č. 4166/1 o výměře cca 446 m² a p.č. 4166/4 o výměře cca 39 m² vše v k.ú. Líšeň do vlastnictví pana Jana Minaříka, z důvodu zařazení pozemků v platném ÚPmB se stanoveným rozdílným způsobem jejich využití

Přítomno: 28 pro : 28

15. VIII.18/15/2000 Věc : Žádost pana Pavla Vlacha [redacted] Brno o odkoupení části pozemku p.č. 3656/2 o výměře 18 m² (majetek st.města Brna) do jeho vlastnictví

Vyjádření : na požadovanou část 18 m² pozemku p.č. 3656/2 v k.ú. Líšeň navazuje vlastnictví pana Minaříka rodinný dům na pozemku p.č. 3656/1 a pozemek p.č. 3656/3 v k.ú. Líšeň . Dle sdělení je na požadované části p.č. 3656/2 vodovodní šachta náležící k rodinnému domu .

Usnesení : ZMČ souhlasí s prodejem části pozemku p.č. 3656/2 o výměře 18 m² v k.ú. Líšeň do vlastnictví pana Pavla Vlacha ke sjednocení území, které přiléhá k rodinnému domu Ondráčkova č 247 v Brně – Líšni

Přítomno : 28 pro : 26 zdržel se : 1 nehlasoval : 1

16. VIII.18/16/2600 Věc: Žádost o schválení splátkového kalendáře

Usnesení: ZMČ schvaluje přepočítání stávajícího a uzavření nového splátkového kalendáře s [redacted]

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu
Přítomno: 28 pro : 25 nehlasoval : 3

17. VIII.18/17/2500 Věc: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno - Líšeň k 30.9.2020

Usnesení: ZMČ bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 30.9.2020 dle příloh

Přítomno: 28 pro : 26 nehlasoval : 2

18. VIII.18/18/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 20/2020

Usnesení: ZMČ bere na vědomí rozpočtové opatření č. 20/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 30 tis. Kč dle přílohy

Přítomno : 28 pro : 27 nehlasoval : 1

19. Diskuse

Mgr. Sadílek : Obrátili se na mě občané, že na zahradě Orlovny chybí mobilní toalety. Bylo by možné je tam znovu umístit ?

JUDr. Příborský: Na jaře tam tyto toalety zase umístíme.

Ing. Svobodová podala informaci o výběrovém řízení na ředitele KCL. Proběhlo druhé kolo, postoupili 4 uchazeči . Radě bude předložen zápis s výsledky řízení a rada bude následně jmenovat ředitele.

Pí. Dražanová: Vážím si, že zástupce SK Líšeň přišel na zastupitelstvo a celou situaci vysvětlil. Zajímalo by mě, jak bude městská část tuto situaci řešit ?

Ing.arch. Kremitovská: Na zahradě Orlovny žádná škoda nevznikla. Kontaktovala jsem paní JUDr.

Vackovou, aby mě sdělila, zda je nějaký způsob řešit to z úrovně městské části (např. jako přestupek). S SK Líšeň jsem to řešila. Ano, došlo tam k pochybení, že si neuvědomili, že když zůstane brána otevřená, tak tam občané můžou najet. Naopak neustále jsem řešila, že zahrada bývá zavřená (zrovna minulý týden jsem správci řekla, že přes týden má být zahrada otevřená) a neuvědomila jsem si, že v rámci uvolňování koronavirových opatření bude mít SK Líšeň domácí utkání. Omlouvám se.

Mgr. Sadílek : Poděkoval pí Svobodové za informaci ohledně výběrového řízení na ředitele KCL.

Ale měl dotaz: Jakým způsobem bylo řešeno, že 2 členové komise odstoupili?

Ing. Svobodová: Byli to nominanti za ČSSD a strana již jiné členy nejmenovala. Zbývající počet 7 členů byl dostačující.

Ing. Vondráčková by chtěla otevřít diskusi, po které by na dalším zastupitelstvu rádi předložili návrh usnesení, tak bych o tom chtěla informovat již dopředu. Týká se možnosti konzultovat investiční akce, které se dějí ve veřejném prostoru, s městským poradním sborem pro bezbariérovost. Ten poskytuje stanovisko při investičních akcích ještě před tím, než je vypsáno výběrové řízení, než je projektová dokumentace schválena nebo zapojena do výběrového řízení . Poskytuje stanovisko ohledně bezbariérovosti nejen pro občany handicapované, ale třeba i pro maminky s kočárky nebo pro občany, kterým se špatně chodí . Chceme navrhnout konzultovat právě tyto investiční akce i v rámci MČ předem. Tento poradní sbor tyto stanoviska zpracovává zdarma.

P. starosta: Zašlete prosím podkladový materiál na úřad, aby mohl být pro jednání ZMČ zpracován.

Ing. Kozlovský měl dotazy na gabionová kontejnerová stání:

1. Zda byla projektová dokumentace podrobena kontrole po stránce rozpočtu a kompletnosti
2. proč měl jejich rozpočet , resp. položky demontáží chybné výpočty, stejně tak obestavěný prostor, tedy vykazuje rozpor s pravidly RTS (stávající stání nejsou budovy

ani haly a tudíž se na ně nemůže vztahovat položka demolice budov prováděné jiným způsobem tj. demolice odstřelem)

3. Ve vyhodnocení rozpočtu chybí např. částka za projekt skutečného provedení a za geodetické zaměření
4. V dokumentaci chybí výkresy demontáží, proto jsou chybně rozpočtované

Další dotazy ke gabionovému stání:

1. Proč nebyl výběr zhotovitele zrušen, když se do zadávacího řízení přihlásil jediný účastník jako v jiných případech ? Jaký k tomu byl důvod, měřit jiným metrem ?
2. Proč ve smlouvě s dodavatelem není vysoutěžená cena ?
3. Dá se vysvětlit, proč jde o rámcovou smlouvu, když gabionové stání je přesně definovaná a specifikovaná stavba má vlastní rozpočet ?

P. starosta: Dle zákona o obcích vám bude zaslána odpověď do 30 dnů.

Ing.Vondráčková : Zaujaly mě odpovědi, že projekt kontroloval technik, který již na úřadě není.

P. starosta : Přebíral, omlouvám se.

Ing.Vondráčková: Jestli si dobře pamatuji, ta projektová dokumentace byla zpracována už před delší dobou.

P. starosta: To teď nevím, samozřejmě vám písemně odpovíme, kdy přesně byla projektová dokumentace zpracována, abychom se vyhnuli veškerým nepřesnostem.

Ing. Vondráčková: Nemusíte odpovídat, protože to není jádro mého dotazu. Dotaz je zda, když je vypsáno výběrové řízení, jehož součástí je nějaká projektová dokumentace (třeba zpracována před delší dobou), je někdo, kdo nějakým způsobem prostě kontroluje nejen zadání projektové dokumentace, ale i položkový rozpočet, jestli odpovídá tomu, co vlastně se v tom výběrovém řízení chce.

P. starosta: Dostanete písemnou odpověď.

Pí. Dražanová: Myslím, že problematika kontroly projektů i včetně odborných stanovisek tady na zastupitelstvu už jednou byla řešena, myslím, že to bylo na ZMČ 18.6. Slíbil jste, p. starosto, že zajistíte stanovisko jak arch. Šlanhofa, tak stanovisko české komory architektů, české komory autorizovaných inženýrů a kanceláře architekta města Brna. Chci se zeptat, máte tyto stanoviska ?

P. Starosta: Co se týká KAM, dostali jsme odpověď, co se týká dalších, nevím. Odpovím písemně.

Pí. Dražanová : myslím, že je důležité, abychom podpořili občany pokud mají nějaký dotaz, pokud mají nějakou nesrovnalost a chtějí ji řešit. Může se stát, že některé věci se mohou objevit až po zahájení stavby nebo při diskusi nad ní. Už na minulém zasedání bylo občanem upozorněno na možné chyby v rozpočtu bouracích prací. U stavby kontejneru Zikova 2 není v rozpočtu uvedena dodávka kameniva do gabionových zdí, dodávkou je tedy jen drátěná konstrukce bez výplně kamenem. Je zjevné, že rozpočet vyvolává přímou potřebu víceprací. Nemusejí to být jediné možné vady projektu. Je nutné jednat s péčí dobrého hospodáře, případným škodám předcházet a pokud byl dodán projekt s vadami, je nutné vymáhat škodu. Proto považuji za nutné celý rozpočet zkontrolovat.

Navrhuji usnesení :

ZMČ ukládá RMČ provedení kontroly správnosti položkového rozpočtu stavby Výstavba kontejnerových stanišť z kamene skládaného do ocelových košů v Brně -Lišni (ulice Hochmanova 3, Zikova 2, 10,18, Synkova 2,10,18) dodavatel JŠ inženýrská s.r.o., Olomoučany 188. Zejména se zaměřit, zda-li jsou správně zvoleny položky Ceníku rozpočtových prací RTS, zda-li jejich volba odpovídá reálnému stavu na místě stavby, zda rozpočet neobsahuje duplicitní položky dodání materiálu nebo prací a zahrnuje veškerý potřebný materiál i práce potřebné ke kompletní dodávce stavby a tím nevyvolává přímou potřebu víceprací či neobsahuje položky, které nelze provést. Výsledky kontroly předložit na dalším zasedání ZMČ.

P. starosta: Doporučuji, aby toto zpracoval Ústav pozemního stavitelství VUT Brno. Myslím, že je to vysoká autorita, která toto může udělat a myslím si, že není potřeba usnesení zastupitelstva. Jsem schopen garantovat, že do příštího zastupitelstva vystavíme objednávku, která bude definovat přesně to, co požadujete, ale rozumím tomu, pokud toto chcete uložit raději, aby to objednala.

PharmDr. Zendulka: chtěl bych poprosit o názor právníka úřadu, protože si myslím, že na základě

Jednacího řádu ZMČ podá-li zastupitel návrh usnesení, mělo by být o něm hlasováno.

P. starosta: Neřekl jsem, že o něm nebudeme hlasovat. Já nemůžu pro tento návrh hlasovat z jednoho prostého důvodu, že v radě není žádný odborník. Rada není kompetentní kontrolu provést.

Ing.arch. Kremitovská : v radě není kompetentní osoba, která by mohla provést kontrolu projektové dokumentace, nemáme k dispozici RTS.

Pí. Dražanová: Návrh usnesení byl reakcí právě na pochybnosti občanů a otevřený dopis p. Kozlovského a reakce, které jsem dostala já přímo osobně. Myslím si, že kontrola má jenom podtrhnout to, že se obec chová jako dobrý hospodář a chce mít své věci v pořádku. Rada má možnost zadat tuto kontrolu minimálně investičnímu technikovi, který má vzdělání, pracuje s rozpočty, přebírá stavby.

Ing. Kremitovská: Pokud je mi známo, tak úřad nedisponuje ceníky RTS, takže není v našich silách toto udělat.

Ing. Talpa: Navrhují, abychom dodali slovíčko, že rada zadá zpracování. Diskuse se dostává do stavu, kdy někdo se na něco zeptá a je mu sděleno, že se odpoví písemně. Rád bych proto požádal, aby veškerá komunikace chodila všem zastupitelům, abychom měli informace.

P. starosta podal protinávrh: ZMČ ukládá RMČ zadat provedení kontroly správnosti položek rozpočtu Stavby výstavba kontejnerových stání a to konkrétně u Fakulty pozemního stavitelství VUT.

Ing. Vondráčková se obrátila na p. starostu: Připadá mě, že je to spousta slov, které k ničemu nevedou. P. Kozlovský přišel v červnu s příspěvkem o tom, že není v pořádku rozpočet stavby Výstavba kontejnerových stání a byl tady příslib, že bude provedena kontrola všeho a případně investiční technik pohlídá, aby bylo všechno podle rozpočtu realizováno. Z toho jsem usoudila, že investiční technik rozumí rozpočtu a je schopen kontrolovat, jestli stavba probíhá podle stanoveného rozpočtu a z mého pohledu by měl i dokázat posoudit, jestli v rozpočtu je položka kamenů nebo jestli stavíme gabionové stání bez kamenů. Ale jestli je potřeba, aby to posoudilo VUT a vy jste dospěl k závěru, že projektová dokumentace není v pořádku, rádi vás podpoříme.

P. starosta: Já jsem právě přesného názorového opaku, myslím si, že úřad nedisponuje RTS a není zde nikdo, kdo by s ním uměl pracovat. Za druhé, stavební zákon ukládá veřejnému investorovi, aby měl zajištěn stavebně technický dozor stavby, který garantuje, že je všechno v pořádku a v souladu s projektovou dokumentací, tedy má člověka, který má autorizaci, má vzdělání. A co se týká otevřenému dopisu – všichni dostali písemnou odpověď.

Byla vyhlášena přestávka.

Poté bylo hlasováno o usnesení navrženém pí Dražanovou :

ZMČ ukládá RMČ zajistit u odpovídající organizace nebo osoby kontrolu správnosti položkového rozpočtu a projektové dokumentace stavby Výstavba kontejnerových stanovišť z kamene skládaného do ocelových košů v Brně – Líšni (ulice Hochmanova 3, Zikova 2,10,18, Synkova 2,10,18), dodavatel JŠ inženýrská s.r.o., Olomoučany 188. Zejména se zaměřit, zda-li jsou správně zvoleny položky Ceníku rozpočtových prací RTS, zda-li jejich volba odpovídá reálnému stavu na místě stavby, rozpočet neobsahuje duplicitní položky dodání materiálu nebo prací a zahrnuje veškerý potřebný materiál i práce potřebné ke kompletní dodávce stavby a tím nevyvolává přímou potřebu víceprací či neobsahuje položky, které nelze provést. Výsledky kontrol předložit na dalším zasedání ZMČ

Hlasování: přítomno : 26 pro : 11 zdržel se : 12 proti : 1 nehlasoval : 2

Ing. Belcredi Knauer: Téma - výkopové práce, které sužují občany. Dostal jsem podněty od občanů z ulice Jateční, kteří reklamují práci při rekonstrukci sítí v této oblasti, kde se jednak nedodržíjí zakazy vjezdu a nikdo nic nevymáhá. Přibývají tam hromady materiálu, které jsou označeny nebo nemají žádné označení a jsou nebezpečné. Dochází k porušování zakazu vjezdu, když majitelé nemovitostí tam nemůžou vjet a ostatní tam nemají co dělat. Máme nějakou možnost toto kontrolovat nebo nějakým způsobem regulovat, aby ty lidi věděli, na čem jsou a třeba pro ty na ul. Jateční trošičku zlepšily kvalitu života. Dá se toto nějak z pozice úřadu zlepšit.

špatně

P. starosta: Dopravní značení schvaluje Dopravní inspektorát PČR, pokud dopravní policie dá jednu značku zákazovou, tak vám oficiálně nepovolí druhou značku. Obec s tím vlastně nemůže udělat nic. Co se týká kontroly, tak vím, že tam je zvýšená kontrola právě ve dnech, kdy je hezky a konflikty tam vznikají nejenom mezi sousedy, ale především návštěvníky Mariánského údolí, kdy obyvatelé této ulice si vymezují své parkování. Pokusím se domluvit schůzku s p. Ing. Hájkem, vedoucím stavby za firmu Firesta, zda by nemohla proběhnout schůzka k této stavbě.

20. Interpelace

Mgr. Sadílek: Před nějakou dobou byla na bytové komisi žádost SK Líšeň na přenechání dvou bytů mimo pravidla přidělování bytů. Komise to jednoznačně nedoporučila, následně rada toto přidělení bytů schválila. Obrátil se na radní (konkrétně pí Svobodovou, p. Příborského, pí Kremítovskou, p. Šišky), jestli by mohli sdělit důvod odsouhlasení.

JUDr. Příborský: Dlouho jsem zvažoval a uvědomil jsem si, že je to vlastně vhodná forma veřejné podpory klubu SK Líšeň, který jako městská část podporujeme dlouhodobě. Navíc jsem se dozvěděl, že ve městě Brně je běžná praxe, že špičkové sportovní kluby, nejenom fotbalové, dostávají tuto podporu. Tak vlastně není důvod, aby jsme SK Líšeň, když je dneska druholigový klub, nějakým způsobem diskriminovali. Je to vlastně celoměstská záležitost a pro mě osobně je to tak vhodná forma podpory. Můžeme příště tomuto klubu dát menší dotace a peníze použijeme pro jiné účely.

Ing. Kremítovská: Souhlasím s tím, co řekl p. Příborský. Konzultovala jsem to i s kolegy zastupiteli. Ve městě je to běžná praxe. SK Líšeň dostává z města menší dotace. Podpora touto formou by byla vhodná.

Mgr. Levíček na místostarostu: Řekl jste, že bychom mohli ponížít SK Líšeň dotaci. Já jsem se domníval, že SK Líšeň dotujeme účelově, konkrétně na provoz nebo investice a ne že naše dotace kryje bydlení sportovců.

JUDr. Příborský: Jsem rád, že se tady veřejně debatuje, protože všichni by měli být obeznámeni s touto situací, tj. i členové sportovní komise a přihlídnout k tomu při rozdělování dotací.

PharmDr. Zendulka: P. místostarosta objasnil, jakým způsobem by mohlo dojít ke krácení dotace SK Líšeň. Členové komise by proto měli dostat informaci o tom, jak rozhodla rada ohledně přidělení bytů. Proto se ptám, jak budou uzavřeny smlouvy na tyto byty?

P. starosta: Smlouvy budou uzavírány z města.

Mgr. Levíček: Pí místostarostka sdělila, že do konce volebního období bude opravena Orlovna. Na základě toho jsem požádal o harmonogram vyhotovení nějaké koncepce, na jejímž základě bude zpracována projektová dokumentace rekonstrukce Orlovny. V obdržném materiálu je, že v měsících 10. a 11, který teď končí, budou zadány úpravy projektové dokumentace rekonstrukce Orlovny. Chci se zeptat - už se tak stalo a to na základě jaké koncepce, jaké jsou požadavky na úpravu rekonstrukce Orlovny? Mohu požádat o podklady?

Ing. Kremítovská: Odpovím písemně a na prosincovém zasedání ZMČ předložím materiál ohledně Orlovny.

Ing. Talpa požádal, aby tuto odpověď obdrželi všichni zastupitelé.

PharmDr. Zendulka: Vrátil se k interpelaci pana Levíčka. Upozornil, že tady existují nějaká dosud platná usnesení zastupitelstva, která se týkají Orlovny a její rekonstrukce. Má počítat s tím, že na prosincovém zasedání bude předložen materiál a usnesení, která budou rušit původní dosud platná usnesení zastupitelstva?

Ing. Kremítovská požádala pana Zendulku o zaslání těchto usnesení.

Pí. Dražanová: Jestli jsem pochopila, koaliční strany se dohodly na tom, co v Orlovně chtějí, tj. na novém konceptu rekonstrukce. Takže jsme opět na začátku. Kdy na ZMČ představíte koncepci projektu, zajištění financování, analýzu provozu apod.?

Ing. Kremítovská: Ano, bude se schvalovat tento nový materiál ohledně Orlovny.

Ing. Belcredi Knauer: Na finančním výboru jsme požádali o představení investičních akcí MČ a to do takové podrobnosti, abychom jako zastupitelé měli přehled o tom, jak velké projekty se kde právě chystají a jaký mají časový harmonogram, v jaké jsou fázi.

V místě mého bydliště započaly práce na opravě zahrady dělnického domu. V loňském roce zde bylo na základě nějakého technického posudku odstraněno dětské hřiště. V té době dal výpověď bývalý ředitel KCL a tou dobou začala diskuse na téma výběr nového ředitele. Ve stejnou dobu p. místostarosta přišel s myšlenkou rekonstrukce zahrady DD. Rok a půl trvá výběrové řízení na ředitele a za trochu již podstatně kratší dobu se začal realizovat projekt, který získal peníze, stavební povolení a všechna patřičná povolení na ostatní práce. Myslím si, že tyto projekty měly být včas prezentovány na veřejnosti nebo minimálně zastupitelům. Byly zde totiž vykáceny, a to musím říci v rozporu s vůlí občanů, tři ze čtyř krásných stromů. V dnešní době, kdy se mluví hodně o životním prostředí, tak argument, že pokácet stromy chtěli ředitelé KCL, je úplný nesmysl. Když strana, která má na starosti kulturu, není schopná za rok a půl vybrat ředitele, ale je schopná pokácet 3 stromy, mi přijde úplně na hlavu postavené. Projekty většího rozsahu by měly být rozhodně lépe komunikovány, jak se zastupiteli, tak především s občany, aby se mohli připravit na takovéto zásahy do života ve svém okolí.

JUDr. Příborský: P. Kolego, máte úžasnou schopnost fabulovat a spojovat nějaké svoje myšlenky, které pak vyjadřujete na veřejnosti, zastupitelstvu a sociálních sítích, které však nejsou podloženy vůbec ničím. Na facebooku jste tvrdil, že jsme pokáceli stromy, abychom měli vánoční stromek. My jsem jenom letos měli 3 stromy – nabídky od lidí. Myšlenka na rekonstrukci zahrady Dělnického domu nijak nesouvisela s odstoupením ředitele, ale s tím, že jsme dostali posudek na to, že dětské hřiště, které tam je v havarijním stavu. Proto jsme se začali zabývat myšlenkou nového hřiště a při té příležitosti jsme si uvědomili, že by se hodilo zrekonstruovat celou zahradu a vyřešit spoustu dalších problémů, které s tím souvisí - totiž vybudovat sklady, které jsou potřeba pro provoz Dělnáku. Chceme, aby Dělnák začal žít společenským životem, aby se v zahradě konalo více akcí a k tomu potřebujeme tyto sklady. Rada rozhodla, že chceme tento projekt realizovat s těmito parametry, včetně skladů, včetně obnovy zeleně, kdy dojde k vykácení zhruba 20 stromů a nahrazení zhruba stejným počtem dalších stromů, k vykácení keřů, rekonstrukci celé obvodové stěny, vytvoření bezbariérového přístupu, terénních úprav nového hřiště a spousty dalších věcí, které jsou v tomto projektu. Nejedná se o nic netransparentního, nestandardního, postupoval jsem přesně podle standardních demokratických transparentních postupů jak o tom rozhodly orgány obce, orgány životního prostředí, proběhla veřejná debata, ve které projekt představila sama paní architektka.

Ing. Belcredi Knauer: Mohli jsme ale znát projekt v dostatečném předstihu, znát časovou osu, pak by se dalo něco dělat, ale pokud se něco schválí, už není možné ani při veřejné besedě něco měnit.

Tyto velké projekty by měly být veřejnosti představeny s nějakým předstihem, být lépe komunikovány, aby občané mohli reagovat, aby mohla diskuse proběhnout jinak.

JUDr. Příborský: Ohradil bych se, že to nebylo komunikováno. Bylo několika způsoby na webu, v médiích, na sociálních sítích proběhla veřejná diskuse, bylo to opakovaně v radě, která to schvalovala v rozpočtu, takže já opravdu nevím, jak více jsem o tomto projektu mohl komunikovat. Je to skvělý projekt.

Ing. Talpa: Vracím se k panu Příborskému, který uvedl, že neví, jak měl sdělovat informace. Pokud si vzpomínám, tak jste dostali od finančního výboru podnět na zpracování karet investičních akcí. Akce se dala jednoduše popsat, zveřejnit odkazy k projektům na webu radnice, pak projekty, samozřejmě odkazy na usnesení rady, ZMČ, odkazy na zveřejnění smlouvy. Vy jste to odmítli.

PharmDr. Zendulka: My zastupitelé jsme informováni o tom, že investiční akce bude probíhat z rozpočtu, kde se objeví částka, ale toto je vlastně často jediná informace, kterou k investiční akci máme. Pak se seznámíme až s připraveným investičním projektem a ani já, zastupitel, tak nemám možnost se k němu včas vyjadřovat. Takže to, že informace jsou zveřejněny v rámci veřejné debaty v rámci sociálních sítí, případně Líšeňských novinách je pravda, ale většinou je takto zveřejněno až finální rozhodnutí.

Opakovaně tady narážíme třeba na problém domova pro seniory, když my se snažíme získat informace, co je vlastně plánováno, kde to má být, jaký bude postup, v jaké formě.

MUDr. Drbal požádal o informaci o stavu přípravy rekonstrukce školy Pohankova.

Ing. Kremitovská odpoví písemně.

MUDr. Drbal dále požádal o informaci ohledně staženého materiálu dotace SK Líšeň.

P. starosta odpověděl, že bude zasláno.

Pí. Dražanová: Rokle – obdrželi jsem dopis od pana Slavíčka, který si stěžoval, že v rokli nejsou odstraněna rozbitá světla a nebyly demontovány části světel. Požádala, aby tak bylo učiněno. Doplnila, že Rokle má svého správce, tak co ten správce dělá.

P. starosta: To není role správce, ale je to úklid zde, včetně vysypaného koše. A co se týká demontáže světel, ta bude probíhat příští týden zároveň s montáží nových světel, včetně instalace další ochrany těchto světel.

Mgr. Sadílek požádal o zaslání odpovědi, která bude zaslána panu Slavíčkovi .

Ing.Vondráčková: Interpelace směřuje k situaci s budovou na Šimáčkově ulici, kterou městská část pronajímá zdravotní škole. Podle informací, které mám, před rokem a půl projevila zdravotní škola zájem vybudovat v budově podkroví a rozšířit tam svoje učebny, protože rozšiřuje svoji činnost o další zdravotní obory. V těchto dnech někdo z techniků budovu navštívil a, opět jen dle ústních informací, je prý stav budovy havarijní, takže škola ji musí okamžitě uvolnit. Škola, pokud budova bude ze statického hlediska bezpečná, má ale nadále zájem budovu využívat. Dovolují si proto požádat paní místostarostku o informace, jaký je skutečný stav objektu a jak v záležitosti stavebně technického stavu této budovy postupuje. A vzhledem k tomu, že máme více budov, které jsou ve správě MČ Líšeň a jejich stav je třeba žalostný, obracím se s druhou částí interpelace na ředitele SML, jakým způsobem správa majetku eviduje stav některých svěřených budov, jak často probíhají revize elektřiny, plynu a vody, jak často technik SML stav budov kontroluje.

Dále žádám informaci a zápisy o provedených revizích a technických prohlídkách ze strany správce objektu – tedy SML - za uplynulé 4 roky u těchto konkrétních nemovitostí:

- tzv. Jatka na ulici Ondráčkova,
- budova v pronájmu lékárny a divadla Líšeň na ulici Ondráčkova,
- budova v pronájmu SZŠ na Šimáčkově,
- budova ZŠ na ulici Pohankova,
- budova bývalé Orlovny na ulici Holzova a
- budova v pronájmu RC Jasmínka a sídla KCL na ulici Kotlanova.

P. starosta reagoval, že odpoví písemně.

Pí. Dražanová se vrátila k problematice světel v Rokli. Děkuji za zaslání faktur, z nichž vyplývá, že pořizovací cena svítidel v roce 2018 při rekonstrukci rokly bez stavebních a výkopových prací byla cca 400 000,- Kč bez DPH, přičteme-li dle RO 2019 a 2020 částku 400 tis.Kč, pak celkové náklady vynaložené MČ na pořízení světel v Rokli činí 800 tis.Kč. Jsem laik, ale částka uvolněná na svítidla je velká, když reklamace, dle mého názoru, nebyla provedena řádně, certifikáty nejsou k dispozici a není ani vůle o ně žádat. ÚMČ jsem požádala o vysvětlení informací z obdržených dokumentů, které potvrzují jejich odolnost IK 10 antivandal dle zákonných norem. Odpověď jsem do dnešního dne nedostala, když jsem žádala již 23.5. t.r. K dispozici máme 1 ks prohlášení o shodě, prohlášení distributora a katalogový list v italštině. Podotýkám, že dle zákona mají mít výrobky informace v českém jazyce. Obrátila jsem se na odborníky s prosbou o radu, a to konkrétně Českou obchodní inspekci s dotazem, zdali dokumenty mě i vám zasláné jsou zákonné, potvrzují odolnost IK 10 a dostačující pro veřejnou zakázku. Když to shrnu, dle sdělení České obchodní inspekce dokument - prohlášení o shodě EU jen prokazuje, že je možné svítidlo prodávat v naší republice, že je kompatibilní ve věci elektrického napětí. Nic jiného prohlášení o shodě nepotvrzuje. Nic, jen dovození prodávat svítidlo v ČR. Ostatní dva dokumenty nejsou zákonná prohlášení o shodě. Prohlášení distributora nemá zákonnou formu a druhé je katalogový list – propagační – reklamní tiskovina. Takže tyto dokumenty dávají jen jakýsi předpoklad, nikoliv jistotu, že svítidlo je v provedení antivandal IK 10, že došlo k provedení zákonných zkoušek odolnosti. Česká obchodní inspekce tedy nepovažuje dané dokumenty za relevantní, prokazující odolnosti IK 10. Jako prokázání těchto vlastností doporučuje doložení zákonných prohlášení o shodě ze strany dodavatele. Vzhledem ke stanovisku České obchodní inspekce k dokladům a nedoložení certifikátů tak vzniká podezření, že 800 tis.Kč mohlo být investováno do světel, které nemusejí mít mechanickou

odolnost IK 10. Samozřejmě je zde přímá souvislost se zákonem o ochraně spotřebitele a zákona o obcích. Interpeluji tedy Radu, aby celou záležitost prověřila a požadovala o doložení certifikátů prokazujících odolnost antivandal IK 10.

21. Kontrola usnesení

Provedla místostarostka Ing.arch. Kremitovská.

22. Projednání zápisů z výborů

ZMČ bere na vědomí zápis z finančního výboru ze dne 19.10.2020 a 23.11.2020

Zápis z kontrolního výboru ze dne 18.6.2020

Hlasování: pro : 22 nehlasoval : 4

23. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.