

Z á p i s
z IX.14. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 20.06.2024

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení: Schválení programu

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

3. Volba návrhové komise: p. Chaloupka, Mokrý

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Svobodová, Marková

5. **IX.14./5/2800: Technicko – ekonomické posouzení vybraných nemovitých věcí v k.ú. Líšeň a Revize provedeného Technicko – ekonomického posouzení nemovitých věcí staveb občanského vybavení k.ú. Brno – Líšeň**

Představení projektu (prezentace)

Mgr. Stejskalová: Děkuji, já jenom doplním, že posudky, které vám byly zaslány úschovnou všem zastupitelům vzhledem k velikosti, tak pokud by kdokoliv chtěl, tak tady jsou vytištěné za mnou a jsou nově umístěny na našich webových stránkách v sekci Život v Líšni. Takže kdo by chtěl i z občanů nebo vy, tak je to volně ke stažení. Je tam i souhrnná zpráva, o které mluvili pánové z VUT, kde souhrnně a velmi přehledně ty dva posudky srovnávají. Tak a potom jenom k tomu, co říkal poslední řečník pan Herman, tak akutní věci, které nám byly v rámci těch posudků hlavně z VUT předneseny, tak jsou zadány k opravě, takže ty akutní stavy se řeší poslední. Jenom to, co se teďka zmínil úplně na konci, tak je vlhkost vlastně u paní doktorek na Šimáčkové, tak toto je také součástí řešení, globálně řešíme sanaci v prostoru Šimáčkové a shodou okolností také z VUT.

JUDr. Příborský: Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Já bych chtěl prvně poděkovat všem předřečníkům za zajímavou prezentaci i vlastně čtení těch materiálů. Je velice zajímavé, i když velmi smutné, protože jsem se dozvěděl, že vlastně ten stav některých těch budov je ještě horší, než jsem si byl vědom předtím. Já bych se ovšem chtěl zeptat vedení městské části, co je vlastně účelem nebo plánem tohoto bodu, protože my máme v usnesení pouze zmíněno, že bereme na vědomí tento stav, ale já jsem si myslel, že spíš bychom se měli bavit o tom, co dál s těmi budovami, jaké jsou priority městské části, nakonec, pokud jsme se před už více než rokem bavili s paní místostarostkou o tom, že se chystá nějaká koncepce správy těch nebytových prostor, tak jsem očekával, že vlastně tohle bude výstupem této práce a že se dozvíme třeba, které ty objekty budeme opravovat prioritně, které třeba ne nebo později, případně kterých se budeme chtít zbavit.

To mi to v tom jako chybí. Když se člověk na to podívá, tak ty nutné náklady na rekonstrukce tak, aby ty objekty mohly sloužit třeba k pronájmu nebo jiným účelům jsou tam odhadovány v řádech 100 000 000, já nevím, jestli je to 200 000 000 nebo kolik, to je prostě v těchto řádech a je to opravdu velký úkol. Myslím si, že je to velký dluh městské části a asi je to na seriózní debatu, co s čím dál, proto si myslím, že by v tom usnesení mělo být ještě doplnění nějakého úkolu pro radu městské části, aby zastupitelstvu předložila nějaký plán, jak bude dál postupovat ve správě těchto budov. Dále bych se chtěl zeptat vlastně na náklady tady těch velmi detailních posudků, protože v rozpočtovém opatření, které tady máme dále pod číslem osm, je 1 300 000 na položku, která se nazývá posudky stavebně technické, tak jsem se chtěl zeptat, jestli toto je ta částka, kterou jsme zaplatili za tyto posudky, případně jaká byla cena a na co vlastně konkrétně ty peníze šly?

A možná bych se ještě zeptal konkrétně, když už mám slovo k některým těm jednotlivým budovám, například z toho posudku vyplynulo, že u budovy Ondráčkovy 20 je uvedeno absence kolaudace. Chtěl jsem se zeptat, co to znamená, k jakému účelu tedy vlastně ten dům může být využívána, jestli je jakoby využíváno nějak v souladu se stavebním povolením, potom správně už tady bylo zdůrazněno vlastně to, že v tom objektu na náměstí, kde jsou lékařky, je vlhkost až do úrovně druhého nadzemního podlaží a zasahuje to i do stropu, vzhledem k tomu, že se v té budově vlastně prolínají ordinace s mateřskou školou a tak dál, jak nám tady říkal pan profesor Drochytka, dokonce tam je takový stav, že nábytek musí stát dál od stěny, aby tam byla cirkulace a ta vlhkost se tam nějak dala snést, tak si myslím, že tady toto je třeba jako věc, kterou asi bychom měli jako urgentně řešit a asi to nebude úplně snadné.

A ještě jsem k těm posudkům měl jeden dotaz. Týká se to hlavně těch dvou objektů na Náměstí Karla IV. 17 a 17. A kde, jak asi víte, tak byla schválena tento týden aktualizace územního plánu, který po mnoha letech snažení konečně odstraňuje z té plochy plochu dopravy, která tam byla pro původně plánovanou tramvaj, a dneska je to plocha smíšená, to znamená, že se tam dá stavět cokoliv. A chtěl bych se zeptat, jestli to bylo nějakým způsobem zohledněno i v těch posudcích, i když samozřejmě to bylo schváleno až tento týden, tak ta aktualizace územního plánu se dlouhodobě připravuje, takže jsem přesvědčen o tom, že i zpracovatelé o tom věděli zatím. Děkuji.

Mgr. Štefan: My bychom chtěli poprosit, jestli by ty dotazy mohli směřovat teď především na zpracovatele těch posudků. Rozumím té otázce. Já jsem rád, že po 33 letech vůbec vznikl dokument, který popisuje stav těchto dokumentů. Jednorázová oprava, jak se dá zjistit na

sčítáním u odhadu firmy Savils je 236 000 000 bez DPH, u Fakulty stavební VUT ten odhad je něco o něco nižší, je to 203 000 000. Takže ano, to je vnitřní dluh, který tyto nemovitosti za tuto dobu udělali a ukazuje to na dlouhodobou absenci správy těchto nemovitostí, takže já jsem rád, že se konečně našla místostarostka nebo místostarosta, který má tuto oblast v gesci a zpracoval, něco co nás může posunout dál. Proč je materiál předkládán. Je to především z toho důvodu, že si myslím, že majetek v tomto rozsahu a v tomto stavu nebyl nikdy představen a je potřeba, aby veřejnost, ale také zastupitelé věděli, s jakými nemovitostmi pracujeme a v jakém jsou stavu.

To si myslím, že je velmi důležité. Dovolím si taky konstatovat, že na závěry v této věci je trošku předčasné, protože materiál nám byl předán v této komplexní podobě minulý týden, takže teprve se s ním dopodrobna seznamujeme a jde o to mít prostě vůbec ten podklad, který tady teď na stole je a to je v obecné rovině. Nevím, jestli někdo ze Savilu je schopný odpovědět, co znamená absence kolaudace u budovy Ondráčkovy 20 případně nám to nějak dovysvětlit.

Host: Absence kolaudace znamená nutnost jít do Stavebního úřadu, zjistit, jestli tam se nenachází. My nejsme schopni komentovat soulad užívání s vydanými povoleními, my jsme se primárně zaměřili na kolaudace a tedy, jaká je definice toho užívání, takže toto riziko jsme nebyli schopni vyhodnotit. Pak tam byl ještě jeden dotaz. Myslím na ten územní plán, v naší správě se hodnotí i ta aktualizace územního plánu, která teda nakonec proběhla, kde vyhodnocujeme možnost využití území v rámci smíšeného území, a tedy možnost, dejme tomu, univerzálního využití, univerzálnějšího využití daného pozemku.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne, já bych taky velmi rád chtěl poděkovat za vznik těchto materiálů. Myslím si, že jsou povedené a velmi nám usnadní zpřehlednit tu situaci s nebytovými prostory v Líšni, které by se měly rekonstruovat. A chtěl jsem se zeptat na důvod pořízení revizního posudku, ono to nebývá úplně běžné, spíš se to zpracovává v případě, že máte pochybnosti o kvalitě toho prvního posudku, takže mě překvapilo, že vznikla revize a potom na pana profesora Drochytku bych měl dotaz ohledně té budovy na Náměstí Karla IV, kde v podstatě jste dospěli v tom bodu nebo možnosti dalšího využití k rozdílnému závěru než společnost Savils, protože konkrétně vy píšete v tom bodě 23, že se pouze částečně shodujete se společností Savils, popisujete tam právě ty problémy se spodní vodou. A nakonec je konstatování, že odstranění těchto vad je velmi problematické a do jisté míry nevhodné, což ve mně evokuje takový závěr, že v podstatě se nevyplatí tu budovu ani rekonstruovat. Takže jestli to vnímám správně, nebo jak je to myšleno. Děkuji.

Mgr. Štefan: Tak já si dovoluji nejdřív na to první odpovědět. To znamená, proč vznikl revizní posudek, tento posudek vznikl proto, protože ty náklady na pořízení toho technicko ekonomického posouzení byly veliké a na úřadě není skutečně takové zázemí odborné nebo takový odborníci, aby dokázali zodpovědět především otázku, jestli a do jaké míry bylo splněno zadání, které bylo součástí výběrového vyřízení, proto naopak nám přišlo velmi účelné oslovit fakultu stavební, aby nám řekli ano, tohle to, co jste požadovali, tohle je v pořádku a podle toho můžete pracovat. Je to jenom o to, abychom skutečně na začátku měli co nejpřesnější čísla data a z nich potom vycházeli a naše rozhodnutí bylo co nejméně fundované, abychom se nemuseli vracet k tomu začátku, že něco zpochybníme, já nevím, v číslech nebo jak se teď ptáš, jako v té

vlhkosti a další, aby ty rozhodnutí byly fakt postavený co nejpevněji na skutečnostech a na faktech.

Host: V podstatě tento objekt je saturován de facto studnou ve svém sklepě.

A vlastně, pánové, možná mi to pan Herman potvrdí že to tam procházeli . Jedna z věcí je to, co tam trošku dneska funguje, odčerpávání vody, druhá věc je potom samozřejmě nějaká větší sanační technika, která podřezání objektu a podobně. Čili to je ten náš jaksi předmět, proč říkáme, že se trošku shodujeme méně nebo tady v tomto případě s firmou Savils, neboť skutečně se domníváme, že je potřeba tady do toho zasáhnout více. Samozřejmě druhá věc je, co jsme popisovali i v tom posudku. V případě, že by se odstranila voda vlastně tady z tohoto objektu, tak známo je, že v rámci hydrogeologických poměrů, že odstraním vodu, dojde potom případně ze sesychání toho objektu a samozřejmě praskání objektu. Takže toto byl asi ten základní důvod, proč jsme se trošku neshodovali, protože my se domníváme, aby to bylo v provozuschopném stavu, abych neměl ve sklepě prostě vodu, tak je potřeba to mít trošku asi více zasanováno a více dráže tedy provedeno, jestli takhle stačí.

Samozřejmě. Otázka je, že ten dům tam stál 50 roků čili to znamená, že za těchto okolností i on může fungovat dále. Ale přiznám se, nevím, kdo by chtěl mít sklepě vodu, teda, jestli takhle stačí.

Mgr. Stejskalová: To je také otázka, kterou jsme tady vlastně řešili. My jsme na tento objekt nechali zpracovat projekt extra na sanace. Jestli si vybavujete a to je vlastně to, co pan Drochytka řekl. My si uvědomujeme, že ten dům se potýká s vlhkostí, víme taky, že ta vlhkost je jako vzlínající, to znamená, že to není o tom, že by tam něco napršelo z vrchu a ten projekt my máme hotový a ten projekt říká, že k tomu, aby ten objekt se dal rekonstruovat správně, tak ty sanační práce by měly se pohybovat okolo 2 milionů. Takže to je to, co pan Drochytka říkal. Ve chvíli, než začneme rekonstruovat, je potřeba ten objekt posoudit a z revitalizovat sanačně, takže toto tímto způsobem my pokračujeme, nicméně ta lokalita nám přijde natolik zajímavá, že ten objekt prostě chceme zrekonstruovat a myslím, že s tímhle tím vědomím se i shodneme, to znamená, že jdeme tím m způsobem, co nám vlastně VUT teď doporučuje.

JUDr. Příborský: Mně se zdá, že právě v těch posudcích je napsáno, že minimálně náklady na rekonstrukci jsou 21 000 000. Zatímco vy jste rozpočtovým opatřením alokovali pouze 3 miliony. To znamená, že předpokládám, že teda ještě další peníze chcete alokovat, pokud teda ty 3 miliony jsou jenom nějaká sanace vody. Nicméně my už se tady o tom přeme aspoň rok, kdy já opakovaně říkám, že v souladu s koncepcí rekonstrukce náměstí, kterou tohle to zastupitelstvo schválilo, která vyšla z architektonické soutěže, se počítalo s tím, že na místě objektů, z nichž jeden je určen k demolici, tak jako tak, a ten druhý je v takovém stavu, že tady nám děkan Fakulty stavební říká, že je otázkou, jestli je vůbec hospodárné rekonstruovat. Plánovala městská část už před dvěma lety, že prostě postaví nový objekt. Může to být polyfunkční dům, může to být zdravotní středisko s lékárnou. Prostě věci, o kterých se tady v Líšni desítky let bavíme a mnoho občanů si je přeje. A teď máme unikátní příležitost to skutečně zrealizovat a vyřešit i ty problémy stavebně technické, i ty problémy funkční těch objektů. Vy

jste se dlouho vymlouvali na to, že není územní plán, který by to umožňoval. Tak dneska už ten územní plán je, protože byl aktualizován tak, jak jsem avizoval tady už před mnoha měsíci, že se připravuje aktualizace a že ten nový územní plán bude vyhovovat těm záměrům, které městská část v minulosti schválila. Tak nerozumím tomu, proč sveřepě trváte na tom, že chcete tenhle starý barák opravovat.

Místo, abyste realizovali koncepci, kterou jsme si jako zastupitelstvo tady schválili v minulosti.

Mgr. Štefan: Tak děkuji. My samozřejmě víme, kolik to bude nákladů. Když půjdeš dál, zalistuje v rozpočtu, tak nejdeš ještě finanční částku v bytovém hospodářství, protože ta budova, která je v dobrém stavu technickém a skutečně je tam problém a nějaký předpoklad, o které mluví pan Drochytka, tak tohle to po odborné stránce je ošetřeno. Tento dům je kolaudovaný jako bytový dům, který v sobě má nebytovou jednotku pronájem, to znamená, že v rozpočtu už nyní jsou vyčleněny finanční prostředky na bytovou část tohoto domu, to bude z bytového hospodářství a pak jsou tam vyčleněny finanční prostředky na sanaci této vlhkosti. V tuto chvíli projekt na odstranění vlhkosti je zpracován a dopracovává se projekt na rekonstrukci bytových jednotek, který jsou nad tímto objektem. Co se týká náměstí, tak tento objekt, a to víš, moc dobře, byl řešen čistě okrajově, dokonce městská část neobdržela žádný vizuál, žádnou studii, jak by ten objekt měl vypadat, takže skutečně nevím teď přesně, o čem hovoříš, ale každopádně vyhodnocení z naší strany je takový, že by ten objekt měl sloužit, chtěli bychom tam, aby místo obuvi nebo v prostorách tady toho komerčního nájmu byly buďto zdravotní služby nebo služby obecně.

Budeme rádi, když vedle tří doktorek bude lékárna a tímto náměstí samozřejmě budeme oživovat, považuji skutečně za důležité, aby, nebo za důležité, aby náměstí oživalo, a to je jeden způsobů, jak k tomu chceme přispět. Ta vlhkost tam byla dlouhodobě s tím, že už předchozí nájemce pan Suchý a co předtím ještě vlastník? Pan Štěpánek pravidelně odčerpával vodu ze studny, která je tam za tímto účelem. V době, kdy to měl pan, v nájmu, pan Suchý, tak zřejmě tuto povinnost nějaký čas neplnil. Ale v tuto chvíli, pokud mám správné informace, tak je to osazenou novými čerpadly, který dělají tu činnost, která tam probíhala zřejmě po desetiletí v předchozí době.

PhDr. Belcredi: No. Dobrý den, dámy a pánové. Já mám k tomu jednu takovou poznámku, kterou jsem před časem říkal. V tom domě se nejedná o studnu, ale o pramen a ten pramen byl od osmnáctého století odvodňován k potrubím pod náměstím do potoka, dokonce zásoboval palírnu tak vydatně, že tam mohly být jatka i palírna čili tím, že ten barák zbouráme, se pramenů nezbavíte.

JUDr. Příborský: Já samozřejmě nechci vést tu debatu jenom o tomhle objektu, protože se tady bavíme o nějaké celkové koncepci, nicméně když už teda tady je ten rozpor a máme tady odborníky, tak bych toho využil já pořád, i když jsem laik, tak si myslím, že postavit nový objekt, pro který nyní můžeme dokonce využít dva pozemky, nejenom jeden, a můžeme ho postavit s využitím všech moderních technologií, který nám tu spodní vodu umožní vyřešit, ať už je to pramen nebo studna, jak uvádí tedy odborný posudek, který jste objednali, ten mluví o studni.

Já si myslím, že je to jedno, když ten dům byl stavěn před 100 lety nebo jak dlouho je to, tak? Ten pramen měl jiný směr. Údajně se změnila trajektorie toho pramene poté, co byla vystavěna ta nová komunikace Mifkova před zhruba 50 lety, takže ten stavitel tehdy nemohl samozřejmě s tím počítat, ale dneska jsme v době, kdy si můžeme dovolit využít jiné technologie a postavit moderní objekt, který tyhle ty problémy už jednoduše vyřeší. Já nevím, jestli chcete třeba využít tady odborníků, stavařů na to, že by vám k tomu třeba řekli nějaký názor.

Mgr. Štefan: Já bych jenom chtěl podotknout, že de facto, pokud bychom vycházeli z těch čísel, tak touto logikou by téměř všechny objekty šly zbourat, protože ta nákladová část, tak, jak je to popsáno, tak je dost děsivá, dívám se vlastně VUT to nemá vyčísleno nějak finančně, jenom popsáno, co se domnívá firma nebo Savils, se tuto záležitost popisuje a nějakým způsobem přesnějším popisuje s tím, že rekonstrukce je odhadována u Fakulty stavební na 18 000 000, ustavil na 21. Pardon, já jsem na 21. Oba dva říkají, že náklady na opravu budou 21 000 000, když to zjednoduším náklady na případnou demolici jsou 4,5 milionu. Jo, takže jakoby tady se to shoduje, když se podívám na tabulku, kterou si dnes zpracovávala paní místostarostka, tak tou logikou, kterou, Martine, říkáš, a já si myslím, že tu tabulku můžeme potom případně pustit za námi, tak opravdu všechny budovy by se daly zbourat, jo, ta tabulka ukazuje většinou ty opravy 17, 25mil. a náklady na demolici asi 5-6mil. Dokonce Náměstí Karla IV. by bylo možná ještě z těch levnějších.

Tak jo, takže myslím si, že to je neprůkazné, že to je trošku takový žonglování se slovíčky, to, co teďka tady slyším a spíš bych asi ten dotaz, já tomu rozumím, směřoval teda na VUT, jestli jako by ten záměr bylo, že vlastně z toho pohledu je vlastně ta budova vhodná k demolici, jo, protože existuje souhrn. Já jsem myslel, že se s tím seznámil. Je to vlastně porovnání těch dvou tabulek a jenom u dvou objektů doporučuje jak Savils, tak fakulta vlastně pod vedením profesora Drochytky k demolici, konkrétně jedno ani není demolice jako odvoz, protože jsou to UNIMO buňky při ulici Synkova a druhá je objekt na Náměstí Karla IV. 17. a to jsou budovy, které obě dvě firmy obě dvě společnosti označily jakoby objekty, které jsou vhodné zdemolovat. Tady u tohoto není, takže ten posun je spíš takové účelová záležitost a myslím si, že možná bychom asi měli rozptýlit to, co tady padlo v tom éteru, jestli tím, že to nákladnější, bylo myšleno, že se ten objekt má zdemolovat nebo se nevyplatí jeho oprava?

Host: Takže v podstatě skutečně on se dá zbourat jakýkoliv objekt a postavit nový. To je samozřejmě logika. My jsme se, v počátku jsme tam procházeli, byla tam řada trhlin, ale to je potřeba si zhodnotit, kolik peněz do toho dát, případně samozřejmě to zbourání a postavení nového objektu by bylo výrazně dražší než rekonstrukce, to asi zcela určitě a ten objekt samozřejmě hraje největší, bych řekl, Prim toho objektu, hraje to místo, to místo je prostě i z hlediska ocenění, to je vlastně to nejpodstatnější, čili když to možná shrnu, tak samozřejmě dá se zbourat jakýkoliv objekt, postavit nový, ale dá se samozřejmě tento objekt ji levněji sanovat, jestli takhle stačí.

JUDr. Svoboda: Děkuji za slovo. Také Velké díky primárně Aleně za to, že nás vůbec k tomu ze začátku přizvala. Moc si já osobně aspoň toho, toho vážím, že to vlastně jsme o tom byli takto informováni. Já navážu na tu diskusi tady o tom domě na tom Náměstí Karla IV. a jenom ten dotaz tedy budu směřovat na zástupce obou těch institucí a on je jako prostý, jak vy osobně

byste přistoupili k rekonstrukci nebo teda, řekněme, zbourání a novému postavení tohoto konkrétního domu. Za těch okolností, které znáte, řekněme, městská část má nějaké omezené finanční prostředky, ale jelikož je to plocha, kde se plánuje třeba i nějaká větší výstavba, tak by se s tím dalo počítat samozřejmě při výstavbě něčeho většího, pokud by to teďka dočasně chtěla nějakým způsobem sanovat a udržet. Co je pro vás to hledisko, kdy už byste doporučili demolici a ne rekonstrukci? Jestli byste nás mohli trošku do té logiky uvést.

Host: Tohle je velmi složitá polemika, protože obecně zabývat se tím, jestli ten objekt, který tam je rekonstruovat nebo ho zbořit a postavit ten samý nový, tam bychom se dokázali jako říct, co je výhodnější, co ne, jestli ho zboříme a spojíme dvě parcely, postavíme úplně jiný dům a my, já vám teďka, vy mi neříkáte, co za dům byste tam chtěli, jestli to ten územní plán dovolí, jestli jsou to čtyři patra místo dvou. Když to takhle řeknu, nebo něco takového, tak na to nejde odpovědět. To znamená, samozřejmě zboření může vytvářet nějaký širší potenciál, ten širší potenciál je asi něco, o čem vy byste měli diskutovat, co občané chtějí, do toho vám vůbec nechci vstupovat, ale není to ve stavu, kde bychom viděli už tu sanaci a rekonstrukci jako neúčelnou a nějakou jakoby přehnaně drahou, kde ubouráváme půlku, abychom to udrželi v tom současném stavu.

Vnímáme to tak, že ano. Za určitého vynaložení nákladů na sanaci je pak možné to za normální peníze zrekonstruovat. Současném způsobu užívání, kdy se to dá mírně zvednout standard, tím pádem mírně zvednout výnos z nájmu, ale nejde očekávat asi nic úplně dramatického, a to jako jiný typ objektu. A pak nemůžu srovnávat nebo na základě toho doporučuji asi zbourat nebo ne a pak už je to čistě ekonomická rozvaha nad tím budoucím záměrem.

Ing. Ondrůjová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Děkuji všem lidem, kteří tomu věnovali pozornost nejenom Aleně, ale i právě kolegům tady za mnou. Chtěla bych se zeptat, jestli když jsme teda teďka ve fázi, ptáme se odborníků, tak bych se chtěla zeptat, několikrát tady padlo slovo sanace a já teda nejsem stavařka, jak všichni víte, ale zajímalo by mě, jaké způsoby té sanace jsou možné a jak se vlastně může uvažovat o využití té vody, pokud se na ni dívají všichni stavaři a všichni přítomní investoři jako na problém a budou ji pouštět do kanálu, jako že do kanalizace, anebo z hlediska dnešní situace a z hlediska klimatické změny, kterou všichni prožíváme, se na to podíváme tou druhou optikou, a to, že bychom tu vodu mohli využít v tom území, jestli se to dá třeba ta myšlenka vůbec zanést do těch dalších diskuzí jenom, a to ani není asi na odpověď, ale jenom prostě bych to chtěla, aby to bylo řečeno.

Mgr. Štefan: Součástí toho projektu na sanaci, který už teď máme, tak je využití té podzemní vody.

Je tam nějaký návrh na retenční nádrže, který se budou dát napouštět a používat na zalívání veřejné zeleně a další věci tak, jak se navrhovalo v Komisi životního prostředí. Třeba u některých retenčních nádrží na dešťovou vodu, takže chceme tu vodu zadržovat a chceme ji používat právě k údržbě zeleně, případně k dalšímu.

JUDr. Příborský: Samozřejmě, že každý objekt se dá zbořit a postavit nový, my tady přece nemůžeme srovnávat starý barák a úplně nový objekt, samozřejmě, že ten nový objekt bude dražší, ale já předpokládám, že jsme tady ty desítky let nebavili o těch věcech jenom proto, abychom si pak řekli, že vlastně jsme spokojeni s tím starým barákem jenom proto, že to je levnější. Třeba o zdravotním středisku. Já schválně používám tento příklad, protože to je konkrétní věc, o které se tady ve Staré Lišni minimálně bavíme desítky let, že bychom něco takového potřebovali. Teď tady z dalšího posudku vyplývá, že ordinace tak, jak jsou na náměstí, jsou v nevhodném objektu, který je celý vlhký, takže je tady další důvod, proč nový objekt by byl vhodný, a navíc máme koncepci náměstí, která nejenom, že umožňuje rekonstrukci toho domu na to, aby tam mohlo být něco lepšího a většího, ale aby vlastně celý ten prostor získal úplně jinou kvalitu, aby tam vznikl parter nejenom do strany náměstí, ale i do strany ulice Mifkovi, aby tam vzniklo například stromořadí, zatrubnění kanálu, prostě úplně nová ulice, tak, jak to v té koncepci máme a samozřejmě i možnost využití toho území, kterou známe dneska, máme v aktualizaci územního plánu index podlažní plochy 1,4, což nám umožňuje takovou zástavbu, kterou jsme si namysleli už v té koncepci, to znamená nějaká tři patra, kde může být cokoli budeme potřebovat, ať už jsou to ty ordinace nebo něco jiného. A vy nám tady vykládáte, že chcete jenom opravit starej barák za desítky milionů i tak, protože je to levnější, tak děkujeme pěkně.

Mgr. Štefan: Děkujeme taky, děkuji za velmi fundovaný vhled do situace. Já bych chtěl říct, že stromořadí tam může být, stačí se domluvit jenom s brněnskými komunikacemi, s provozovatelem MHD a stromořadí může být během několika let funkční. Co se týká toho, co si říkal, já bych skutečně chtěl vidět dokument, kde je popsáno, co v tomto, přesně na tomto místě má stát, který byl odevzdán městské části, který byl zaplacen a který je v rozporu s tím, co se tam děje, protože pokud je tam nějaká budova, která vykazuje určitou multifunkčnost, respektive jsou tam nebytové prostory, tak mně to přijde jako dvě rozdílné varianty a ta tvoje mně připadá trošku jako holub na střeše, protože já bych chtěl vidět teda nějaký projekt nebo nějakou koncepci, o které mluvíš, případně kdybys mohl poslat to, co městská část, nebo můžeme rozeslat to, co městská část má, ostatně je to na webových stránkách a tam bohužel nic z toho, co popisuješ, není, je mi to líto, ale Martine, je to opakovaně, kdy pracuješ s fakty velm tvůrčím až kreativním způsobem a já myslím, že se k tomu ještě dnes dostaneme víckrát.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Mě zaujalo to využití vody, zeptám se paní místostarostky, jak konkrétně má být využita, protože retenční nádrž je jakoby široký pojem, má to být využito jako šedá voda v rámci toho objektu na splachování nebo má být využito na zalévání zahrady, protože té vody je tam poměrně dost a pokud ten odběr nebude dostatečný, tak stejně ta retenční nádrž bude mít nějaký přebytek a ta voda poteče někam pryč a poteče třeba do kanálu. To je jeden můj dotaz stran vody na paní místostarostku a ten aktuální projekt, který je teď namyšlený a můj druhý dotaz půjde na stavebníky, protože tady bylo zmíněno, že sanaci toho objektu tam dojde k vysušení toho objektu jako takového. Může to hrát nějakou roli vzhledem k usedání toho podlaží a podobně. No, a mě tam napadá, jak nějaký širší souvislosti tedy toho narušení těch podzemních vod, protože ty podzemní vody asi jsou i vedle, u toho, vedle stojícího objektu, tečou potom někam z kopce přes silnici atd, takže jestli nemůže sanace vlhkosti v tomto objektu způsobit problémy v tom bezprostředním okolí.

Mgr. Stejskalová: Já děkuji, protože jsem výrazně větší stavař než pan starosta, ne, musím říct, jako paní Ondrůjová nejsem stavař a dovolím si Ondru neodpovědět, odpovím písemně, protože to opravdu si detailně nevím, vím, že jsme se s panem projektantem o tom bavili, ale nepamatuji si detaily, takže odpovíme písemně a teď ten dotaz na ty stavaře, doufám, že nemířil na mě, jak se pan Zendulka ptal.

Takže já jenom, jenom řeknu, že samozřejmě my ten objekt celý nám projektují projektanti, kteří těmto věcem rozumí a doufáme, že v potaz berou. Můžeme se jich na to ještě doptat, protože projekt nyní odevzdán, takže než se nám projekt na rekonstrukci odevzdám, můžeme se na to zeptat, ale tento dotaz spíš směřoval na zpracovatele těch posudků.

Mgr. Štefan: Nevím, jestli budou schopni odpovědět. Je zpracován hydrogeologický průzkum z osmdesátých let. Byly provedeny vrty na území Líšně. Tento hydrogeologický průzkum je umístěn také na našich webových stránkách. A to, jestli to ovlivní nebo neovlivní, těžko říct. Ten zásah bude kopírovat způsob, kterým se, nebo to stahování toho pramene bude kopírovat způsob, kterým to tam fungovalo 105 let, to znamená od stavby této budovy, takže nevím, jestli to bude mít dopad. Každopádně to, co si otevřel, je mnohem zajímavější právě ve vztahu k tomu náměstí, kde se ukazuje, že nejbezpečnější technologií pro jakoukoliv stavbu, která tam vznikne, tak je tzv. bílá vana, to znamená stavba ve stavbě, což samo o sobě jakýkoliv záměr na úpravu, protože je zhruba dvojnásobek.

Host: V podstatě sanace vlhkostí objektů. Já tady nechci dát přednášku, se omlouvám, to jako nechci u studentů, ale víceméně je řada metod, buď samozřejmě to mohu podříznout, to znamená, ta vlhkost tam dole jako bije, ale nejde mě nahoru čili to je jedna z metod sanace, samozřejmě velice podobná metoda jsou navrtávání vlastně různých vzdušných hydroizolací čili je další metoda, ta voda tam neustále zůstává jakoby, jo čili pak tady pan starosta hovoří samozřejmě o bílé vaně. Bílá vana, samozřejmě u starého objektu to trošku i problém bílá vana je, samozřejmě se dělá u nových objektů, kdy vlastně tlakovou vodu, tak u těch nových objektů jasně, to je bílá vana skutečně jak vana zaizolovaná a tím neteče, tak těch metod je celá řada. Já jsem spíš měl na mysli to, že kdyby se odstranila vlhkost, myslím ten pramen vlastně v té studni, takže to byl ten problém asi, a to asi je, tak to prostě nejde moc odstranit, buďto někam musím odvézt nebo prostě musím mít nějakou tu retenční nádrž, nádrž, jak tady bylo hovořeno a podobně, ale to chce skutečně dělat projekt projektem jinak.

Retenční nádrže vlastně v objektech, dnes to vylijete velký trend vlastně na šedou vodu atd. to vlastně trend z obecně stavebnictví. Teď, jestli takhle stačí.

JUDr. Svoboda: Děkuji mně z toho teda vyplývá, že rada zpracovává nebo zadala zpracování nějakého projektu teda na rekonstrukci už toho domu bez nějaké diskuse co tady s tím domem, jestli teda ho zbořit nebo nezbořit, takže potom chápu, proč se to vyvíjí takovým způsobem, že ten objekt zůstane stát. Já nevím, jestli by mě někdo potom z radnice potvrdil, ale chtěl jsem se zeptat, jestli právě zpracovatelé těch podkladů ten projekt, nebo alespoň, já nevím, jeho objednávku nebo něco takového měli k dispozici, když zpracovávali ty dané posudky.

Mgr. Stejskalová: Ne, skutečně to zadání na posouzení budov nebylo zatížený žádným naším procesem, jinak, to znamená, že ani zadáním projektu, ani nějakým téměř výsledkem toho projektu sanací, protože my jsme nechtěli, jakkoliv ovlivňovat ty posudky, to znamená, když jsme zadávali posouzení, tak jsme nevěděli jestli budeme rekonstruovat či ne. Mezitím se udály některé věci a my jsme do toho živého, nejdřív to bylo výběrové řízení, potom do zadání, tak jsme nezasahovali, takže ani jsme neříkali o tom, že budeme rekonstruovat na Kotlanové a podobně. Tyto informace pánové nemají.

JUDr. Svoboda: Děkuji. Mně jde jenom o to, že potom samozřejmě ten závěr nebo takhle, jde mně o to, že v okamžiku, kdy vy jste se nějakým způsobem v té úvaze posunuli od toho, že nebudeme odstraňovat pouze havarijní stav, ale budeme už rekonstruovat, tak už to do značné míry potom postrádat. Tak samozřejmě to nechci devalvovat, ale postrádá trochu smysl potom zpracovávat nějaký názor tady na tuto budovu, protože když už jste rozhodli, že ta budova prostě bude rekonstruována, tak já jsem připraven to jako respektovat, protože to je vaše rozhodnutí jako rady. Nemyslím si, že by to ale mělo být bez nějaké diskuze tady na zastupitelstvu. A potom vlastně nevím, jaká je pro vás hodnota těch výstupů, které vzešly z těch znaleckých posudků, pokud už jste přesvědčeni o tom, že teda rekonstrukce je správnou cestou, a nikoliv pouze zajistit, aby ten barák nespadol a pak třeba dojít k rozhodnutí, že je moudré třeba ho zbořit po nějaké diskuzi.

Ing. Ondrůjová: Díky za slovo. Mě trochu vyfoukl otázku teda Jirka, ale ještě jsem měla takovou druhou k tomu doplnění k těm budovám nebo všeobecně k tomu, k tomuhle posouzení těch budov si říkala Ali teda, že už v podstatě pracujete s tím, že tahle budova se bude rekonstruovat, ať už to začne sanací nebo zbouráním toho přístavku a zmínila jste teda, že ten projekt, a mě by zajímalo, jestli u nějaké další, u nějaké z dalších budov, myslím teďka na jatka na Ondráčkové, probíhá nějaká další, probíhají nějaké další kroky bez ohledu třeba na to technické posouzení. Zajímá mě především to majetkové vyrovnání, jestli třeba i tahle budova nějakým způsobem pod tvým vedením může posunout a máme-li nějaké další, co jsi zmínila, že za ten rok a půl si udělala, což je super, asi hlavně tu Kotlanku předpokládám. Tak jestli k tomu něco máme, jestli to je tak, že vy už s tím nějakým způsobem pracujete, jestli bychom se s tím třeba taky mohli seznámit, anebo, nebo to čeká až třeba na podzimní zastupitelstvo.

Není to jako vhodný teďka ještě představovat zastupitelům, ale primární otázka směřuje na ulici Ondráčkova a na bývalá jatka. Díky.

Mgr. Štefan: Když předám slovo, tak teďka vlastně díky tomu, co se děje se stavebním úřadem stěhování a další, tak spousta soukromých, ale i veřejnoprávních institucí má obavy, co bude, takže pokud chceme něco řešit a víme, že stavební povolení včetně projektových prací trvalo někdy 2–4 roky, tak je to něco, co musíme zohledňovat i v případě, řekněme, demolici a nových staveb, protože ten čas se může výrazně prodloužit.

Jenom doplňuji, že při tom strategickém zvažování využití budov také velmi jakoby zjišťujeme, jestli je potřeba stavební povolení nebo není, protože to může být komplikace, která vám ten projekt prodlouží opravdu minimálně o dva roky. Takže i tyhle ty věci do toho vstupují. Ale já poprosím o odpověď paní Stejskalovou.

Mgr. Stejskalová: Ta odpověď je velmi rychlá. Pouze tyto dvě budovy, které jsi zmínila, to znamená budova na Náměstí Karla IV. a Kotlanova, tak tam jedeme nějaké práce, o kterých vy jste informováni průběžně na zastupitelstvu, to znamená Kotlanova – Billa, to, víte, a sanační práce na tomto objektu, jiné objekty nemáme v realizaci, ani nemáme žádný jasný plán, co s těmi budovy nebo respektive jak ty budovy posunout.

PharmDr. Zendulka: Děkuji. Já bych se chtěl vrátit k tomu návrhu usnesení a připomenout to, co tady zmiňoval kolega Příborský na začátku, že by bylo dobré tam doplnit to usnesení o tu část, která by zavazovala radu městské části, by předkládala investiční projekty k diskuzi zastupitelstvu, a to právě z toho důvodu, který tady teď zaznívá. To znamená, vy máte nebo připravujete projekt na rekonstrukci Náměstí Karla IV. 17, Kotlanovu, my jako zastupitelé, tušíme, ale já jsem nikdy neviděl investiční záměr, já nevím, co tam má být v tom domě, na Náměstí Karla IV. respektive vím, ptal jsem se na tom na finančním výboru, ale nevím, jestli to ví ostatní zastupitelé a myslím si, že by stálo za to, abychom o tom diskutovali předtím, než se začnou připravovat takové projekty, a to stejné na Kotlance. Nevím, v podstatě netuším jaký je teďka záměr rady a případně koaličních zastupitelů, co tam má vzniknout. Já doufám, že něco podobného, jako je tam teď, ale ty přesné informace teda nemám. Když by se mě kdokoliv z občanů zeptal, tak řeknu, že to prostě nevím.

Mgr. Štefan: Jo. Já jenom doporučuji podívat se na naše webové stránky. Všechny dokumenty, podle které postupujeme koncepční, jsou zveřejněny, ať už je to zpracovaná studie, kterou nechala zpracovat kolegyně Vondráčková, to znamená využití té Kotlanky, anebo zároveň jejich stávající využití a my nejde mimoto. To, že o investici nevíte, to je asi trochu liché, protože seznam investičních akcí je součástí rozpočtu a dle zákona jako samostatný. A pokud jde o průběh, tak samozřejmě je tady uvolněný funkcionář, teď má na starosti a je potřeba s ním komunikovat. Rozumím jakoby, co jakoby říkáš, ale jako nemyslím si, že tady je nějaké pochybení.

JUDr. Příborský: Já si myslím, že to, co říkají kolegové, velice trefné. Hlavně se musíme vrátit zpátky před více jak rokem, když jsme se tady bavili o dispozicích nebo rekonstrukcích některých objektů, které máme ve správě a které jsou v havarijním stavu a všichni jsme to už tehdy věděli, tak vy jste říkali, že připravíte nejdřív nějakou celkovou koncepci, trvalo rok, než jste jenom zadali tyhle ty posudky dalších několik měsíců, než byly zpracovány a dneska, když se blížíme do poloviny volebního období, tak vlastně ani ještě neumíte říct, co teda dál, ale už to utratili 1,3 milionů za posudky a některé věci děláte ještě dřív, než ty posudky jste dostali, takže já opravdu nerozumím logice těchto postupů, na co vynakládáte prostředky, když už ty práce tam reálně děláte, a další miliony na to vynakládáte. A co se týká toho usnesení, tak já si myslím, že bychom to měli dát jako protinávrh, takže já navrhuji, aby usnesení tak, jak zní, bylo doplněno o další odstavec, který říká, že zastupitelstvo ukládá radě městské části předložit zastupitelstvu městské části plán oprav, rekonstrukcí nebo dispozic daných nemovitostí.

Předkládám to.

Mgr. Štefan: Ještě doplním jednu věc. Samozřejmě pokud většina zastupitelů bude nebo požaduje projednávat investiční akce na zastupitelstvu, tak samozřejmě tohle naplníme, to je samozřejmé, takže je to vůle zastupitelů. Mně se líbí jak kolega Příborský, který tady byl čtyři roky místostarosta, a vlastně neinicioval, ani nepřipravil tyhle ty dokumenty, ani je nechtěl, tak teďka mohutně útočí na paní místostarostku, která po roce a půl předkládá materii, která tady měla být přes 30 let. Tak paní Stejskalová žádá ještě o reakci na toto.

Mgr. Stejskalová: Já bych chtěla, už to, Martine, zmiňoval několikrát, že jsem slíbila, že tady bude koncepce, já jsem na začátku slíbila, že tady bude ekonomicko technické posouzení budov, to říkám od začátku, a to tady teď je koncepce, musí samozřejmě vyjít z něj. Tohle je základ a už to tady několikrát padlo a to, co říkal pan starosta, jestliže máme toto ekonomicko technické posouzení v ruce 14 dní, tak asi nikdo nemůže očekávat, že tady bude koncepce na dalších 30 let, takže já bych jenom velmi ráda, kdyby tady zaznělo, respektive proti tomu, co ty říkáš, já jsem neslíbila koncepci a rozhodně se mi neslíbila na dnešním zastupitelstvu, já jsem říkala, že je potřeba udělat toto posouzení, aby někdo mohl kvalifikovaně rozhodnout, jak dál, ale není to záležitost tohoto zastupitelstva, myslím, této koalice, protože ta cesta bude, ale strašně dlouhá, a to všichni jako víme, tak se tady netvaříme, že během 14 dnů tady vymyslíme, jak přesně se má postupovat. A vidím, že ty prosím na zastupitelstvu, to je první, co tyto začneš rozstřelovat. Takže pojďme jako, ano. Máme tady ekonomicko technické posouzení, který je vstup k tomu, abychom se vůbec mohli bavit.

Podívejme se na to, že jenom prostá rekonstrukce těchto budov, je 240 000 000 mil, Prostá rekonstrukce, tzn, že my dáme 200 000 000mil nebo 100 000 000mil do jedné budovy a zbytek necháme spadnout. To není jednoduché rozhodnutí.

JUDr. Příborský: Tak já bych se chtěl ohradit, já vůbec neútočím tady na paní místostarostku, ta to má těžký jako všichni místostarostové. Chudák je ani ne dva roky ve funkci a už má řešit vnitřní dluh. Jak to pan starosta nazval? Vnitřní dluh na nemovitostech 240 000 000. Já bych chtěl hlavně říct, že pan starosta je tady 14 let, vede radnici, má na starosti rozpočet, má na starosti pozemky, a hlavně má ovšem přehled. Takže jestli je někdo zodpovědný za tento vnitřní dluh městské části 240 000 000mil, tak je to pan starosta. Já určitě na paní místostarostku v tomto neútočím a ani nepotřebuji žádnou složitou koncepci. My je chceme jenom vědět, co plánujete dělat, pobavit se o tom, jestli je to rozumný a potom to dělejte, nepotřebujete dva roky tady spekulovat a zpracovávat nějaké studie a koncepce. Radši řekněte, co teda budete dělat.

Mgr. Štefan: Já jsem velmi rád, že první místostarostka vyslyšela můj apel a dala skutečně do rozpočtu větší částku na technicko ekonomické posouzení, protože předtím to bohužel nikdo neudělal.

PharmDr. Zendulka: Já bych na základě toho, co tady říkal pan starosta, na ten můj požadavek jako projednávání investičních záměrů na zastupitelstvu, chtěl apelovat na koaliční zastupitele,

aby pana starostu přesvědčili o tom, že projednávání investičních záměrů na zastupitelstvu je správné. My tady také zastupujeme část líšeňských občanů, a to nemalou část líšeňských občanů. Ty poměry nejsou zas tak výrazné ve prospěch koaličních zastupitelů a chtěli bychom se taky i za ty občany, které tady zastupujeme, k těm investičním záměrům, vyjadřovat, chtěli bychom tím vyjádřit i jejich názor a myslím si, že nemusíme být destruktivní opozicí a nechceme být destruktivní opozicí, my chceme spolupracovat, ale tím, že nám tady předhodíte už váš pohled, který nejsme schopni změnit tím, že nám na stůl předložíte už zpracovaný projekt rekonstrukce některého z těch objektů, tak nám tohle, toto znemožňujete.

MUDr. Drbal: Děkuji za slovo, také děkuji zpracovatelům za kvalitně připravené podklady. Já si myslím, že se možná jako trošku hůř vzájemně posloucháme a že v některých směrech, kde možná o určité nedorozumění máme tady prostě dvě oblasti, které diskutujeme. Já pevně věřím, že nikdo lucidní není, nemá představu, že dneska by tady měl být nějaký koncepční záměr o těch jednotlivých jako budovách, protože tady máme čerstvý posudek na ty objekty a určitě dobře, že jsme dostali tak, jak bylo řečeno, vlastně úplně ještě horké, čerstvé, v podstatě ani rada se asi s tím materiálem jako blíž zatím nezabývala, ale je asi podle mě správné a nikdo neříká, v jakém časovém horizontu bychom se měli nad těmi objekty, za které odpovídáme, z hlediska majetkového, že bychom se nad nimi zamyslet, co s nimi a v nějaké rozumné době by se měl předložit nějaký materiál, který by se měl jako diskutovat a ta druhá věc je podle mě nešťastná.

Už se tady opakuje X let, že tady vždycky čas od času diskutujeme, než se něco dělá, jaký to má být materiál, který máme tady projednávat a říkali jsme si, že každá investiční akce by měla začínat investičním záměrem, řekli jsme si, co ten investiční záměr by měl obsahovat, že by to měl být i potom dopad na ten vlastní provoz a podobně a teprve, až se odsouhlasí nějaký investiční záměr, tak pak se vlastně vynakládají další náklady, které jsou potřeba k tomu, aby se to realizovalo. Nic víc, podle mě nic míň.

To tady ta diskuze jako neobsahuje. Děkuji.

Hlasování o protinávrrhu pana JUDr. Příborského:

Zastupitelstvo ukládá radě městské části předložit zastupitelstvu městské části plán oprav, rekonstrukcí nebo dispozic daných nemovitostí.

Pro: 11, Proti: 2, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 3 – NESCHVÁLENO

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí dokumenty „Technicko-ekonomické posouzení vybraných nemovitých věcí v k. ú. Líšeň“ zpracované společností Savills CZ s.r.o., IČO: 05561281 a souhrnnou zprávu č. 24/05/3162, závěrečné zprávy č. 24/05/3164, 24/05/3165, 24/05/3166, 24/05/3167, 24/05/3168, 24/05/3169, 24/05/3170, 24/05/3171, 24/05/3172, 24/05/3173 „Revize provedeného Technicko-ekonomického posouzení nemovitých věcí staveb občanského vybavení k. ú. Brno-Líšeň“ zpracované Ústavem technologie stavebních hmot a dílců, Fakultou stavební, Vysokého učení technického v Brně, IČO: 00216305, pro vybrané nemovitosti:

- 1) stavba občanského vybavení, na pozemku: p.č.2734/5, adresa: Karolíny Světlé 2410/83, Brno
- 2) stavba občanského vybavení, na pozemku: p.č. 192/1, adresa: Ondráčkova 226/20, Brno
- 3) stavba občanského vybavení, na pozemku: p. č. 3396, adresa: Ondráčkova 651/134, Brno
- 4) stavba občanského vybavení, na pozemku p. č. 9353/30, adresa: náměstí Karla IV. 16/17, Brno
- 5) stavba občanského vybavení, na pozemku: p. č. 1780, adresa: náměstí Karla IV. 18/19, Brno
- 6) stavba občanského vybavení, na pozemku: p.č. 1776, adresa: Šimáčkova 235/1, Brno
- 7) stavba občanského vybavení, na pozemku p.č.9353/76, adresa: náměstí Karla IV. 2444/17a, Brno
- 8) stavba občanského vybavení, na pozemku: p. č. 8364, adresa: Kotlanova 2163/7, Brno
- 9) nebytový prostor UNIMO buňka, p.č.8217, adresa: Synkova 1, Brno (GPS: 49.2072528N, 16.6765778E)

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

6. IX.14./6/2600: Kupní smlouva – pozemek Bednaříkova

JUDr. Svoboda: Děkuji a tady očekávám, že se rozproudí nějaká diskuze tady na toto téma, ale můj první dotaz zní na to, proč vlastně materiál, o kterém už víme vlastně od minulého zastupitelstva v mezičase, jsme, myslím, měli dvakrát stavební komisi, do značné míry si myslím, že to je věc, která by tam měla být předložena. Proč tam předložena, nebyla nějakým způsobem šířeji diskutována, jo, protože vím, že v minulosti jsme nabývání pozemků, směny a všechno

možné řešili. Tak, jestli rada v tomto ohledu poradit nepotřebuje od svých poradních orgánů. Jo, notabene, když se do stavební komise předkládá schvalování dotací pro SK Líšeň, což je takové jako, že mně přijde, že zrovna věc, ve které bychom nějakou tu působnost měli, tam předložena, nebyla věc, ve které působnost žádnou neměli, tam předložena byla. Tak jenom mám dotaz tady na toto.

Mgr. Štefan: Rozumím, ta odpověď je velmi jednoduchá. Komise, jsou zřizovány radou, aby byly iniciativním a poradním orgánem s tím, že tato záležitost byla, řekněme, obsažena v jednáních, ať už v předchozích letech a panovala jasná shoda v koalici, že tento pozemek chceme vykoupit, proto de facto ta debata tak, jak zřejmě byste ji očekával, se nevedla, protože ta koaliční shoda prostě stoprocentní a dlouhodobějšího charakteru než toto volební období, které trvá 1,5 roku, takže z tohoto důvodu a z toho jasného jakoby cílení to nebylo dáváno do komise, protože to rozhodnutí zastupitelů, vedení obce a koaličních zastupitelů je jednoznačné.

Ing. Hložánek: Dobrý den. Já se chci zeptat na dvě věci, jednak jestli byste mohl nějak krátce shrnout historii pokusu majitele toho pozemku, něco tam postavit, zdali nebo proč se mu to nepodařilo, jestli jako by se dařilo blokovat tu výstavbu nebo co je tím důvodem, jo. A druhý dotaz, zdali je tedy představa, co s tím pozemkem městská část bude dělat, až jej pořídí.

Mgr. Štefan: Tak co se týká toho, jak to probíhalo, tak já skutečně jenom vím, že pan to přeprodal, pak se to přeprodalo ještě jednou, byla tam udělané nějaká studie, která říkala, že by tam mohlo být poměrně vysoký šestipodlažní dům, pak byly nějaký snahy ten pozemek ještě dokoupit, okolní městské pozemky, ke kterým nedošlo. Ať už to byla paní jiná náměstkyně Liptáková, která to v majetkové komisi a následně na městě Brně zastavila, což za pana Vokřála proběhlo a vlastně nestalo se tím, že další pokusy asi nebyly provedeny, protože pozemek koupila společnost PMF Real s. r. o, se kterou jsem obratem stejně jako u dalších pozemků, které považujeme za vhodné koupit nebo nějakým způsobem, není to úplně vhodné nebo najít nějaké řešení pro stávající občany. Tak jsem vstoupil do jednání a pan Kříž jako zástupce této firmy byl ochoten se o této skutečnosti bavit, a nakonec jsme se bavili tak dlouho, že byl ochoten to prodat za cenu, kterou to koupil.

Já osobně to považuji za velmi vstřícné gesto, protože v jiných lokalitách se to nedaří, takže já si toho velmi vážím a budu rád, pokud k té transakci dojde. Nemyslím si, že by město Brno nebo městská část přišla o jakékoliv peníze, protože ta hodnota toho pozemku zůstane a bude prostě jenom v majetku města. To využití, říkám, je tam, jsou tam dva cíle, které sledujeme, to znamená sjednocení vlastnictví a zároveň budeme rádi, pokud dokážeme využít tady tyto oblasti nebo tuto oblast k tomu, abychom nějakým způsobem posílili hodnotu zeleně v Líšni.

To je asi tak vše, co bych k tomu mohl dodat. Jsou tam nějaké stávající stavby, které asi projdou, rádi bychom prošli modernizací, to znamená, je tam kontejnerové stání a další osud tady tohohle prostranství budeme řešit v případě, že jej nabudeme. Ale ta představa je jakoby taková, aby skutečně se posilovaly ty vazby, řekněme, zeleného charakteru.

Chaloupka: Pěkný dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, pane starosto, říkal jste tady, že v roce 2001 byl pozemek prodán nebo zhruba v jaké cenové relaci jsme se pohybovali v tehdejší době. Děkuji.

Mgr. Štefan: Tak tehdy ani zastupitelstvo Líšně. Mám za to, že tady nedošlo k většinové vůli, to znamená, že pokud si dobře pamatuji, tak nebyl ten prodej doporučen, proběhlo hlasování, ale nemělo většinu, a přesto město Brno přistoupilo k prodeji tohoto pozemku a prodalo ho. Pokud se nemýlím, ale všechno to lovím zpaměti za 1,5 milionu korun. Tehdy. A bylo tam popsán i ten jasný záměr, že tam bude jednopodlažní cukrárna, nějaké parkování a další, ale bylo to vlastně úplně mimo Líšeň, tohle ta záležitost řešeno. Ještě bych snad doplnil, že byla tady velmi silná iniciativa občanů, kteří se v minulosti podepisovali pod připomínku k změně územního plánu a ten požadavek byl asi zhruba 870 lidí požadovalo, aby tento pozemek byl ze stavebního změněn na nestavební, na zeleň. Tomuto požadavku nebylo vyhověno, nebylo tomu vyhověno ani před čtyřmi lety, ani v tomto novém projednávání, takže v tuto chvíli je na stole skutečně jakoby tedy realizovat výkup tohoto pozemku.

JUDr. Příborský: Já bych možná doplnil některé informace, jak jsme zjišťovali, tak ta původní cena, za kterou to město prodalo v roce 2002, byla 1,3 milionů, takže dneska jsme skoro na desetinásobku, za kterou to kupujeme. Zpátky. Pan starosta, jestli se tady říká, že to v roce 2022 koupila nebo současný vlastník formálně, nicméně to koupil od jiné firmy, která má stejného podle mě skutečného vlastníka, takže si to vlastně jenom přeprodali mezi sebou. Mě by spíš zajímalo, za kolik to tento vlastník koupil od jiného skutečného vlastníka dříve? Pokud vím, tak o těchhle věcech se s panem Křížem jednalo dlouhodobě mnoho let a nějakým způsobem městská část tam tu výstavbu blokovala, proto mě spíš jako zajímá, jestli, když městská část, která tu výstavbu blokovat asi chce, úspěšně, to blokovala dodnes. Proč dneska to potřebuje koupit?

To se změnilo na tom, že vlastně, jestli se změnil nějak ten právní stav nebo nějaké jiné okolnosti, proč dneska musíme utratit 10,5 milionu za ten stav, který tam v podstatě dneska je a překvapilo mě teda to odůvodnění, které pan starosta zmínil, že to je vlastně investice do zeleně a do boje s klimatickou změnou. Já si nejsem úplně jistý, jestli ty peníze by se na tento účel nedaly vynaložit lépe a s mnohem větším efektem i s mnohem větším dopadem na brzdění

těch klimatických změn, třeba kdyby se někde vysadilo mnohem víc stromů a podobně než zrovna si kupovat stavební pozemek, který je pochopitelně velmi nákladný.

Já se naopak, myslím, a nevím, jestli jste to zvažovali i z jiných pohledů, ale já se obávám, že nám v Líšni právě takové objekty, zvláště třeba v této centrální lokalitě chybí, protože vlastně sídliště je postiženo tím, že jsou tady jenom byty, ale nejsou tady objekty nebo není tady příliš mnoho objektů, kde by bylo možné umístit služby pro občany, to znamená, ať už jsou to nějaké malé obchůdky nebo ty služby typu kadeřnictví, prostě zdravotnictví a jiné služby.

V podstatě v této části, když se podíváte, byla tady vystavěná nebo dvě budovy na té oáze, které jsou vlastně plné, jsou tam všude jaké obchůdky, vinotéky, cokoliv je potřeba a jsou tady další služby, které lidi rádi využívají, ať už je toto pekařství, Sahara nebo zelenina, které se tísni v nějakých dřevěných boudách, které jsou v podstatě už jako nedůstojné jako objekty a v podstatě spíš hyzdí veřejný prostor, zatímco v takové objektu by třeba zrovna takové obchůdky mohly najít svoje místo a sloužily by dál občanům.

Stejně tak máme nedostatek bytů, protože ceny jdou nahoru díky tomu, že není kde stavět, stavět právě v intravilánu, kde jsou veškeré sítě, dopravní napojení a další instituce pro občany, si myslím, že je maximálně výhodné, a proto si taky myslím, že město tam ty stavební plochy v tom územním plánu ponechalo, anebo kanceláře.

V dnešní době je takový trend, že spousta podnikatelů už nechce si pronajímat kanceláře v centru města kvůli těžké dopravě do centra atd. hledají právě prostory na okrajích měst, a i třeba kanceláře by mohly podpořit místní ekonomiku, protože ti lidé, kteří tady pracují, potom zase využívají ty služby, těch služeb je vícero i pro ostatní občany a je to výhodné.

Takže mně to přijde naopak jako škoda promarněná, že něco takového v centru Líšně v podstatě nemůže vzniknout, a naopak městská část snaží vynaložit velké peníze na to, aby tam dále zůstala tráva, přičemž jsme se tady poslední dvě hodiny bavili o tom, jaký máme obrovský vnitřní dluh na našich vlastních nemovitostech, že nemáme peníze na to je ani opravit. A tady budeme dávat 10 000 000 za trávník.

Mgr. Štefan: Já se domnívám, že pro transformaci, ať už na kanceláře a další, má sloužit právě Brownfield, respektive Zetor, kde k tomuto v tuto chvíli dochází. Firma CTP tam staví jak výrobní haly pro lehkou výrobu, tak služby, tak v tuto chvíli tam bude nebo plánuje stavět i kanceláře. Myslím si, že to je velmi elegantní řešení, a právě areál Zetoru k tomu vybízí.

Naopak si nemyslím, že byla odvedena dobrá práce, když čistě do ploch, které vlastně jsou čistě k bydlení, tak se různě vkládají další a další budovy, a to na úkor stávajících obyvatel. V podstatě takhle, kdyby tam někdo chtěl postavit budovu, tak pan arch. Rudiš a jeho tým, kteří pracovali na tomto sídlišti, tak by to tam zakomponovali, oni to neudělali, takže to je jenom určitý náhled, který je, ten argument, který říkáš, já jsem byl seznámen s tím, že město tam ponechalo

stavební pozemky z toho důvodu, že by došlo řekněme k poškození práv toho vlastníka, že by mohlo se domáhat škody, a proto oni nepřevádí pokud jsou pozemky stavební na nestavební. Tohle mně bylo řečeno jako argument, takže po těchto peripetiích, pokud chceme nabýt tento pozemek a zcelit v podstatě toto vlastnictví, tak nezbývá nic jiného než výkup.

To je velmi logická věc, a to je vlastně to, co je na stole. Já jsem pro to, aby se pozemek vykoupil. Rozumím tomu, že ty seš pro to, aby se stavělo a v šestém patře, aby byly služby, ale to je prostě rozdílný náhled na věc, já si prostě myslím, že služby, a i tak jsme na tomto zastupiteli konaly na zastupitelstvo, když se jednalo o Zetoru, tak nejenom, že byl navržen souhlasný materiál s tím, aby se Zetor skutečně transformoval, ale v některých oblastech došlo i k navýšení výškové zastavitelnosti území, abychom tento rozvoj podpořili, takže ty dvě funkce by se nemuseli míchat a já jsem rád, že alespoň já to tak cítím a konám, tak tyto funkce odděluji, jsem rád za tu transformaci Zetoru těžkého průmyslu na lehký, který postupně jakoby probíhá, já doufám, že bude úspěšný a že tam budou vznikat další projekty kanceláří, další projekty bydlení tak, jak to firma CTP hodlá dělat.

Mgr. Vondráčková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat, protože vycházím teda z té důvodové zprávy, teď mě překvapilo, co vy jste říkal v tom úvodu, protože tady v účelu té důvodové zprávy, že účelem tohoto jednání a tohoto výkupu je zabránit výstavbě bytového domu na uvedeném pozemku a já vím, že to tam řešili opakovaně, že jsme nechtěli, aby tam ten bytový dům nebo nějaká stavba vyrůstala. A chci se zeptat, co se teda změnilo, že nestačí ten postup, který jsme měli předtím, když se doted' dařilo zabraňovat, tak proč teď je nutný ten výkup? Já teda ještě mám dvě otázky, potom jsem se chtěla zeptat, kde tam jsou obecní byty na té Bednaříkové, jestli jsou tam vůbec obecní byty? Já jsem si myslela, že tam nejsou obecní byty a kontejnerové stání, my stavíme mimo, v ne návaznosti na obecní byty a potom jsem se chtěla třetí věc zeptat, jestli je v Líšni víc takových stavebních pozemků, kde občané nechtějí výstavbu a Líšeň uvažuje o tom výkupu, případně jestli by se měli začít vyhledávat takové pozemky.

Mgr. Štefan: Tak záleží jenom na vás, jakým způsobem k tomu přistoupíte, co se změnilo, tak mění se především koncepce celého územního plánu, to znamená, že už se nebavíme o indexu podlažních ploch, bavíme se o výškově zástavbě, která nepřepočítává tento index, bavíme se o tom, že nová městská stavební pravidla obsahují snížený koeficient. Na parkování nemají takový tlak, to znamená, že to jsou věci, de facto jdou na ruku vlastníků pozemků nejenom tohohle a umožňují lehčí zástavbu. Pokud chceme řešit nebo pokud chceme nějaké území řešit, tak bez toho majetkové přítomnosti to de facto nelze. Takže to se změnilo asi zásadně, co se týká ostatních, tak já myslím, že když se podíváte na připomínky jako veřejnosti, které padaly k územnímu plánu, tak jsou tam lokality, které právě požadovali zástupci veřejnosti, včetně mě,

také jsem byl zástupce veřejnosti, tak požadovali změnu do zeleně, tyto lokality jsou zveřejněny na Portálu územního plánování města Brna, kde všechny připomínky byly, takže tam asi se můžete inspirovat.

V minulosti byly petice právě tady na Bednaříkové na ulici Molákové, Hochmanové byly petice, byly petice na ulici Elplova, a to je tak zhruba všechno, co teď vybavuji. Možná jich bylo další, ale asi nejčerstvější nebo takový ten nejryzejší pramen najdete na tom portálu nebo respektive na plánování města Brna, kde najdete tady ty zástupce veřejnosti. Takže pokud jakoby máte zájem nějakou lokalitu řešit a nevíte kterou, tak se tam jakoby nakoukněte a uvidíte.

Mgr. Vondráčková: Já jsem se asi špatně zeptala, to se omlouvám. Já ten dotaz byl, jestli vy máte za mě, protože to chápu, že je iniciativa vás nebo rady nebo koalice, tak jestli je další nějaký takový pozemek v plánu, který iniciativně uvažujete vykoupit s tím, aby se zabránilo výstavbě, jestli je to teď takový trend, který jsme tímhle nastoupili.

Mgr. Štefan: To nedokážu posoudit. Já jsem jeden z hlasů, jeden ze zastupitelů, který bude hlasovat, tak nevím, jestli to je trend, jako je to jeden výkup. No. V minulosti jsme s vámi vykoupili, myslím, právě objekt Hrušky. Taky to nebyl trend, nebo jestli to je trend, nedokážu posoudit, jo.

A to, že jako hájím jako místní obyvatele, já na tom nevidím nic špatného.

JUDr. Svoboda: Děkuji za slovo. Já jenom k tomu řeknu, že já budu v tomhle materiálu hlasovat proti, řeknu k tomu ty důvody podle mě podstatný, aby tady zazněly. A třeba pokud se mi to podaří, tak i někoho strhnu na svou stranu, třeba minimálně ze stran opozice, ale ono ta kauza, když se začala řešit, tak mně byly tři roky. Strašně těžko se mi do toho vidí, ale v principu, co se stalo, tak v roce 99 Statutární město Brno nějakým způsobem začalo jednat se soukromými osobami s tím, že tady tento pozemek jim prodají do vlastnictví, tam vyrostla nějaká budova, to se stalo v roce 2002. Prodalo se to panu Rozprýmovi a paní, myslím, Fialové nebo něco takového, to si přesně nepamatuji. Prodalo se jí to 1 300 000 Kč, prodalo se jim to s účelem, že tam teda na tom pozemku se něco bude stavět. Prodávalo to město Brno, tehdy k tomu všichni mohli uplatnit nějakým způsobem své připomínky, že s tím prodejem nesouhlasí, to nějakým způsobem nebylo asi formulováno tak dostatečně, aby ten prodej se nerealizoval.

Následně stříh pozemek změnil několikrát majitelé. Bavíme se o roku 2016, kdy najednou se zjevila petice, kdy nějakých 690 signatářů posléze nějak upravených na zhruba 650. Ty podpisy se nějakým způsobem revidovali, se zjistilo, že tyto osoby tam žádnou vlastně budovu a žádnou výstavbu nechtějí. Kvůli nějaké hustotě, hustotě, zalidnění v té dané oblasti. A vlastně vede se

debata o tom, že Statutární město Brno, které původně prodalo tento pozemek za účelem výstavby, jej chce odkoupit zase od soukromých vlastníků s účelem, aby se tam nestavělo.

Já chápu, že se mění politická reprezentace, chápu, že se mění nějakým způsobem názory, ale díváme se na situaci teď a tady. A já si myslím, že není správně, když město a městská část má v úmyslu koupit pozemek, stavební pozemek, který umožňuje zástavbu za cenu, za kterou se kupuje stavební pozemek určenou znaleckým posudkem s tím, že na pozemku nechce stavět, ale chce tam umístit nějaké zelené plochy a nějaká opatření na podporu proti klimatickým změnám. Jak zmínil pan starosta.

Já si myslím, že to totiž není adekvátní cena. Já bych neměl problém s tím, že pokud bychom vyšli obyvatelům vstříc a řekli, nic se tam stavět nebude, uděláme pro to všechno, tak budiž, pojďme změnit územní plán, nicméně pojďme tu plochu koupit zase. . Já vím dobře, jak je to jako obtížné, nicméně ty snahy samozřejmě tady byly důvody, proč to nejde, nám taky bylo vysvětleno, ale vyšlo se vstříc, když ty připomínky tady byly, tak se samozřejmě nějakým způsobem i s panem starostou jsme to diskutovali, no, ale prostě od začátku se ví, že teďka v okamžiku, kdy městská část a město potažmo bude ten pozemek vykupovat a bude vynakládat prostředky, tak je vynakládá za částku, za kterou by prostě normálně vynakládalo prostředky, pokud by na daném pozemku chtělo něco postavit, protože ten pozemek by následně měl nějakou výnosnost atd. atd.

Jenže tady my s tím nepočítáme. Já si prostě myslím, že cena za metr čtvereční pozemku stavebního je jiná a je vyšší než cena za metr čtvereční pozemku nestavebního. Notabene s tím účelem, kdy to je deklarováno veřejně v důvodové zprávě, že tam stavět nechceme, já si prostě myslím, že to je v rozporu s nějakou péčí elementární řádného hospodáře, že si prostě nemůžeme koupit něco, řekněme, dvojnásobnou cenu, když vlastně nevíme nebo víme co, že tam rozhodně nechceme stavět atd. atd. a mně toto konkrétně na tom vadí. A z tohoto důvodu.

Samozřejmě budu jako hlasovat proti a chtěl bych pak ještě zmínit jako jeden takový aspekt, který tady je takovou jako nerovnost, že vlastně, aby se vyhovělo obyvatelům té dané lokality, tak se tady vynaloží 10 000 000 Kč a je to vlastně pro, řekněme, já nevím, procento, půl procenta obyvatel celé Líšně a nevím, do jaké míry je vlastně toto fér, protože jsem přesvědčený o tom, že třeba většina obyvatel by byla ráda, pokud by tam právě nějaké služby byly, byla by ráda třeba zelenina, pokud by tam mohla prodávat, jo. Takže ten celkový efekt je, že se vynaloží X milionů korun za to, aby to vlastně bylo fajn pro obyvatele na ulici Bednaříkova. Respektuji, že to tam nechtějí, ale myslím si, že ten kýžený efekt nějaký jako akumulovaný pro celou městskou část, prostě jako není, není správný.

Mgr. Sadílek: Já bych se tady možná rád trochu zastal pana Příborského, protože si myslím, že opravdu všichni víme, že ty služby nebo prostory pro služby v těch místech chybí, jsou tam služby v poměrně, řekněme, nevyhovujících objektech pro centrum městské části Brna. Myslím

tím tu Zeleninu a Saharu. Myslím si, že tohle úplně nejsou výstavní budovy pro centrum městské části druhého největšího města v České republice a jakoby zajistit jim nějaké důstojné prostory, si myslím, že dává smysl. Samozřejmě teoreticky to jde asi zvládnout i z pozice městské části, ale asi bychom na to měli mít nějaký plán, nějaký rozpočet, než to začneme realizovat, než začneme vykupovat pozemek a co jste říkal, pane starosto, s tím, že budeme mít služby v Zetoru, tak to mi přijde zvláštní, protože si nedokážu představit, že někdo, kdo využívá služby nahoře na Bednaříkové, si půjde tu zeleninu kupovat do Zetoru.

To asi není úplně optimální. Nebo jste možná myslel ty kanceláře, ono i ty kanceláře jsou asi lepší na atraktivnějších místech a aby nenutily ty lidi pořád někde přejíždět autem. Ono, když se to sídliště stavělo, tak panoval takový názor, že je dobré ty funkční plochy striktně oddělovat a nechat obyvatele přejíždět mezi tím. Ono se později ukázalo, že to generuje dopravu. Dnes, jestli jsem to správně pochopil a bylo to prezentováno i KAMEM při prezentaci územního plánu je spíš taková strategie zajistit, aby lidé měli, pokud možno v dosahu pěším co nejvíce služeb, takže asi lepší opravdu kombinovat bydlení a služby, aby nebylo potřeba daleko jezdit. Takže mně tady to dává jako spíš smysl opravdu využívat tu možnost, pokud tady ty prostory pro ty služby můžeme mít a je samozřejmě na diskuzi, jakým způsobem tu možnost využít, ale nechat to v podstatě v současném stavu a zakonzervovat. To mi nepřipadá úplně ideální to místo nebo to okolí toho místa není úplně optimální, myslím si, že by se dalo výrazně vylepšit.

Mgr. Štefan: Tak děkuji za názor. Když si budu chtít koupit zeleninu, tak půjdu do Alberta, který se neruší nebo můžu jít právě na zastávku na Jírovu, kde je taky obchůdek se zeleninou a dále bych chtěl upozornit, že pokud si dobře pamatuji, tak Albert požádal o navýšení, za prvé možnosti zastavení až na osm podlaží, to jsme tady zamítli, ale viděl jsem v novém územním plánu, že Albert jako takový může být nastaven na nějakých 16 m, což umožňuje minimálně 2–3 další patra. Takže pokud ty služby tady budou potřeba, tak já si myslím, že by to mohlo být v té lokalitě, kde už to funguje, kde je to parkování vyřešeno.

A co se týká transformace Brownfieldu, Překvapuje mě, že zrovna vy jako soused z Líšně nechcete, aby zmizel těžký průmysl, který to okolí zatěžuje a naopak, aby se netransformoval, právě do těch kanceláří, do té České televize. A tomu moc nerozumím, ale to je spíš takový postřeh na okraj věci.

Mgr. Vondráčková: chtěla bych se vrátit k těm svým dotazům, děkuji teda za to vysvětlení, že díky tomu novému územnímu plánu, který budete schvalovat, tak vlastně se nám už nepodaří zabránit tady té výstavbě tak, jak se to dařilo dosud a já jsem dobře rozuměla vašim slovům. A proto je jediná cesta to, že bude mít jiného vlastníka, ten pozemek, který tam stavět nebude chtít. A nevím, proč to berete, já nevím, jestli to slovo trend je nějaké nepříjemné. Já se jenom ptám, jestli máte v plánu, a teď nevím, jestli jako koalice, možná, jestli jste o tom se už bavili, nebo jestli je to něco, co s tím můžeme počítat, že pozemky, které jsou stavební a občané nechťejí, aby se na nich stavělo, tak je městská část bude vykupovat.

Mgr. Štefan: Na to vám nedokážou odpovědět. Nicméně tahle ta částka byla vyčleněná už v tomto rozpočtu, to znamená v prosinci, jsme věděli, že by se vyčlenila částka 10 500 000. Podle posudku tam mělo být 10 580 000, což napravujeme. Já se cítím skutečně povinován, pokud občané mají nějaký problém chtějí nějaké prostředí zlepšit nebo naopak něčemu, co se jim nelíbí zabránit, tak já jako starosta se cítím povinován tento hlas poslouchat, to znamená, že ano, pokud za mnou přijde občan a řekne, že nechce, aby něco někde vznikalo, vyhodnotím samozřejmě ty možnosti a samozřejmě tyhle ty občanské aktivity podporuji, ano, takže jestli v tom vidíte trend, tak tohle je můj trend pracovat co nejtěsnější blízkosti s občany, Líšně, s občany, které zastupuji a hájit jejich představu o tom, jak má Líšeň a jejich okolí vypadat.

Neshledávám na tom nic ani úsměvného, ani v podstatě závadného, naopak si myslím, že tak by měl postupovat každý politik.

Ing. Hložánek: Díky za slovo. Nechci zdržovat, jenom řeknu, že jako zastupitel se zdržím hlasování, protože respektuji, že je zde velký zájem občanů, aby se zde nestavělo, na druhou stranu jako občan a daňový poplatník se domnívám, že to není ekonomické a že zde máme situaci, kdy je nedostatek bydlení, respektive poptávka převyšuje nabídku, což žene ceny vzhůru. Výsledkem, čehož je, že dochází k suburbanizaci a k tomu, že se stěhují mladé rodiny mimo město a musí potom dojíždět do Brna, ať už za prací nebo těmi zmíněnými službami.

Dnes shodou okolností nebo náhod Hospodářské noviny uveřejnily zajímavý rozhovor na obdobné téma s členem Národní ekonomické rady vlády z Univerzity Karlovy panem Liborem Duškem. Doporučuji k přečtení, jenom odcituji stručný kousek, kdy pan Dušek říká, že výstavba se přenesla tam, kde nejsou chodníky či veřejná doprava. Vyžádá si nové výdaje namísto toho, aby se stavělo tam, kde infrastruktura již je, a nakonec stejně tito lidé jezdí auty do centrálního města. Dále pan Dušek říká, že výdaje veřejného sektoru na infrastrukturu jsou přitom v řídkých satelitních čtvrtích dva a půl krát až čtyřikrát vyšší na obyvatele než v klasické blokové zástavbě nebo na sídlištích. Řídká satelitní výstavba má na více mnohem vyšší ekologickou zátěž, protože domy spotřebují více energie na topení a vyžaduje dojíždění autem.

Je to samozřejmě možná jeho názor, přesto ho považuji za nějakého odborníka na toto téma, tak jsem si dovolil jenom to citovat, že opravdu z hlediska pozice občana se domnívám, že trošku jednáme pokrytecky, kdy zaujímáme postoj a sekundárně tak zvyšujeme cenu bydlení našim dětem a zvyšujeme ekologickou zátěž. Přestože abychom si to ospravedlnili, tak řekneme, že naopak ji snížíme tím, že tam necháme trávu.

Mgr. Štefan: Tak a já děkuji. Já jsem ten článek četl velmi pozorně už ráno. Kromě toho, že říká, že jednotlivá opatření to nevyřeší, tak jste nevyčetl přesně jednu pasáž, že odpor současné samosprávy k výstavbě naprosto racionálním krokem, to tam je napsané, a to jste jaksi vynechal a možná by to chtělo si nevybírat z toho článku co vám vyhovuje, ale možná celý, to je první

věc, co tam je napsané, druhá věc je, tam je sedm opatření, které je, a poslední věc, která je chybná ve vaší argumentaci, tak se podívejme na hustotu obyvatelstva tady v této lokalitě, podívejme se a přepočteme to na zeleň a zkusme to uplatnit v těch satelitech, já si myslím, že ta hustota v sídlišti, v tom sídlišti, kompaktním sídlišti, které naprojektoval pan Rudiš, je vysoká. Dovolím si tvrdit, že násobně oproti Staré Líšni a říkat, že právě tady se má stavět zahušťovat víc nepovažuji za úplně promyšlený argument, jo, protože ta kvalita bydlení je také něco, co si podle mě zaslouhuje hájit.

Ale to jenom k té akademické debatě a možná, jestli teda v tom článku bylo tady to, že samosprávy se racionálně brání, taky řečeno, toho pana samého Duška, jestli to přečtete nebo jestli to mám hledat. Ráno jsem to poslouchal dvakrát a jednou četl. Velmi mě to zajímá, protože mi bydlení není lhostejné a samozřejmě, že rozumím tomu, ale tohle to není jeden lék a jedna bolest těch věcí, těch kroků, které pan Dušek navrhuje sedm od zdanění nemovitostí, daleko důraznějšího zdanění majetku, to znamená, aby majetková daň v nových satelitech nebo v domech byla výrazně vyšší než právě v těchhle těch, a to jsou věci, které zase neříkáte, protože ono to je vždycky o dvou kurkách a vybral jste jenom to, co vám sedí.

Ing. Hložánek: Děkuji za možnost reagovat. Nechci zdržovat, jenom dopovím, že nechtěl jsem nic vytrhávat z kontextu, ani zatajovat některé informace. Ano, přečtete si rozhovor všichni velice zajímavý. A souhlasím s tím, že pan Dušek doporučuje opatření samosprávě nebo respektive zákonodárcům v Poslanecké sněmovně, aby rozpočtové určení daní a další věci jako by posílili právě chuť místních samospráv nebránit tolik výstavby, takže to jako má pan starosta pravdu. Já jsem pouze chtěl. A ještě teda řeknu jednu věc, netvrdím tím, že tady ta výstavba v téhle dané lokalitě není dostatečně hustá, spíš jsem to chtěl jakoby trošku zobecnit a poukázat na ten rozpor, který v sobě mám, že prostě bráníme všeobecně výstavbě, každý si může sáhnout do svědomí, každý je proti tomu, aby se jako za jeho domem stavělo, ale na druhé straně hořekujeme zcela objektivně nad tím, že máme drahé nemovitosti, drahé byty a naše děti mají problém potom si někde pořídit vlastní bydlení a musejí do těch lokalit mimo města. Takže to si myslím, že je objektivní skutečnost, kterou trpíme jako společnost a samozřejmě není to pouze tady na nás, abychom to vyřešili. Jenom jsem na to chtěl poukázat. Děkuji.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já musím říct, že úplně rozumím lidem, kteří tady jsou z Bednaříkové, že nechtějí, aby tam vzniknul vysoký bytový dům nebo dům s kanceláři. My také jsme měli v programu, že chceme zabránit zahušťování Líšně tady tou výškovou výstavbou.

Na druhou stranu, ale tak, jak tady zaznělo od kolegů úplně mi nedává smysl pořizovat za ty ceny nebo za tu cenu stavebního pozemku jenom kus zeleně, musíme myslet taky na to, že ta bytová výstavba se tam stejně bude realizovat ne v této lokalitě, ale na tom poli pod Novolíšeňskou, kde vzniknou další byty a ty budou potřebovat taky další služby. Já bych absolutně neměl problém zvednout ruku pro usnesení, které by souhlasilo s koupí toho

pozemku a nějakým budoucím využitím ve smyslu postavení nějaké nízkopodlažní budovy se zelenou střechou tak, aby to energeticky soběstačné, třeba ta budova nízkonákladová, aby nějakým způsobem nešla proti vašim plánům.

Co se týká nějakých adaptačních opatření, určitě to tak udělat jde k té poznámce. Jak tady paní říkala, že Sahara jí naprosto vyhovuje. Já tomu rozumím, ale zase se musíte podívat na to, jak je stavebně ten objekt provedený a jaké jsou třeba náklady na jeho provoz a tepelné ztráty a podobně. Z tohoto pohledu by mi dával teda větší smysl tady tyto provozovny třeba případně v budoucnu přesunout někam jinam, ať už teda tady do něčeho, co by vybuodovala městská část, nebo do Alberta, tady tyhle ty budovy prostě v jedenadvacátém století už jsou trošku za svým zenitem.

Mgr. Štefan: Jenom zase trošku, uvedu to na pravou míru. Tady se nekupuje zeleň, kupuje se pozemek, který je a podle nového územního plánu zůstane stavební, jo, to znamená, že pokud za dva roky budeš mít příležitost určitě fajn říct občanům, ale chceme tam postavit nízkopodlažní budovu, když nás zvolíte, budou to adaptační opatření. Zelená střecha, fotovoltaika asi ne. Tam je špatný osvit, tak jakoby je to něco, co vám nikdo nebrání. Já tenhle ten názor nesdílím, já si prostě fakt myslím, že sídliště mělo nějaký charakter, bylo nějak stavěný. Rozumím také, že se mění ty požadavky, jo, na nároky, ale já bohužel sdílím ten názor, který je deklarován v tomto usnesení, to znamená celý ten pozemek vykoupit, řeknu to úplně jednoduše, tak, aby občané Líšně, respektive samospráva Líšně tento pozemek měla plně pod kontrolou, jestli samospráva Líšně někdy v budoucnu se rozhodne tam stavět a příležitost tam bude, jo, je to stavební pozemek.

JUDr. Příborský: Já teda bych se ještě zapojil do té diskuze tím, že mě se nelíbí, jak se tady pořád říká, že odmítáme jakoby zahušťování sídliště, tady zrovna v této lokalitě to sídliště nějak husté není, tady je v podstatě jedna jediná ulice, která má na obě strany volný prostor, krásný výhled a v podstatě tady, kdybych se jednalo o poslední zelenou plochu, kterou bychom chtěli zachránit někde v urbanizovaném centru města. Tak bych tomu samozřejmě rozuměl, ale myslím si, že tady je trošičku nepravda, co říká pan starosta, že se tady snaží o nějaký zachování nějakých ekologických funkcí a boj s klimatickou změnou. V podstatě je to o tom, že prostě slíbil tady občanům z Bednaříkovi, že se zasadí o to, aby se tam nestavělo, za to dostali hlasy.

Všechno, co tady říká, v podstatě směřuje tímto směrem. Já se nehodlám podbízet nějakým konkrétním občanům, ale snažím se myslet na zájem všech občanů městské části a myslím si, že zrovna toto je místo, kde ten zájem toho celku jako by měl převládnout nad zájmem těch konkrétních lidí, protože vlastně ani nevím, o kolik lidí vlastně žádá tady nebo protestuje proti tomu.

Já vím, že pan starosta tady organizoval nějaký petice, samozřejmě tou peticí se to téma vždycky taky nějakým způsobem ještě rozvíří a zbytečně se možná dramatizuje. Já chápu, že spousta lidí, když se jich zeptáte někde na ulici, jestli jsou pro výstavbu nebo proti, tak oni řeknou proti,

protože je to prostě přirozené, nicméně komu to reálně může vadit? Já jsem se tam byl podívat, vidím, že je tam jeden jediný vchod na té Bednařkové, před kterým by to stálo před tím vchodem. Už dneska stojí obrovský strom, který dosahuje až do osmého patra, to znamená, že většina těch lidí stejně žádný výhled nemá, jo, dole ty stromy jsou taky, takže ty spodní patra taky nemají žádný výhled a horní patra taky ho budou mít, i když by se tam ten objekt postavil, takže já vlastně nevím, kolika lidem konkrétně by to třeba vadilo, jestli dokážete nám říct, pro kolik lidí vlastně tohle to děláme, protože je to samozřejmě hodně velký náklad, jo. 10,5 milionu, to je velká částka a v kontextu toho, co tady dneska debatujeme, že nemáme peníze, že máme obrovský vnitřní dluh na majetku, tak je to opravdu jakoby vážné.

Mgr. Štefan: Mě se líbí, jak Martin vždycky dokáže říkat, že náměstí za 120 a za 150 000 000, to je vlastně v pohodě a vzápětí tohle je taky pro všechny. Ten můj pohled se netýká jenom Bednařkové, ten pohled se týká celého sídliště, kdy ten nejenom já, ale říkám, slyšel jsem, že i sousedi z Líšně měli to, že se nemá sídliště zastavovat. A já si prostě přesvědčený, že to já bych se jenom ohradil k jedné jediné věci, že jsem organizoval petice, protože jsem nic takového nedělal.

Mgr. Stejskalová: Všechny zaskočil tvůj poslední projev, protože to vypadá, že máme občany, kterým bychom měli vyslechnout pak občany, které bychom neměli vyslechnout a podobně. K tomu jsem vůbec nechtěla. Tady padlo od Jirky nebo od pana Svobody, pana Hložánka, ekonomický aspekt a naprosto s tím souhlasím, protože prostě my musíme mít tu péči řádného hospodáře, ale jenom znovu zopakuji, my za 10,5 milionu kupujeme pozemek, který je stavební a zůstane nám v državě a naše současná koalice, protože já jsem taky proti zahušťování a je mi jedno, jestli to je Bednařková nebo Moláková a mi to úplně jedno, já tam prostě ty baráky za sebe můžu říct, že nechci.

Já si myslím, že tím, že ten pozemek koupíme, tak rozhodně do budoucna o ty investice, které do toho vložíme, nepřijdeme a jenom bych chtěla říct, že u tohohle pozemku my si tady dnes kupujeme budoucnost, protože my si budeme rozhodovat, co na tom pozemku bude nebo nebude. A to už tady taky zaznělo, dnešní koalice říká nestavět, ale za dva roky může přijít koalice a řekne stavět, ale je to pořád v našem rozhodování, takže si myslím, že to je důležité říct, že my tady nekupujeme prázdný zelený pozemek, ale my si kupujeme budoucnost toho pozemku, který je uprostřed sídliště. A já si myslím, a jsem s paní Ondrůjovou, která říká o tom, že je potřeba zachovávat zeleň, jako ten pozemek je vedle hlavní silnice, proč tam tu zeleň nenecháme? Když tam dáme jakoukoliv jinou budovu navíc, tak to samozřejmě jako pro ty obyvatele je výrazně zhoršení jejich komfortu.

Hrachovinová: Dobré odpoledne. Dobré odpoledne. Já jsem velmi ráda za tuto diskusi, protože já patřím k těm lidem, kteří absolutně nepodporují jakoukoliv výstavbu. Chtěla bych, pane Příborský, vidět vás, kdybyste bydlel v tom domě a měli vám tam postavit panelák a já jsem velmi ráda, že ten pozemek koupíme, protože přesně mě to vzala teda z úst paní místostarostka

Alenka Stejskalová a která řekla, že my si přece nekupujeme nic, my si kupujeme pozemek, stavební pozemek, já nevím, jestli jste se momentálně někdo díval po pozemcích stavebník, my chceme stavět dům, takže vím, jak ty pozemky jsou a za prvé to je dobrá cena, ale to je bokem, my si nekupujeme nic, my si kupujeme stavební pozemek a budeme čekat, na co nekoupíme to a budeme čekat, až ten developer, který nám to teď prodává, podle mě i odborníků za velmi solidní cenu, budeme čekat, až tam opravdu postaví 12 poschoďovou budovu a služby, obchody. Tady je úplně všechno, nevím, jestli tady z vás někdo podniká, já tady podnikám 22 let.

Podívejte se na změnu těch obchůdků. Dneska se ti lidi, ti malí živnostníci nepůjdou sem, moc je sem nedostanete. Máme tady Kaufland, máme tady obrovský centra nákupní, všichni jezdí tam, všichni strašně křičí, že by chtěli masnu, že by chtěli to, neužíví se tady nikdo a když to budou nové prostory, je to drahý, je to krásný, ale věřte mě, že taková zelenina, kdyby měla jít do krásných velkých prostor ona se tady prostě neužíví, protože všichni si v pátek, v sobotu, neděli sbalíte auta, jedete na nákupy, tam necháte spoustu peněz a pak nadáváte, že tady nic není a můžete, pane Svobodo, se chytat za hlavu, jak chcete. Já jsem obchodník, který tady je v téhle té lokalitě 22 let a nebudu vám vykládat za tu dobu, kolik se kolem mě vystřídal lidí a nikdo se tady neudržel.

Služby tady máme a tak, jak to řekly ženy z Bednaříkové, máme tady všechno, co potřebujeme, všechno od lékařů, od služeb, kadeřníci, všechno tady máme a vůbec není potřeba to zastavovat.

A přesně tak zase, jak řekla paní místostarostka, to přece neznamena, že my, když to teď koupíme, že za pár let se ta situace přece může vyvinout úplně jinak. Tak jak říkal pan Příborský nebo pan Svoboda nebo pan Hložánek, může se zastavět roh dole pod Podbělovou a zjistíme, že třeba ty služby nám tady chybí nebo více lékařů kohokoliv.

Budeme potom o tom jednat, ale dnes budme rádi, že můžeme opravdu zastavit developery a ty stromy třeba, co zrovna paní Ondrůjová neustále tady zmiňuje stromy a nechce nechat pokácet ani jeden strom a dneska, najednou by všechno pokácela a zastavila tam dům. Já vám chvílema trošku nerozumím jako vážně, pojďme prostě trošičku fakt dát hlavy dohromady a nejenom pořád si úplně lpět na svém, jako nechápu vás, fakt vás nechápu. Já jsem ráda, že to můžeme koupit a že tam prostě žádná budova zatím stát nebude a myslím si, že to je fajn a že to je dobře.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že tady vidím posunu u koaličních zastupitelů a uvolněných, že tady zaznělo, že vlastně si kupujeme ten pozemek jako stavební a že možná slyšel jsem tam nějak mezi řádky do budoucna třeba, aby se tam i něco postavit dalo, takže ho kupujeme jako zeleň a záměr váš je nechat zeleň nadosmrti. Tak někteří radní už ji kývají, že by se tam teoreticky někdy něco dalo postavit, tak jsem rád, že aspoň někteří se mnou souhlasí nad možným dalším využitím toho pozemku, když už bude stavební, že to bude nějaká rezerva

a pokud se shodneme někdy v budoucnu, takže tam něco vyrůst může, ale samozřejmě v takových mezích, aby to nějak neškodilo a nevadilo okolním stávajícím obyvatelům, aby to bylo jenom ve prospěch občanů. Líšně.

Ing. Ondrůjová: Já budu mít takový delší jako trošku možná příspěvek ve smyslu, jak tady Eliška naznačila, toho trendu, jakým způsobem a v jakých lokalitách se budeme nebo vy jako vedení zastávat občanů v konkrétní lokalitě z hlediska ne výstavby.

V roce 2010 se začalo poměrně významně řešit budoucí výstavba na lokalitě Kostelíček, bylo to tam několik petic, řekla bych, stovky až tisíce podpisů na to, aby se omezila zástavba v lokalitě Kostelíček a vyústilo to až k tomu, že vy jako zástupce městské části jste podal návrh na regulační nebo respektive na tu stavební uzávěru úplně. Nemám to přesně nastudované, že klidně mě chodíte za slovo, možná se nebudu úplně exaktně vyjadřovat, ale tam se v roce 2016 nějakým způsobem podařilo teda odložit výstavbu, respektive zabránit totálnímu kolapsu páteřní komunikace Šimáčkova a ostatních.

A jak víme, tak teď byl vlastně přijat nový územní plán, který regulační plán v podstatě teďka shodil ze stolu a ta výstavba tam není. To pravda. Super, tak to budu ráda, když to doplníte, jak to je. A jenom jsem chtěla tím říct, že bych vám moc ráda, aby se tady tahle iniciativa, která je jako moc jako si jí vážím, nicméně těch lokalit je tady celá řada a těch milionů v rozpočtu asi nemáme tolik, abychom mohli. Samozřejmě. Tak tohle se jedná o relativně malou lokalitu. Z toho důvodu si asi troufám říct, že jste se k tomuto, k tomuto kroku uchýlil, že přináší tento dnešní, tento návrh k odkupu.

Ale jestli se na to díváme i z toho kontextu těch dalších lokalit, nejenom zahušťování sídliště, ale opravdu ta Líšeň není jenom sídliště, pořád mám pocit, že to tak jenom chci, aby to tady zaznělo, že vlastně jsou to i jiné lokality a druhou takovou lokalitou si myslím, že je nedávno tady probíraná Novolíšeňská, respektive pole Molákova, abychom si teda to přesně určili a tam teda víme, že už je to za dveřmi. Ta výstavba, tak by mě jenom zajímalo, jestli třeba i v tomto místě, což se bezprostředně týká sídliště a jeho zase zahuštění ovlivněný. Přináší to především prostě zatížení dopravní, což všichni víme, jestli i tam se tady takováto jednání třeba konala, případně to bylo úplně mimo téma, protože ta částka by byla strašně, strašně vysoká.

A jestli prostě i v těchto případech bude dál stát za samozřejmě nechci tady nikoho urazit, ale tady tahle lokalita je relativně malá, troufám si říct, oproti tomu, jak může zatížit některé další, některé další zástavby Líšeň, ale respektive hlavně tu dopravu, tak jestli se i v takových případech, jak naznačila Eliška, budeme k takovýmto opatřením uchýlovat a jestli máme nějaké jiné nástroje, o kterých taky Eliška mluvila, já je neznám, jak se to v minulosti dařilo držet takzvaně nebo v uvozovkách na uzdě tu obrovskou zátěž stavební. Respektive potom já opravdu jako ta Šimáčková je šílená už teďka, takže bych se chtěla jenom teda zeptat na starosti, jestli v tomto pokračovat a jestli nezapomene na ty, na ty předchozí petice a volání občanů i mimo i mimo sídliště

Mgr. Štefan: Já myslím si, že to je úplně na místě to říct. Vy jste vypíchla jenom kostelíček, což bylo osmiletý martyrium k tomu, abychom dosáhli regulační plán, který byl pořizován podle nového stavebního zákona, tudíž ze zákona bude překlopen do nového územního plánu. V Brně jsou jenom 2. Jeden se jmenuje V Alejích a druhý se jmenuje Kostelíček k tomu, ale asi si myslím, že bylo fajn. A máme to na našich stránkách, je to všude v evidenci územních studií a další jsou další evidence, které jsme pořizovali, je to územní studie na Holzové, kde jsme tomu věnovali stejnou péči, je tam řešeno to, jak můžou vypadat domy, jak mají vypadat, co je povoleno, protože když nevládníte, tak tam jediný nástroj je tahle ta územní studie, ta byla pořízená z iniciativy městské části, pořizoval to OUPR, takže opět je tady platná dokumentace, další studie, kterou jsme pořizovali, byla aktualizace územní studie Habří, to znamená opět Stará Líšeň, opět jako území, kde je stovky vlastníků, to řeší jakoby lokalitu Samoty, řeší to lokalitu Houbařská a další, to znamená, i tam zasahujeme ve prospěch těch vlastníků a ve prospěch Staré Líšně, to znamená, že tohle nerozumím jakoby, proč bych měl přestávat notabene co se týká výškové zástavby na ulici mezi ulicemi Novolíšeňská, Kubelíkova. Tak pokud já vím, tak byl vyslyšen návrh, který tady na zastupitelstvu padl.

Dojde tam k výraznému snížení výškové zastavitelnosti. Že opět věc, kterou jsme tady prosazovali, propagovali a podařilo se to a pokud vím, tak tohle zastupitelstvo třikrát nebo možná čtyřikrát projednávalo dopravní napojení na ulici Houbařská ve smyslu tom, že Impera tam chce postavit, tady nám říkali 69 bytů podle stavebního povolení, které bylo podaný a kde prostě vážně jenom ten souhlas za naši komunikaci, tak těch bytů už má být 101. Je otázka, co se stane při tom, když se přenese Stavební úřad do města, jestli skutečně se nám tady tohle to podaří jakoby ustát, ale to je otázka potom samosprávy, kdy město podle mě chybně začlenilo tento pozemek, který je svěřen městské části do plánovací smlouvy a de facto dalo souhlas a my to teďka rozporujeme nebo jsme jakoby nerozporujeme to, ale prostě dáváme do stavebního řízení nesouhlas, takže ano, ano, přistupuju ke všem stejně, ano, jsem pro koncepční rozvoj, proto ve Staré Líšni jsou jenom za mě tři územní studie, které se rozpracovávají, proto tam vznikl regulační plán, abychom to území ochránili, protože v tomhle území je to adekvátní nástroj pro situaci v Nové Líšni to platí úplně stejně, kde prostě se podařilo v novém územním plánu vnitroblok mezi Molákovou a Hochmanovou přesunou do zeleně. Vlastník pozemku to v podstatě nerozporoval, nenamítal, za což moc děkuju, protože je to rodina Belcredi, takže tam bude zeleň a v tuto chvíli ten pozemek je takto vyřešen a nikdo tady před ničím neschovává hlavu do písku, a naopak jakoby se zasazuju o celou Líšeň a všude dodává smysl, tak děláme tyto koncepční rozhodnutí a koncepční dokumenty.

Tohle není jeden výstřel. To je součást té strategie, která je dlouhodobá a která prostě je naplňovaná prostředky, které jsou adekvátní. Bohužel tady tuhle chvíli nezbyvá nic jiného než se pokusit o výkup tohoto pozemku. To, že to dneska schválíme, tak ještě jako ještě není úplně vyhráno, protože vyhráno až ve chvíli, kdy je podepsaná smlouva, já doufám, že podepsaná bude, jo, ale není to o tom, že se tady bavíme o jednom z pozemků.

Dlouhodobě chráním celou Líšeň, ať už starou nebo sídliště, dlouhodobě si myslím, že zahušťovat i zástavu ve Staré Líšni ve druhé linii nebo nedořešovat věci, jako je zeleň, parkování a další, jsou problémy, které v té Staré Líšni teďka jsou a zpětně nejdou skoro vyřešit, protože teďka tam už ty aleje neumístíte, protože tam máte všude sítě, neumístíte tam spoustu zařízení, který prostě nejdou, ale to je, to je věc. Já jenom chci říct, že to prostě to není jeden výstřel, Kostelíček a jeden výkup pozemků. Ne, je to koncepční snaha, kterou tady dlouhodobě razím.

Host: Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Vítězslav Jankový. A pro pana. Příborského já jsem iniciátor obou peticí, které proběhly. A pro pana Svobodu bych chtěl říct, že jednání na stavební komisi proběhlo a byl jsem na ní pozván a jednali jsme tam s tím, že stavební komise doporučila postupovat tak, jak jsme žádali v petici. Já bych chtěl ještě připomenout, samozřejmě chápu, že to berete z širokého okruhu a finančně atd., ale chtěl bych připomenout, že někdy v tom roce 2002 se prostě stala chyba, že se ten pozemek prodal a teď máme takovou mimořádnou příležitost odkoupit ho zpátky a narovnat ty poměry. A já považuji několik věcí za úžasných, za první to, že ten současný developer souhlasil s touto cenou, protože ty původní požadavky jeho byly daleko vyšší a za druhé, pan starosta nám za to, že my jsme udělali petici, opravdu nic neslibil a jsem rád, že takového starostu máme, že poslouchá to, co si ti jednotliví tady lidé, co si přejí. Takže děkuji.

Ing. Zemanová: A já se vrátím zpátky tady k bodu Bednaříkova. Ne Kostelíček. Teď jsme na Bednaříkové, prosím vás, jak říkal pan starosta, my jsme jednotní, a ještě jednou to zopakují.

My chceme hlasovat o tom, že koupíme stavební pozemek. Za cenu, která je velmi výhodná. Pro to, aby ji městská část měla v držení, to je v tuto chvíli všechno. A za druhé, já jsem opravdu překvapená vaším přístupem, když minule jsme chtěli skácet před Základní školou na ulici Pohankova dva mrtvé stromy, aby to, které byly zdraví ohrožující a málem tady došlo k revoluci. A teď vám vzrostlé stromy vůbec nevadí, že tam jsou, to mě překvapuje.

Chaloupka: Děkuji za slovo. Já si vážím, že občané z Bednaříkovi sem přišli na zastupitelstvo a bylo tady několikrát zmíněno i vlastně v tom materiálu to je, že kupujeme stavební pozemek. Pan kolega Zendulka tady zmínil určitý návrh toho, že by tam v budoucnu čistě teoreticky mohla vyrůst nějaká nízkopodlažní budova o nějakým tom jednom patře, jednom nadzemním podlaží. Tak by se chtěl možná zeptat občanů, jak by se na to dívali oni. Kdyby tam vznikla takováto nízká budova, developer chce vysokou budovu. Samozřejmě bylo by dobré, kdyby tam byla nějakým způsobem zeleň, samozřejmě vždycky je lepší zeleň než stavba, ale jakým způsobem by se na to dívali třeba ti občané, co tam bydlí.

Ing. Hložánek: Děkuji, já jenom na paní Hrachovinovou mám krátkou reakci. A pak jednu připomínku. Vy říkáte, že jste proti jakékoli zástavbě, ale přitom říkáte, že sháníte nebo pozemek teďka, že chcete stavět. Tak jenom mně to přijde, že trochu popíráte sama sebe v tomhle ohledu, ale to už tak asi někdy bývá. No, já potom mám ještě, třeba tam narazíte na sousedy, kteří taky nebudou chtít, abyste tam stavěla, já takových klientů mám spoustu.

Ale jenom jsem chtěl k tomu dodat, že Alena říkala, že vlastně kupujeme stavební pozemek, nicméně navzdory tomu jsme v březnu dávali připomínku jako zastupitelstvo k té ploše, aby se změnila na všeobecnou zeleň. Tak zase tady vidím nějaký jako vnitřní rozpor, že.

Jako já tomu rozumím, ale já jenom bych chtěl, aby se za vnímalo, aby se za vnímalo i občany, kteří bydlí na Bednaříkové, že ta současná situace nebo to rozpoložení je takové, že v současné chvíli kupujeme za cenu, která se dává za stavební pozemek, tak kupujeme pozemek, na kterém chceme zachovat zeleň a pouze upozorňujeme na to, že toto je taková relativně nevhodná a nepřilíživá ekonomická úvaha a že nikdo z nás asi, kdyby byl jako soukromá osoba v této situaci, tak by do toho nikdy nešel, takže to je, já už k tomu vystupovat nebudu.

Já si myslím, že k tomu asi bylo řečeno vše, ale jenom jsem chtěl zmínit, tady to, není to o tom, že bychom chtěli zabránit nebo zamlouvat výhledu, není to o tom, že bychom chtěli znepříjemnit co nejvíce bydlení v té dané lokalitě, ale díváme se na to pohledem, že je to prostě nějaký prostor, městská část má příležitost to koupit a já bych byl třeba rád, kdyby zvážila i nějakou právě výstavbu, která nevytěží to území stoprocentně, protože právě to je ta služba pro ty občany, může tam rozšířit ty služby atd. Zároveň s tím účelem, že nebude zacláněno, nebude bráněno.

Mgr. Štefan: Já bych jenom rozdělil dvě věci. Ten pozemek je stavební právě proto, že připomínce městské části nebylo vyhověno, to znamená, že nebyla převedena do zeleně a těch nástrojů potom možnost moc nezbývá.

Musíme rozlišit ty dvě věci, ten výkup. A já, mně tam tady furt vadí to nasazování té psí hlavy ohledně nevhodnosti v tom článku, který vyšel ráno v Hospodářských novinách. Pan Dufek mimo jiné píše, že za posledních, myslím, pět let nebo osm ty ceny jsou jistý, stoupla, stouply platy o 50 %, ale ceny pozemků o 120. Takže jakoby já se nedomnívám, že děláme něco, co by nebylo s péčí řádného hospodáře a dokonce, pokud bych se na to díval jenom tímto pragmatickým pohledem, tak si myslím, že pokud dochází ke zhodnocování takhle v obecné rovině, tak tohle to bude pokračovat. Tak bohužel vidím já, ale možná tu polemiku můžeme vést i nadále, ale jenom upozorňuju, že v tom článku tato skutečnost byla také zmíněná a narážím na to, aby tady nevznikal dojem, že někdo koná nevhodně.

Ing. Ondrůjová: Díky ještě za slovo k tomuto tématu. Já jsem se jenom chtěla ohradit, já rozhodně nejsem pro, nejsem pro, aby se kácely stromy, jak říkala paní Zemanová, já jsem v

žádném případě nezmiňovala, že chci, aby se ten pozemek prostě koupil, aby se tam stavělo, tak já jsem se bavila úplně o jiných lokalitách, jenom chtěla, aby to tady bylo řečeno a pak jsem se chtěla zeptat, jestli, pardon, dlouho už tady taky diskutujeme lokalitu ulice. Renault McDonald a tady tuhle tu lokalitu Sedláčkova. Já vím, já vím teda parcelní číslo, tak to zas můžu říct já 4422/569, je toho 770 m² a vlastní to teda Oportunity, jak jsme už tady řešili od tohohle a troufám si říct, že už tady několikrát zaznělo, že zase to byla chyba, že se to před 25 lety tomuhle soukromníkovi prodalo. A teď. Dobře.

Město mělo možnost to odkoupit před těma 25 lety. To je úplně jedno. Tady o ten princip, jo, jestli tady, tady v tomhle případě se tady to jednání teda taky může vést a tam to ovlivňuje, troufám si říct, opravdu jako tisíce lidí, jo, to znepřístupnění dopravního najejí atd. A tak jsem se jenom chtěla ještě jako podotknout, jestli je možné i v tomto případě posunout ta jednání někam dál, než jenom oni to zase zpřístupní, až to dorekonstruují, protože to může být teďka na dva roky a za dva roky to tady budeme mít znovu a znovu tam bude brána.

Mgr. Štefan: Díky. Hele, máte pravdu. Myslím si, že to je příspěvek do diskuse. Pojdme se o tom pobavit. To, co vypadá zdaleka jednoduchý, tak zblízka není. Chtěl bych říct, že nevím o tom, jestli město mělo možnost tento pozemek vykoupit. Tyto pozemky podle informací, co mám, patřily státnímu podniku, který je na začátku devadesátých letech prodal soukromníkům, ty soukromníci byly údajně zaměstnanci tohohle podniku. Nepočítám s tím, že tam byla nějaká nabídka. Prosím. Já bych nechtěl spekulovat. Takže buďto říkejme věci jakoby, které se dokážeme ověřit a ne domněnku, jo. Prostě nevím o tom, že by město mohlo tenhle pozemek nabýt, nevím o tom, že by, že by tak neučinilo, notabene skutečně v roce 91, kdy se to údajně nabylo, tak mně bylo 13 let a byl jsem na základní škole, takže ani netuším, ale každopádně tohle nesouvisí s tímto bodem.

Určitě je to dobrý bod do bodu diskuze a můžeme se tomu věnovat, protože nám to rozhodně není jedno a tu záležitost řešíme a je výrazně složitá, výrazně složitá a možná i složitější.

JUDr. Příborský: No, tak když už se o tom bavíme, tak já si myslím, že je to relevantní, protože třeba jsme se bavili dlouho o tom Náměstí Karla IV. kde v roce 2017 se prodával obchod Charlie, už tehdy se mnoho let diskutovalo o rekonstrukci náměstí, už byly zpracovány dopravní studie, probíhaly jiné studie a tehdy se prodával ten klíčový pozemek uprostřed náměstí, který když jen potřebuje za 25 000 000 Kč. Tehdy jste nehnuli ani prstem, abyste to koupili a dneska říkáte, jak je to strašně těžký to vykoupit, protože současný vlastník už mezitím do toho investoval a tak dál.

Mgr. Štefan: Pane Příborský, můžu jednu jedinou věc, jak jste na tohle přišel? Protože já jsem inicioval schůzky s panem Sřipačem a tento pozemek jsme chtěli vykoupit, ale koalice toto odmítla. Jak to, jak to vůbec můžete říct, na základě, čeho můžete jakoby, jak to doložit a neříkat lži. A hlavně skutečně to nesouvisí s projednávaným bodem. Byl bych jenom rád, kdybyste nelhal, prosím.

JUDr. Svoboda: Já bych chtěl jenom požádat o to dodržování jako Jednacího řádu, aby se neskákalo do vystoupení jednotlivých řečníků, protože mně to přijde, že to je takové, že vy pak tady z toho máte v uvozovkách One Man Show, kdy glosujete jednotlivé vystupující bez možnosti reakce. A mně to nepřijde fér, tak jenom, abychom drželi nějakou kulturu, tady.

JUDr. Příborský: No, a taky je lež, že to odmítla koalice, protože já jsem byl tehdy koaliční zastupitel, ani jsem se o tom nedozvěděl, jo, takže to jenom, abychom si to dali do kontextu. Já jsem chtěl zareagovat na paní Hrachovinovou, aby tady nestrašila lidi. Na tom pozemku nemůže nikdy vyrůst dvanáctipodlažní objekt. Jak jste zmínila, jo, podle současného územního plánu i podle nového územního plánu je to maximálně šest pater, takže žádných 12.

Ale další věc, co jsem chtěl říct ještě k tomu koncepčnímu rozvoji, územní plánování je věc, kterou logicky řeší město Brno, protože město Brno to řeší za celé město, má na to odborníky, má na to KAM architekty, ti se vyjadřují k územnímu plánu. A například prosím k téhle konkrétní lokalitě, to není přece jenom o tom, že by tady byl konkrétní pozemek, který někdo vlastní, tady ta plocha se dokonce zvětšila, jo, město dokonce navrhlo větší plochu na zastavitelnou, než kolik vlastní ten soukromník, aby se tam třeba i město mohlo rozvíjet. Vy se tady vlamujete do vlastně politiky města, které má nějakou koncepci a vy to chcete rušit tím, že prostě s tím nesouhlasíte, tak utratíte peníze místní části za to, aby se ten plán města dal realizovat. Ale fajn je to vaše rozhodnutí. Já si myslím, že je tady jasný, že koalice je na tomhle sjednocená, takže myslím, že nedává smysl dál tu debatu vést. Jenom jsem vás chtěl upozornit. A to si myslím, že hlavně tedy ty koaliční zastupitelé, kteří pro to chtějí hlasovat, že když už teda máte ten materiál, souhlas s tou kupní smlouvou, že byste tam měli mít nějaký aktuální znalecký posudek, který vám řekne, jaká dneska ta cena je, vy tam máte znalecký posudek, který je více jak rok starý, podle státní metodiky se používají posudky, které jsou maximálně šest měsíců staré.

Město Brno nikdy neakceptuje znalecký posudek, který by byl starší než šest měsíců, a i podle té státní metodiky to může být ve výjimečných případech maximálně jeden rok, tento znalecký posudek je dokonce starší než jeden rok. Tak jenom abyste si toho byli vědomi, rozhodujete na základě podkladu, který už pro tento účel není validní.

Mgr. Vondráčková: Já jsem se jenom chtěla ohradit, ale nevím, kdy jste to myslel, že jste měl domluvenou koupi toho pozemku na náměstí Karla IV a že koaliční partneři to blokovali, tak kdybych náhodou to bylo v době, kdy jsem byla v koalici, tak se proti tomu chci ohradit, protože určitě bychom neblokovali výkup pozemku uprostřed náměstí ve Staré Líšni.

PhDr. Belcredi: Jo, prosím vás, já bych chtěl požádat všechny zastupitele, aby se skutečně drželi daných témat. To je neskutečné, co se tady děje a lidé, kteří se na nás dívají, vždycky říkají, jak tohle to můžete vydržet. Tady se neustále míchají jablka s hruškami. My jsme měli vzít na vědomí v bodě pět nějakou studii, tady se žvanilo o nesmyslech, o tom, kolik bude stát stavba, co tam chceme. To jsou, prosím vás, hovadiny. My jsme měli vzít na vědomí to další věc, tady máme se rozhodnout, jestli kupní smlouva ano nebo ne. Tady se diskutuje, co tam bude stát. Prosím vás, tak se vyjádřete v hlasování, jestli to chcete koupit nebo ne, ale nežvaňte hovadiny. Děkuji.

Hrachovinová: Pane Belcredi se omlouvám, ještě jenom dvě minutky. Musím reagovat na pana Svobodu a na pana Příborského, pane Svobodo, byla bych velmi ráda, kdybyste se mě nějak nemontoval do soukromí a narážky na to, na můj pozemek, který sháním, jsou, myslím si, že nevhodné a pane Příborský lidi nestraším dvanáctimetrovým a myslím 12 poschoďovým domem a myslím si, že každý inteligentní člověk to tady pochopil, že to bylo nadnesené. Těm lidem je úplně jedno, jestli tam bude šestipodlažní, pětipodlažní nebo čtyř. Oni tam prostě nechtějí nic. Děkuji.

PharmDr. Zendulka: Děkuji. Už jsem se nechtěl hlásit do diskuze, ale pan kolega Belcredi mě vyprovokoval, protože na to se nedá nereagovat. To, jestli někdo tady plácá žvásty nebo jak jste to nazval hovadiny je poměrně silné vyjádření a je to velmi subjektivní. Za mě většina kolegů, kteří vystupovali v diskuzi k oběma bodům, se držela tématu.

Diskuze je relevantní nástroj, kterým se tady máme dobrat nějakému rozumnému výsledku a není to o tom, že rada předloží nějaký návrh na usnesení. A jenom se budou mačkat tlačítka, zvedat ruce. Takhle to zastupitelstvo prostě nefunguje.

Hrachovinová: Tak já jsem jenom chtěla říct, že plně souhlasím s panem Belcredim, protože nejde o to, nedovolila bych si asi říct, že žvaníte, nicméně bylo tady dneska, teď se podívejte, jak dlouho my jednáme o návrhu Bednařikova a který všechny ulice se tady v Líšni probírali, takže myslím si, že ta připomínka byla na místě. Musíte to říct v diskuzi, ale teď se jedná o bodu Bednařiková a nejednáme jenom o bodu Bednařiková, takže myslím si, že jsme všichni hodně vstřícně a nikdo vás nezastavil. Nechal vás pan starosta mluvit i o jiných ulicích.

PhDr. Belcredi: Já se omlouvám za ten výraz, ale skutečně to už se někdy nedá vydržet, protože pane Zendulko, když to bude k věci, prosím, ale tady se skutečně už nemíchají jenom hrušky, jablka, ale do toho třešně všechno možný čili to se fakt už nedá vydržet. Normální člověk, že máme dva body po třech hodinách, to normální zastupitelstva v celém Brně končí. My máme dva body.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň – schvaluje kupní smlouvu uzavíranou se společností PMF s.r.o., se sídlem Brno, Zvonařka 541/8, jejímž předmětem je koupě pozemku p.č. 8131/1, k.ú. Líšeň, za kupní cenu 10,580.000, - Kč; - pověřuje p. starostu podpisem smlouvy.

Pro: 19, Proti: 2, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

Přestávka v jednání

7. IX.14./7/2500: Rozpočtová opatření č. 04–06/2024

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

JUDr. Příborský: Tak já mám jenom dotaz, nemám to úplně hned před sebou, ale tam máme v tom rozpočtovém opatření číslo čtyři regresní platbu za průtahy v řízení. Jestli byste nám to mohl okomentovat, co to vlastně je a vlastně jaká byla ta újma.

Ing. Belcredi: To je regresní náhrada sousedům na Nekleži toho hotelu. Je to 35 let starý případ strašně složitý. Takže jestli potřebujete nějaký konkrétní k tomu informace, tak požádám Stavební úřad, dokud tady ještě je o konkrétní informace. Je to opravdu 30 let starý případ, který ještě neskončil. Je to regresní náhrada, o kterou požádali sousedé. Ale já bohužel nejsem stavař ani právník, takže vám přesně neřeknu, a hlavně bychom tady byli další tři hodiny.

JUDr. Příborský: No, já o tom nemám nějaké bližší informace, ale právě jsem slyšel, že to je vlastně náhrada za prohraný spor. Který vlastně prohrálo město, respektive městská část s těmi sousedy té stavby, kteří namítali, že stavební úřad nekonal a že jim tím pádem vznikla nějaká újma. Spor se vedl opravdu velmi dlouho, ale údajně vlastně padlo pravomocné rozhodnutí už před několika lety, které ovšem, když bylo vykonatelné, tak nebylo vlastně respektováno ze strany městské části a došlo až k exekuci. A proto by mě to zajímalo. Následně údajně město muselo rychle vlastně tu částku, kterou oni vysoudili, za nás, zaplatit a potom ji nějakým způsobem vymáhalo po městské části. Ale mě tam hlavně zaujala ta exekuce, jestli je to pravda,

že opravdu jako bychom to nechali dojít až do exekuce proti nám a jaké byly případně i náklady zvýšené na tu exekuci.

Ing. Belcredi: Žádná exekuce tam není nemáte přesné informace a je to regresní náhrada sousedům za nečinnost v tomto řízení. V roce od roku 2000, 1996–2001. Já přesně ty údaje opravdu teďko nevím. Říkám, je to 32 let se táhnoucí spor, který ještě neskončil. Je to výstavba hotelu Neklež pana Koubka na ulici.

Mgr. Štefan: Já bych byl rád, kdybychom tady v tomhle nespekulovali a pokud je nějaké rozhodnutí, tak ho zašleme zastupitelům, ať se s tím všichni můžeme seznámit. Mám pocit, že tam je jmenováno ministerskými úředníky i selhání na straně města. Takže pojďme si to počít, pojďme se s ním seznámit. Já bližší informace příliš nemám. Regresní platbu po nás uplatňuje město Brno, které tuto částku zaplatilo, uhradilo s tím, že možná bude zajímavé, pokud jste právníci, který vás to zajímá, že město se ani neobtěžovalo nám dát vědět, že vykonalo některé kroky, které k tomu vedly, ale právě já do toho nechci zabíhat, abych ten příběh nepředkládal špatně. Takže možná bude opravdu nejlepší, když paní tajemnice všem zastupitelům a doufám, že to nastudujete, dopodrobna pošle tedy tuhle tu záležitost týkající se hotelu Neklež, což je výborná stavba na ulici Neklež, která skutečně svůj začátek má někde od roku 94, 92.

Je to velmi zapeklitý spor. Takže to, co státní správa může postoupit, tak postoupí, postoupí zastupitelům.

JUDr. Svoboda: Jo. Já jenom bych chtěl poprosit, aby z těch materiálů, aby to nebyl kobercový nálet za těch, za těch 35 let, jenom mně by třeba osobně stačil ten rozsudek, ze kterého vlastně ta regresní náhrada pak ve výsledku plyne. Tak za mě by to podle mě stačilo jenom takto.

Mgr. Štefan: Celý svazek. Celý spis není ani na městské části, je u soudu, protože tam je několik soudních jako řízení bylo v minulosti, takže co my víme, tak jak město, tak dokonce ministerstvo, ale má na to právo. Rozhodlo bez bližšího seznámení se, se svazkem. Je tam, takže je nutný se na to podívat, ale to rozhodnutí o té regresní pravdě je ze strany města, který jí přijmulo.

JUDr. Svoboda: Jo, já tomu rozumím, akorát prostě nějakým rozsudkem nějakého soudu zjevně teda, nebo tam nebyl soud, tam bylo ministerstvo jenom v téhle fázi, tak to rozhodnutí toho ministerstva, kterým byla přiznána ta náhrada, skutečně tam nějaký nezákonný postup spočívající v průtazích byl.

JUDr. Příborský: Ještě jsem se chtěl zeptat na ty ptačí budky, viděl jsem tam, že tam je náklad 300 000 za ptačí budky, tak jenom co to je za budky? Kolik jich je něco? Dá se mi to fakt jako hodně, Proto se na to ptám.

Mgr. Štefan: Byl vlastně provedený průzkum vlastně ptáků na území Líšně s tím, že se udělali, spočítali stavy. Česká ornitologická společnost navrhla nějaké řešení, jak postupovat v jednotlivých případech, jak doplnit některé budky, s tím, že ty jiříčtí věže, které jsou u Kotlanky a mají poskytnout do budoucna domov těm ptákům, který bydlí na té budově Kotlanky, tak ty náklady jsou 180 000.

Ing. Svobodová: Mě jenom trošku mrzí, že z ptačí budky nešly do komise životního prostředí.

Mgr. Štefan: Dodáme, dodáme, ještě budou instalovány ptačí budky na budovu radnice. Tady, jak bydlí jiříčky nad vchodem. Budeme to muset ještě dořešit jako odstínění, ale ty by měly být ještě realizovány. Umístění bude.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.04/2024, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 172 tis. Kč dle přílohy – rozpočtové opatření č.05/2024, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 628 tis. Kč dle přílohy rozpočtové opatření č.06/2024, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 1.809 tis. Kč, výdaje o 6.754 tis. Kč a financování o 4.945 tis. Kč dle přílohy

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

8. IX.14./8/2500: Rozpočtové opatření č. 07/2024, Změna rozpočtu peněžních fondů na rok 2024 č. 1

Mgr. Stejskalová: Pan Příborský se ptal někde na začátku té diskuse. Když jsme řešili ten technicko ekonomický posudek, tak 1 100 000mil stál posudek nebo firmě Savils a 200 000 tis tenhle revizní posudek Fakultě stavební VUT.

JUDr. Příborský: Jak je to tedy ještě s tím projektem na rekonstrukci, Jak se to nově nazývá? Toho domu na Náměstí Karla IV. proč jsou tam jenom 3 miliony? Když tady jasně z těch diskuzí nad těmi posudky vyplynulo, že náklady jsou 20 000 000. To budete rozdělovat na různé projekty nebo různé etapy nebo jak je to myšleno.

Mgr. Stejskalová: V tuto chvíli jsou tam 3 miliony, které souvisí s tou sanací. My v tuhle chvíli přesný rozpočet nemáme, protože prostě projekt ještě není hotový, tak nemůžeme alokovat nějaké prostředky, když prostě nevíme, kolik a bude se to skládat z několika etap. To je další odpověď. A zároveň prostě tam jsou nějaké prostředky i z bytového fondu, takže se to bude skládat postupně.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.07/2024, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 7 923 095 Kč, výdaje se zvyšují o 1 787 370 Kč a financování se snižuje o 6 135 725 Kč dle přílohy a dále schvaluje změnu rozpočtu peněžních fondů na rok 2024 č.1 dle přílohy.

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

8.A IX.14./8 A/2500: Rozpočtové opatření č. 08/2024

Mgr. Sadílek: Já se chci zeptat, kolik těch parkovacích míst takto zrekonstruuje, případně jestli vzniknou nějaká nová a potom, jestli najdu na webu, jak jste říkal, projekt k tomuhle, případně.

Mgr. Štefan: Kde je tam aktuálně 20 parkovacích míst. Nově bude parkovacích míst 50. Na webu projekt, nevím, že my jsme dávali projekty na web, ale to musí probrat nebo promyslet paní Stejskalová nebo pardon, pan Skotal, takže já v tom asi problém nevidím.

JUDr. Drbal: Já věcně to nerozporuji. Jen jsem se chtěl prakticky jenom zeptat, že se mě nezdá, že jsou to nějaké super, čerstvé jako informace, proč jsme to nemohli mít na projednání, na výboru.

Mgr. Stejskalová: My jsme tuhle tu informaci dostali. V pondělí.

V pondělí ráno nebo v pondělí během dne, tak, protože bylo požádáno o nějaký jako návrh rozpočtu a v rámci toho projektu a přišel v pondělí, během dne, si myslím, nebo v úterý ráno. Nevím prostě tento týden.

Chaloupka: Děkuji za slovo. Chtěl bych se jenom zeptat, jakým způsobem to parkoviště bude rozšiřováno, na jakou stranu, jestli nám to můžete nějakým způsobem popsat?

Skotal: Dobré odpoledne. Zatím se neměl prostor hovořit, takže teď se ho ujmu. Bude rozšiřováno tak, jak víte, nebo kdo tam zná ten prostor, tak to stávající parkoviště se posune směrem k Bille o určitou vzdálenost, aby tam byly zachovány parkovací podmínky a naproti tomu, aby se nezasahovalo do té další zeleně, kde rostly, kde jsou rostlé stromy, tak tam se vybuduje další řada parkování, takže budou dvě parkoviště proti sobě, každý 25 parkovacích místech.

Ing. Ondrůjová: Díky. Já bych se chtěla jenom zeptat, jestli nepotřebuji ani ten projekt jenom, jestli tušíte, zda se bude, zda potom po té rekonstrukci bude povrch propustný nebo ne, jaká bude použitá technologie, když se teďka zrekonstruuje parkoviště a pak se bude rekonstruovat budova, jestli třeba se to nepoškodí, to parkoviště tou stavební technikou, tak jenom jestli teda, jak se jako uvažuje v tomhle smyslu.

Skotal: Takže práce budou postupovat , že napřed nevybudujeme parkoviště a pak ho zničíme, ale bude to tak, aby to navazovalo. To znamená, my po dohodě s Billou, která tam bude provádět ty stavební práce, tak, aby to parkoviště bylo k dispozici, ale to zvětšené bude k dispozici, až bude ta Billa celá hotová, povrch tam bude normálně asfaltová živice tak, jak je tam doteď. Takže bude tam vlastně zachován klasický povrch.

Ing. Ondrůjová: Já se budu snažit držet tématu, ale jenom z jakého důvodu třeba nebylo, není v tom projektu zohledněna možnost propustné plochy. V předchozím bodu jsme tady diskutovali zachování zeleně kvůli adaptaci na změny klimatu a pak schválíme, troufám si říct, že bude poměrně velká plocha, kterou potřebujeme nějakým způsobem odvodnit, tak jestli bude vyspádovaná k té zeleni přiléhající nebo jak se nad tím tady v tomhle případě je, uvažuje a jestli třeba máte možnost to porovnání jako dvou návrhů, kolik by stálo tohle a kolik by stálo tohle, jestli jste to vůbec požadovali, anebo prostě jste chtěli jenom zrekonstruovat to parkoviště, protože víme, že se tam bude rekonstruovat a budovat, tak vlastně na tom tolik nelpíme, jak to bude vypadat.

Mgr. Štefan: Tak, jak vychází vlastně z těch koncepčních dokumentů, tak nevím, jestli tam dobře znáte, ale tam je poměrně velmi široký jakoby chodník, to znamená, v současné chvíli již asfaltová plocha a ze zeleně se ubírá necelých asi 80 cm, to znamená, že ta plocha z tohoto pohledu není nijak zásadní. Budou se tam dělat ještě teďka zkoušky, protože živicové povrchy můžou mít několik kategorií, řekněme, nebezpečnosti, to bude řešeno, a to nám to určí, takže zásadnímu rozšíření nedochází. Ten chodník je tam opravdu, já zkusím leteckou mapu nebo

tam zkuste najít, ten chodník je opravdu velmi široký, bude se sužovat a rozšíření směrem stromům nebo který k té aleji, tak je zhruba 65, 75 cm, co jsem viděl, jo. Vyjadřovalo se k tomu Odbor životního prostředí. Řešili jsme tam ještě ochranu té zeleně, aby skutečně ta alej, která je tam vysazená, tak aby byla co nejméně zasažená.

Takže předpokládám, že je to v pořádku.

Ing. Ondrůjová: Já se omlouvám, jestli asi nerozumíme. Já jsem se ptala, jestli máme možnost porovnat investici do takového nebo takového povrchu a o stromech jako nebyla řeč, tak jenom jestli stačí říct nemám, chtěli jsme asfalt, jo, mně to úplně stačí. Jenom, jestli jste o tom uvažovali, že byste to chtěli si porovnat, anebo v tomto případě to vůbec nepřicházelo v úvahu, protože, a máte ten argument klidně. Já jako v pohodě, jenom bych si ráda poslechla.

Skotal: Řeknu tolik, že ta 2/3 nebo 4/5 té dnešní plochy je asfaltový.

To opravdu a je tohle to jenom oprava, takže tam kdyby, jak byste říkala, volit nějakou úplně jinou technologii, což já neříkám, že by musela být špatná, ale finančně by to přišlo úplně někam jinam. To není spekulace.

Mgr. Štefan: Pan místostarosta si dělá poznámku.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.08/2024, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 3.500 tis. Kč dle přílohy.

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

9. IX.14./9/2500: Návrh závěrečného účtu MČ Brno – Líšeň za rok 2023, Účetní závěrka MČ Brno – Líšeň za rok 2023

JUDr. Příborský: Já bych tady chtěl prvně poukázat na ty kapitálový výdaje, které jsou extrémně nízké. Vlastně tady z té, pokud to dobře čtu, závěrky, vyplývá, že bylo čerpáno jen 51 % ze schváleného rozpočtu na kapitálové výdaje a že to bylo dokonce o 81 % méně než v předcházejícím roce. Myslím, že už jsme se tady o tom bavili, ale je nějaká naděje, že se ta investiční činnost radnice zvýší aspoň v dalších letech? Protože tady žádné projekty jako nemáme předkládány, nebavíme se o nich, tak my vlastně ani nemáme důvod si myslet, že se to nějakým způsobem změní, jo, takže máme tady spoustu peněz na účtech, které jsou určeny na kapitálový výdaj, to znamená investice a vlastně nic neděláme. Vy jste tvrdili, že to je proto,

že připravujete projekty, ale ty projekty formou nějakých investičních záměrů nám tady taky nepředkládáte, takže my nevíme, co zamýšlíte.

A pak mám ještě jeden dotaz, takový jenom detailní. Zaujala mě tam, že tam máme vedenou nějakou půjčku fyzickým osobám ve výši 12 000, tak jsem se chtěl zeptat, co to je za půjčku?

Mgr. Štefan: Těžko se od prosince mohl něco změnit, když to je ten stejný jako rozpočet. To znamená, že v tomhle asi žádné zlepšení nemůžeš pozorovat. Co se týká projektu, tak spoustu projektů běží, rozjíždí se, dokončují se projekční práce, jenom dnes jsme tady schválili několik rozpočtových opatření, změn v projektech a další.

To je situace, která, jaká je, takže my počítáme s tím, že budou čerpány, že budou čerpány ve vyšším objemu, jo, a asi k tomu není co víc dodat, ale zpětně to fakt neumíme. Tak poprosím pana Hakla nebo pana Stehlíka. Půjčka fyzickým osobám ve výši 12 000 Kč.

Ing. Stehlík: Jedná se tedy o půjčku ve výši 10.000Kč. Je to půjčka ze sociálního fondu vlastně zaměstnancům tady radnice.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s celoročním hospodařením MČ Brno-Líšeň za rok 2023, a to bez výhrad schvaluje závěrečný účet MČ Brno-Líšeň za rok 2023 dle přílohy se stavem celkových:

- příjmů.....293.922.981,16 Kč

- výdajů..... 195.490.948,61 Kč

- financování.....-98.432.032,55 Kč

- výsledky hospodaření VHČ domy MČ Brno-Líšeň dle str. 31 přílohy schvaluje účetní závěrku MČ Brno-Líšeň za rok 2023 dle str. 52–68 přílohy

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

10. IX.14/10/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 31.3.2024

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 31. 3. 2024 dle příloh

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

11. IX.14/11/2500: Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2025

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 dle přílohy ukládá Radě MČ Brno-Líšeň zajistit provádění prací na přípravě návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 v souladu se schváleným harmonogramem

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

12. IX.14/12/2500: Žádost spolku Kavyl z.s. o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

MUDr. Drbal: Já myslím, že u obou těch bodů je to obdobné, takže my jsme akceptovali to vysvětlení rady a bylo navíc řečeno, že i školská komise se takto k tomu postavila a určitě i z takových dalších důvodů, aby nebylo potřeba zdůvodňovat potom případné nepřidělení dotace, si myslím, že je to elegantní řešení, takže doporučujeme tady neudělit tu výjimku.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: nesouhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 19.500, - Kč žadateli Kavyl z. s., IČ: 22909320, se sídlem Hostěnická 626, 664 07 Pozořice za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu „Příměstské tábory spolku Kavyl v Líšni“, a to z důvodu...

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

13. IX.14/13/2500: Žádost obce Řícmanice o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli proběhlo nějaké osobní jednání se zástupci obce Řícmanice tady v této věci, nebo byla prostě jenom písemně podaná žádost. Děkuji.

Mgr. Štefan: Já jsem nebyl na žádném jednání, nebyl jsem přizván. Kolegové ze samosprávy taky kroutí hlavou, takže byla podána jenom žádost, myslím si, že byla podána i na některé další městské části, ale osobní jednání nebylo vyvoláno žádné. Zeptám se, jestli jsou nějaké další dotazy.

JUDr. Příborský: Já bych se chtěl jenom formálně, obecně zeptat, jestli když nás někdo požádá o dotaci, tak jestli bychom o tom neměli rozhodnout jako meritorně. Minimálně na městě to tak vždycky děláme, i když nás někdo požádá o dotaci mimo nějaký dotační program a nestáhne tu žádost na základě nějakých, řekněme, jednání, tak se o tom hlasuje, že se ta dotace neuděluje.

Mgr. Štefan: Bohužel my formálně máme nastaveny pravidly tak, že máme nastavená pravidla, podle kterých musí ten žadatel postupovat a když nepostupuje, tak zastupitelstvo může udělit výjimku. Pak se vlastně ta věc dál jedná, anebo se vlastně neudělí tam jako technicky z těch dokumentů, jak to máme, nebo nevím, jak to říct logicky, právně je to v pořádku tak, jak máme nastaveny pravidla my.

Ing. Ondrůjová: Díky jenom k tomuhle bodu. Jsem zaslechla, že máme podloženo, že opravdu občané Líšně nevyužívají tenhle bazén, tak jsem se jenom chtěla zeptat, jestli je to nějak opodstatněný nebo je to jenom jako takový dohad, řekněme. A ještě jenom možná ještě doplňující otázka, jestli je to z toho důvodu to, že nechceme udělit dotazy z toho důvodu, že vlastně se to netýká naší městské části přímo a teď bych nechtěla jako někoho poškodit, ale jsou tu i jiné subjekty, které nejsou v katastru Líšně, a přesto je jako podporujeme, protože prostě dělají službu i občanům z Líšně, tak jenom vlastně samozřejmě si můžu přečíst zápisy těch rady a dalších, ale jestli tady má někdo relevantní jako argument, že co je ten princip, že ani neoslovíme nebo ani vlastně si neuděláme nějaký průzkum malý, jestli opravdu ty naši lidi tam nejezdí, protože já třeba konkrétně dost využívám tady ty okolní malý obce, který ty bazény mají, protože my ho nemáme.

Mgr. Štefan: Jo. Rozumím. Já jsem neslyšel nebo aspoň od nikoho, ani v radě, ani nikde jinde, že by někdo říkal, že naši občané to nevyužívají, jo, potom nevím takový průzkum, ani snad není a mě by asi spíš zamyšlení nad tím, že tohle je samosprávný celek, to znamená obec na roveň nám a z toho obráceného pohledu by Brno třeba mohl požádat o provoz Bazénu Lužánky,

protože v zimních měsících tam chodí zase lidé z Řícmanic. To je prostě taková logika. Určitě to poskytnout můžeme. Poskytli jsme to v minulosti jenom jednou, jedinkrát, a to obcím, které byly vlastně zasaženy tornádem a byl k tomu jakoby důvod, jo. Nevím, jako v zásadě je to velmi nestandardní řešení, který asi je potřeba rozhodnout hlasováním, jo, ale hlavně my v tomhle případě jakoby nehodnotíme tu dotaci jako takovou, my hodnotíme neudělení výjimky.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: nesouhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 250.000,- Kč žadateli obec Řícmanice, IČ: 00374903, se sídlem Komenského 68, 664 01 Řícmanice za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu „Rekonstrukce koupaliště“, a to z důvodu...

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

14. IX.14/14/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej p.č. 3602/19 v k.ú. Líšeň

Mgr. Sadílek: Já se chci zeptat. Tam vlastně z leteckých snímků je vidět, že sice tady je 19 m, o kterých se bavíme, ale zatím je velká zahrada všeobecně 200–250 m², které je taky na pozemku města a vlastně z těch leteckých snímků není úplně zřejmé, jestli tam nejsou taky další stavby, jestli by nebylo v zájmu městské části projednávat celý ten zábor jakoby dohromady, protože tady jako čistě teoreticky můžeme dalších 10 jednání věnovat dalším 19 m, až se teprve dostaneme jakoby k tomu celku.

Mgr. Štefan: Jo. Děkuji za upozornění. Paní Fleková to prověří s tím, že jakoby tam to, co se prodává, tak to jsou budovy, které jsou v katastru, a proto tam dochází k tomu sladění. Prověříme. Já v tuto chvíli nejsem schopen ani odpovědět, jestli tam není náhodou pronájem n městské části, takže i tuto skutečnost musíme prověřit.

PharmDr. Zendulka: Děkuji. Jenom stručný dotaz. Jedná se teda o zkolaudované budovy, není to žádná černá stavba.

Mgr. Štefan: To je velmi složitá otázka. Kolaudační rozhodnutí tady nemáme.

Budova, která je zapsaná v katastru, nemusí mít kolaudační rozhodnutí, nicméně stavby před rokem tak opraví 68. Dokonce nemusí být. Tam se dává jenom prohlášení a teď přesně nevím, jestli je to šedesátý osmý.

Takže jediné, co by se dalo se podívat, jestli člověk prohlásí, že ta budova byla před šedesátým osmým, pak buďto na základě prohlášení nebo místní kontroly Stavební úřad přijde, prověří. Nevím, jestli to dělal. Fakt nedokážu odpovědět

PharmDr. Zendulka: Já bych chtěl jenom poprosit, jestli bychom příště, protože takových věcí řešíme víc v poslední době, tak jestli bychom mohli zjistit i to, jestli ta stavba není černou stavbou, pokud se budeme bavit o pozemku, který má být pod černou stavbou, tak by to mohlo možná změnit názor zastupitelů. Děkuji.

JUDr. Svoboda: Jenom úplně rychlý exkurz. Ta stavba, černá stavba může mít vlastně ta její nezákonnost může spočívat ve dvou důvodech, ten první je, že ta stavba je buď nepovolená, to znamená, prováděna bez nějakého opatření Stavebního úřadu, anebo může být neoprávněná, to znamená, postavená na pozemku, ke kterému ten vlastník neměl nějaké jako oprávnění, třeba nájemní smlouvu nebo nějaké věcné právo atd. ono je to dost jako složité, protože tam po volitelná stavba podle současných stavebních předpisů do budoucna to bude tak, že pokud k tomu pozemku to právo nemáte, tak to povolit v uvozovkách nejde. Brno třeba tohoto využívá na těch garážích, které tímto způsobem se snaží odstranit, nebo těch klasických garáží, kde jsou kusy vedle sebe, že Brno si nechává pozemky a stavbu má někdo jiný, tam stačí neprodloužit nájemní smlouvu a už je to v zásadě, až uplyne doba třeba povolení dočasné stavby, tak ta stavba se stane černou.

Ale co je v tomhle ohledu důležité a co jsme diskutovali, když jsme se nad tímto bodem bavili, je to, že tento pozemek je vlastně na tomto zastupitelstvu už několikrát jakoby probírán, víme, že ten pozemek pro Líšeň je, nechci říct, že nemá žádnou hodnotu, ale je to prostě obrovský svah se skálou a tady ty situace, kdy tamní obyvatelé chtějí vlastně si odkoupit část toho pozemku pro umístění svého domu nebo pro teoretickou kolaudaci právě nebo jakékoliv povolení, tak je poměrně takovým evergreenem, že mně přijde, že na každém zastupitelstvu se nějaký takový pozemek objeví, tak jsem se chtěl zeptat, jestli by rada nemohla prověřit situaci, že v situaci, když by to někdo kupoval kus toho pozemku, tak třeba ta cena, abychom zvýšili příjmy, že by se zvedla třeba na dvojnásobek nebo nějakým koeficientem se násobila.

Podle mého názoru je to plně v gesci města, městské části, aby takové opatření udělala, protože si myslíme, že v okamžiku, kdy někdo staví na něčem, na čem nemá, že si toho velmi dobře vědom a mohli bychom z toho vlastně jako město nějaký příjem, prostě bonusový mít.

Mgr. Štefan: Ono to vychází vlastně z revize k vlastnictví a katastru, který dělá město Brno, která vyzývá jakoby ke sjednocení.

Že je možné to určitě projednávat, nicméně my pak obdržíme vlastně tu žádost, která je podaná na magistrátu nebo i na nás a tam už je to konkrétní. Tak je to otázka se zeptat, jestli by neměli zájem, ale rozumím tomu.

Můžeme požádat o kolaudační rozhodnutí, jestli vlastník má a můžeme samozřejmě v těchto případech a bylo by asi dobré, kdyby to třeba stavební komise navrhla, aby, aby byl ten konkrétní stavebník osloven, že tohle nedává nebo že dává větší smysl, aby si skutečně koupil toho pozemku víc, tak aby to dávalo smysl.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s navrhovanou dispozicí – prodej pozemku p. č. 3602/19 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví žadatelky, paní Lenky Pšurné

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

15. IX.14/14/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – nabídka pozemku p.č. 6191/45 v k.ú. Líšeň

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s navrhovanou dispozicí – nabytí pozemku p. č. 6191/45 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví navrhovatele CS-COM s.r.o., IČ: 60753536, do majetku statutárního města Brna

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

16. IX.14/14/1110: Strategický plán rozvoje městské části Brno – Líšeň na období 2024 – 2033

Prezentace projektu

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo a kolegovi z Garepu za prezentaci toho, jak materiál vznikl. A já bych právě k tomu měl jeden dotaz, protože jsem se neúčastnil těch zastupitelských diskuzí,

ale posílal jsem svoje podněty e-mailem, dostal jsem jenom potvrzení o tom, že ten dokument byl obdržén, ale v podstatě nevím, co se s nimi dělo potom, takže bych chtěl poprosit o to, jakým způsobem, tak to doručené podněty byly zpracovány nebo vyhodnoceny, jak jste postupovali, jestli to bylo s někým dál konzultováno a případně proč jste teda nedaly vědět, co se s tím stalo.

Host: My jsme měli tady těch podnětů přibližně, přibližně 15 a měli jsme to vlastně v rámci toho, toho formuláře, co vlastně bylo, bylo možné, to jsme vždycky zpracovávali. Mám tady s sebou vlastně některé, které vytisknuté, ale je pravda, že jsme vlastně potom neposílali ten formulář zpátky, ale mám ho tady s sebou, můžeme společně probrat. Myslím si, že většinu věcí jsme tam, co jsme měli, od vás, opravovali a doplňovali, tam jsme, myslím, nedávali akorát ten rozklikávací rozpočet, protože jsme ho objevili na stránkách města Brna, že už existuje.

A potom vlastně investiční akce, ty bývají přílohou rozpočtu a mají být tady v té strategii, takže tady ty dvě věci jsme tam tenkrát, tenkrát nedávali, ale zbytek si myslím, že tam byl zpracován.

JUDr. Příborský: Děkuji za prezentaci. Já v podstatě si myslím, že ten strategický plán, tak, jak jste ho zpracovali, má dvě roviny. Co se týká té analytické části a tam, kde si myslím, že je hlavní role vás jako zpracovatelů, tak si myslím, že je to velmi dobře zpracované, řekl bych, že člověk se tam dozví spoustu zajímavých věcí, které třeba, byť jsem se tady pohyboval na radnici, tak jsem nevěděl. A naopak, co se týká té návrhové části, tak tam se mi zdá, že vlastně ten materiál není úplně z mého pohledu jako to, co jsem očekával, jo, ale to jako není asi vina vaše, protože mně to přijde, že to má charakter té analytické části, že ten pocit, že se tam popisují některé projekty, které jsou zrovna v běhu nebo se připravují nebo se o nich mluví, aniž by bylo řečeno, co je teda priorita, co se bude dělat, co se dělat nebude. A mě by zajímalo, jak vy sám hodnotíte jako kvalitu té návrhové části, jestli to má být jenom ten soupis toho, co se reálně děje, anebo jestli by to mělo opravdu směřovat do budoucna a stanovovat třeba nějaký dlouhodobější cíle, kam bychom měli směřovat.

Host: Co se týče té prioritizace, tak oni vždycky jako mluvíme, že by se měla udělat, ale málokterá obec nebo město do toho nakonec jdou do té prioritizace je těžké stanovit co vlastně zrovna priorita, protože říct, že něco větší nebo menší priorita může být jako potom politicky ožehavá. V reálu potom tak, že je větší priorita to na co je lepší projektová příprava, případně na co jsou zrovna, zrovna nějaké třeba dotační prostředky, to si myslím, že v této části by mohlo, ale že to bývá celkem těžké to tam dát.

A potom se týče nějaké jako vize víc do budoucna, tak to jsme se snažili spíš dát do té vize a do těch cílů, případně v té kapitole B1, do těch vývojových trendů, ale u těch konkrétních aktivit a projektu, tam se vždycky snažíme, aby to bylo co nejvíce reálné a co nejvíce aktuální, ale je

pravda, že existují strategické dokumenty, které jsou spíš takové víc vzletné a že ty cíle jsou tam nebo třeba ta vize je tam spíš takové jako formou nějakého motivačního motto a podobně, ale my máme spíš jako takový přístup, aby to jako přesně popisovalo tu situaci, ale vím, že existují i strategie, které jsou spíš takové jakoby obecnější a takový spíš jako víc motivační a podobně, ale my se vždycky snažíme o co největší míru toho detailu a té reálnosti.

Mgr. Sadílek: Já bych se chtěl zeptat vlastně na tu návrhovou část, vlastně vy jste to nějak popsal, tady to tak nějak zaznělo, že víceméně jde nebo lépe řečeno, takhle na začátku jsou, řekněme nějaké ty hlavní cíle vždycky v těch pod kapitolách řekněte několik odrážek a v tom jsou ty konkrétní projekty, které jsou ale v podstatě soupisem toho, co se už realizuje. To se už děje. Já mám obavu jakoby, že, nebo asi to je dost pravděpodobné, že jakoby s tímhle nevystačíme na těch 10 let, na který jakoby ten strategický plán připravujeme. Vy jste říkal, že by bylo dobré to aktualizovat každý rok, ale vlastně nevím, jakým způsobem by ta aktualizace probíhala, znamenalo by to, že tam budeme dodávat vlastně další projekty teda, co už jsou hotové, to jsem pochopil, ale že tam budeme dodávat další projekty a ty by se vybíraly, na základě čeho, na základě těch hlavních cílů nebo jaký je ten obvyklý postup.

Host: Jo, to je vlastně potom popsáno v kapitole B čtyři podpora realizace plánu a tam by vlastně mělo proběhnout každý rok sledování a vyhodnocování, naplňování aktivit a tam by měla vzniknout vlastně tabulka s těmi jednotlivými aktivitami a u každé aktivity by se mělo napsat, jestli se to dělá, nedělá, případně proč ano, proč ne, A měl by z toho být potom závěr, jestli, jestli tu aktivitu dát pryč nebo ji tam nebo ji tam nebo ji tam ponechat, a to by mělo vlastně zastřešit vedení městské části toto sledování jednotlivých aktivit, ale jakým způsobem to vlastně udělá, jestli to půjde přes komise nebo tím pověří někoho, nějakého pracovníka na úřadu, tak to je potom vlastně volbou toho vedení a potom ta aktualizace strategického plánu, tak potom vychází vlastně z té tabulky k těm aktivitám.

Jsou to podněty z komisí odborů a můžou být vlastně na základě toho potom aktualizovány ty aktivity, takže běžné to, že si to vezme někdo, někdo z úřadu nebo to dostane někdo z úřadu na starost, proběhne ty aktivity, který jsou a řekne vlastně, co je ještě pravda, co není a na základě toho potom se to, se to upraví, ale jak už jsem říkal, že to klidně v kombinaci se závěry z komisí, který už jednou ročně řeknou, co by se tam dalo, dalo změnit. A potom určitě bych opakoval ne třeba každý rok, ale na druhou stranu častěji než třeba jednou za pět let to setkání, setkání organizací a spolků, které by vlastně říkali, co je, co je z jejich pohledu Lišíní potřeba, co ne.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl taky vrátit nebo komentovat tady tu návrhovou část, protože my schvalujeme strategický plán, v důvodové zprávě napsáno, že po jeho schválení zastupitelstvem to bude podklad pro rozhodování městské části a bude významným podkladem i pro přípravu rozpočtu městské části. Takže to beru jako opravdu velice

důležitý materiál, který by si zasloužil podrobnější diskuzi, ale začnu velmi zeširoka a budu tady komentovat vlastně strukturu té návrhové části, ona je rozdělená na nějaké tři podkategorie a každá ta podkategorie, jestli jsem to správně pochopil, má tři úrovně, tam hlavní cíl, pak je tam opatření, soubor opatření, které by měly směřovat ke splnění toho cíle a každé z těch opatření popisuje konkrétní aktivity, které taky mají směřovat k naplnění cíle, já jsem se podíval na tu část C Služby pro obyvatele a život v městské části a bohužel tam jsou definovány cíle, ke kterým nejsem schopný napárovat ani jedno opatření, ani žádnou aktivitu, konkrétně třeba zvýšení transparentnosti, podpory pro kulturní a sportovní spolky, opravdu ani jedno opatření, ani jedna aktivita tam není, která by se s tímto dala spojit.

Můžete mi vysvětlit, jestli tomu rozumím správně, že to tak opravdu je, že cíl, konkrétní cíl by měl být naplněn pomocí opatření a aktivit, které jsou tady uvedené.

Je to hlavní cíl, část C Služby pro obyvatele, že budu městské části, jsou tam hlavní cíle na začátku a potom ty jednotlivé opatření a aktivity. A já se ptám, jestli je to strana 105 A já se ptám, jestli tomu rozumím dobře, že ten hlavní cíl je ta nejvyšší úroveň, které my chceme dosáhnout a dále už jsou popisovány jenom aktivity a opatření, které směřují k naplnění toho cíle, což většinou tak strategický plány bývají, anebo ty hlavní cíle jsou teda úplně na nic, protože tam vlastně nemusíme ty aktivity vůbec mít a když je tam nebudeme mít definovaný, tak nevíme, jak dosáhnout toho hlavního cíle.

Host: Už vím, co myslíte. Ty opatření se, ty hlavní cíle, ty se vždycky týkají té rozvojové oblasti a ty cíle vlastně říkají, čeho by chtěla městská část dosáhnout prostřednictvím těch jednotlivých aktivit.

A nedá se říct, že by se, nedělali jsme to tady tak, že by ten cíl byl vlastně k nějaké konkrétní aktivitě, ale může to být, může to být vlastně, že jedna aktivita směřuje více těm cílům.

PharmDr. Zendulka: Rozumím tomu, že může jedna aktivita směřovat k více cílům, máme tam i nějakou podporu vzdělávání, zkvalitnění vzdělávání a které souvisí třeba s rekonstrukcí škol, dovybavování učeben a podobně, což je další z cílů, takže rozumím tomu, že jedna aktivita může směřovat k více cílům, ale mám opačný problém, já tady mám cíl a není tam ani jedna aktivita, která by směřovala k jeho splnění, takže já nevím, jak mám dosáhnout cíle, který je tam stanoven.

Host: Jo, to je možné, že nevím teďka, který přesně cíl máte na mysli, ale je možné, že jsou tam cíle, které víme, že jako městská část je chce dosáhnout, ale ještě se nepovedlo vlastně identifikovat k tomu žádný projekt nebo činnost, která by byla reálná, vědělo by se, že městská

část to reálně chce dělat, takže to se klidně stát mohlo. Ale je potom potřeba při té aktualizaci ty cíle projít a přemýšlet nad tím projektem nebo aktivitami ,aby se to dalo naplnit.

JUDr. Příborský: Já si myslím, co obecně tady chybí a na co kolegové poukazují, že tam nejsou nějaké konkrétní cíle, proč vlastně je to plán na 10 let do roku 33, když vlastně nevíme z toho, co se má do roku 33 stát, nemáme tam vůbec žádný cíl, a to samozřejmě není chyba vaše, to je chyba naše, respektive spíš asi vedení městské části, že nedodalo nějaké konkrétní vize, co by se mělo těch 10 let dělat, jaké jsou ty hlavní priority. Já třeba uvedu příklad, jo, je tam projekt, že se někde opravuje výtah nebo umísťuje výtah do nějaké školy. To je hezký, ale to není strategická jakoby informace pro mě, informace, že chceme udělat bezbariérové školy tolik a tolik škol nemá výtahy a budeme v určité době to muset zafinancovat. Bude nás to stát tolik, to by pro mě byla užitečná informace na těch 10 let dopředu nějaký plán v této oblasti, ale toto je vlastně jenom takový jako soupis věcí, který jsou rozdělený do nějakých oblastí a každý rok tam budeme připisovat a naopak ubírat projekty, který už třeba nebudou aktuální, ale může to skončit klidně v roce 2050 tento model.

Host: To, o čem mluvíte, tak to by se vlastně dalo zpracovat, což jsme ale neměli v zadání, tak do tzv. akčního plánu a v tom akčním plánu, ten se vždycky zpracovává na každý rok a na rok až dva, každý rok se zpracovává na rok až dva dopředu a tam se vlastně vyberou ty jednotlivé aktivity a projekty, které víte, že už vám půjdou vlastně do rozpočtu. A tam vlastně se úplně nejvíce jako reálně napíše, co se vlastně bude dělat, kolik to bude stát a jaká bude zátěž pro rozpočet a vyberou se právě z té návrhové části jenom projekty, o kterých víte, že už se budou realizovat a které budou vstupovat do rozpočtu.

Mgr. Sadílek: Já jsem se ještě chtěl zeptat, vlastně nevím, jak to úplně formulovat, jakým způsobem byl stanoven, řekněme, ten rozsah toho, co bude realizováno. No, řekněme, tím vaším týmem a už třeba bude mimo ten záběr. Uvedu to na příkladu. Tady je vlastně v té návrhové části je návrh, že bychom měli si ověřit přínosy, výhody a nevýhody modrých zón pro parkování rezidentů a případně zjistit zkušenosti z jiných městských částí. Mně přijde, že vlastně by bylo hezký, kdybychom třeba už ty analytické části měli napsaný, že ty modré zóny mají takové výhody a třeba i nějakou tu zkušenost z jiné městské části a podle toho se pak do té návrhové části případně zařadily nějaký bod, které by z toho vycházel tak, jaká byla vlastně ta logika v tom, že se to objevilo tady a nebylo to třeba nějak více rozpracováno.

Host: Ten dokument se zpracovával na základě, nebo ty témata se vybírali podle metodiky od Ministerstva pro místní rozvoj pro tvorbu Programu rozvoje obcí z roku 2014, který je vlastně od Ministerstva pro místní rozvoj doporučující pro tvorbu podobných koncepcí. A je pravda, že ta je celkem jako taková obšírnější, jsou tam jako různá témata a potom vlastně záleží na té obci nebo na tom městě, která ta témata bude chtít rozpracovat více dopodrobna a asi těch modrých

zón, tak myslím si, že tohle zrovna je jako poměrně velký detail, byl by to trošku na obsáhlejší studii, už teďka si myslím, že ten dokument má vlastně přes 100 stran a potom by se těžko vybíralo, která ta oblast by tam byla podrobněji rozpracovaná a která ne, takže pokud se mají dělat tematické koncepce, generely nebo nějaké posouzení nějakého konkrétního projektu, tak to většinou je stanovené v té návrhové části a potom se to dělá vlastně zvlášť, protože jinak by ta strategie byla vlastně neúměrně dlouhá, ale modré zóny, bych řekl, jsou tak jako na hraně.

Dobrý příklad je ještě třeba dneska diskutovala ta analýza těch nebytových prostor. Je to znovu věc, která by klidně mohla být vlastně i v té lidské části, ale by tam takhle mělo být vlastně každé téma, tak by to potom nemělo 100 stran, ale třeba 500 stran a bývá to takový obecný nešvar těch strategických dokumentů, že jsou celkem dlouhé. Myslím, že už tady ten je celkem dlouhý, že většinou v podobných, podobných městech bývá třeba kolem 50, 50 stran. Tady se nám to už jako více natáhlo.

PharmDr. Zendulka: Já děkuji za odpovědi na mé předchozí dotazy, jenom abych to tady stručně shrnul. Ta návrhová část, respektive vaše zadání bylo zpracovat analytickou část a v návrhové části definovat cíle a ty jednotlivé aktivity a potom vycházejí od zastupitelů. Je to vlastně souhrn toho, co jste dostali v rámci těch diskuzí a písemných připomínek a vy jste to jenom nějakým způsobem uspořádali, ale není tam žádná vaše vlastní iniciativa, jak těch cílů dosáhnout.

Host: Ta je v kapitole B, B1, ty vývojové trendy, pokud myslíte, že tam nejsou takové věci, co jsme nesesbírali přímo od vás, tak ty jsou vlastně ty věci, které jsme nesesbírali od vás, ale daly by se vlastně doporučit, tak jsou v kapitole B1 s vývojovými trendy, kde jsou vlastně možná řešení na věci, který vlastně ovlivňují Líšeň, ale jinak, jak realizovat konkrétní projekty a podobně, tak tam vlastně není to už potom je projektové řízení, takže ty strategie obvykle končí tím, že se vlastně dá soupis těch projektů činnosti, které by městská část chtěla dělat.

Ing. Hložánek: Zas nechci zdržovat, jenom poznamenám, že taky mě trošku jako zklamalo, že tam není více těch návrhů ze strany Garepu, nicméně už jsem to pochopil, že takto jako by nepracovali nebo nebylo to součástí toho zadání, protože jsme to diskutovali na sportovní komisi i na tom představení zastupitelům v loňském roce, co jsme tam zmiňovali, tak si myslím, že zapracováno bylo, takže za mě jako v rámci toho zadání je to OK. Spíš jsem se chtěl zeptat stručně pana starosty, jaké stanovisko k tomu má on, respektive jak uvažuje s tím pracovat teďka v těch zbylých dvou letech volebního období, jelikož se domnívám, že to bude poměrně klíčové jakoby pro to, zda bude se z toho plánu čerpat nebo nebude a nerad bych samozřejmě, aby to dopadlo jako ten plán z těch šedesátých let, z něhož se nic neuskutečnilo, to bylo škoda.

Mgr. Štefan: Děkuji. Určitě s tím pracovat chceme. Myslím si, že když si přečtete ty cíle, tak mnoho z nich už je rozpracováno, jsou v nějakém stupni rozpracování. A tohle byla společná práce všech, kteří se o komunální politiku, když mě zajímají, byli tady všichni aktéři veřejného života, byli přizváni, to znamená od kulturního centra přes spolky, ústavy a sportovní organizace až přes členy komisí a zastupitelského sboru, takže je to společný projekt, který ukazuje nějaký rámec, kam Líšeň může jít a je zřejmé, že každý zastupitel nebo každá strana koaliční může mít různý akcent v těch věcech, ale je asi důležité vědět, že to je ten rámec, kde bychom se chtěli pohybovat, to znamená, že já to spíš vnímám jako vykolíkování toho nebo vymezení té mapy, která se může aktualizovat. Teda určitě je dobré to jakoby aktualizovat a asi víc otázek by mělo být, pokud někdo se objeví o tu mapu, protože realizovat všechno za dva roky nebo tři, tak to by to nemusel být plán na dva, na 10 let, ale na dva roky. Jestli se ptáte na sportovní halu, tak už se zpracovává studie.

JUDr. Příborský: Já jsem se teda chtěl na závěr zeptat, když jsme slyšeli, že tam vlastně chybí ten akční plán, na druhou stranu se tam píše, že by měl být pravidelně aktualizován a také, že by vlastně vedení městské části mělo pravidelně reportovat formou nějakých zpráv o tom, jak se ten plán rozvoje realizuje. Tak bych se chtěl zeptat, jak byste doporučoval, aby to bylo často, jakým způsobem by vlastně tady ta, to reportování a aktualizace měla probíhat.

Host: Myslím si, že by se to mělo dělat jednou ročně, když se chystá rozpočet a příloha rozpočtu, ty investiční akce, takže si myslím, že by to mělo být vlastně v souladu a určité příležitosti tvorby rozpočtu by se mělo podívat na všechny ty aktivity a vzít z nich ty, které víte, že půjdou do rozpočtu i potom jako přílohu toho rozpočtu, takže, takže každý rok a asi těch obecnějších cílů, případně názoru obyvatel a podobně, tak tam si myslím, že se ta situace výrazněji mění. Pokud není nějaká, já nevím, válka nebo pandemie nebo něco, tak přibližně jednou za pět let, tak ten zbytek by se měl aktualizovat, včetně těch dat z analytické části.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom upozornit, že už se pomaličku blížíme závěru, v podstatě podle jednacího řádu jednání tak, abychom si nezapomněli odhlasovat prodloužení, a ještě jednu konkrétní aktivita, která mě tam zaujala, chtěl bych vysvětlení. Určitě tady osoba, která to navrhovala. Je tam modernizace atria zámku ve smyslu zastřešení toho atria zámku mě úplně není jasný, jak může městská část jakoby zhodnotit soukromý majetek, jestli mně tohle, toto můžete, pane starosto, nějak vysvětlit, respektive jestli tady je ten, kdo to navrhoval. Děkuji.

Mgr. Štefan: Tato záležitost může probíhat samozřejmě z nějakých dlouhodobých pronájmů, to znamená, že tam jsou poskytnuty jakoby protislužby a je to běžné i u dotací, kdy tam ta požadovaná délka je 15 let, takže spíš jako takhle obecné rovině je to nějaký prověření, jestli je tady nějaký vyšší kulturní potenciál vůbec v té návaznosti, který tam je.

MUDr. Drbal: Děkuji za slovo. Já chci poděkovat za tu věcnou diskuzi se zpracovatelem toho plánu. Myslím, že jsme si uvědomili, že jsme měli možná každý trochu jiný názor na to, co ten dokument má opravdu představovat ve smyslu, co tam vloží ten zpracovatel, ale to se vyjasnilo jenom standardní. Ono to tady zaznělo, pokud to nemá být dokument, který bude ležet v šuplíku. A občas do něho nahlédneme. Jestli teda se pohybujeme v těch mantinelech, tak prostě by měl každoročně být zpracovaný ten akční plán a ten by se potom měl kontrolovat s tím, že vlastně máme už tady harmonogram přípravy toho rozpočtu, tak já bych ani nenavrhol prostě nějaké doplňující usnesení, ale jestli se nemůžeme domluvit, že by se třeba na další teda zastupitelstvo skutečně ten akční plán a ten příští rok připravil, protože to bude souviset s tím rozpočtem v tom dalším roce by se měl jenom překontrolovat a automaticky bychom už měli zase připravit akční plán na ten rok 26. Tak jsem to bral, že to potvrdil i zpracovatel, protože tyto dokumenty to většinou fungují, je to tak.

Host: No, buďto akční plán nebo přímo jako kdyby příloha toho rozpočtu, která je vlastně povinná, což vlastně jako vy děláte jenom, aby to bylo jako v souladu ty aktivity z toho, z té strategie. Jo, ale to jsem se, díval jsem tu vaši přílohu k tomu rozpočtu každý rok máte, tak to je vlastně de facto hodně to stejné, co je vlastně akční, akční plán, takže.

MUDr. Drbal: Ten rozpočet je širší množina a já to tady nechci rozpitvávat, ale projednávání rozpočtu je prostě už něco jiného, protože to je obrovská množina. Ano, ale pokud se chceme řídit tím strategickým plánem vyloženě, tak by stálo za to tu podmnožinu pojmenovat samostatně, projednat ji a pak ji automaticky překlopit do toho rozpočtu.

Ing. Ondrůjová: Děkuji za slovo, děkuji taky za to zpracování. Moc se mi líbí část cyklostezkami, kde teda se něco podaří, jak jste říkal, že tam je, že nechcete dávat strategického plánu něco, co vůbec není realizovatelný, tak se obávám, že se to tam teda dostalo v některých pasážích, třeba v bodu A teda další cyklostezkám, všechno k dalšímu bodu je tam parkovací dům blokoval a je tam napsáno, že současné vedení jako podporuje tu jeho výstavbu, tak vlastně nevím, jestli je aktualizovaný, protože mám pocit, že už to tak není v tomhle konkrétním případě. A ještě navíc je tam poznámka, kterou jsem teda úplně nepochopila, že se může zvážít v tomto místě přemostění na Vinohrady. Já nechápu tu formulaci, jako že by to bylo součástí té budovy, nebo

že jako by to bylo žádoucí, aby to mohli využívat ten parkovací dům i občané Vinohrad. Nebo tomu jako nerozumím té formulaci přesně, jak to tam je a pak bych chtěla ještě jenom vypíchnout, že vlastně asi z těch pocitových map a tak dál vyplynuly oblíbený místa a většina z nich je samozřejmě na hranici sousedního katastru.

Týká se to teďka oblasti lomu, kde se píše, že je žádoucí, aby městská část jako více spolupracovala s těmi okrajovými sousedními, pardon, už teda asi unavená se sousedními obcemi, tak mně přišlo, že dneska jsme tady diskutovali nějaký bod a že by teda, pokud se od toho máme pak nějakým způsobem odpíchnout a řídit se částečně tím strategickým plánem, tak nemyslím si, že prostě je tam spousta, strašně moc věcí prostě s velikýma otazníkem, že.

Jako že to vede k takovým rozbředlostem, řekla bych, no, nebo to je asi všechno, co jsem k tomu chtěla říct.

Mgr. Štefan: Vydržte. Máme dvacátou hodinu. To znamená, že podle jednacího řádu musíme hlasovat, jestli budeme jednat dál. Já bych navrhl v tuto chvíli, že bychom prodloužili jednání zastupitelstva do 20 hodin 30 minut. Zeptám se, jestli je nějaký protinávrh. Poprosím nachystat spuštění hlasování?

JUDr. Příborský: Navrhuji prodloužit do 22.00hodin.

Hlasování o protinávru pana JUDr. Příborského prodloužení jednání do 22:00hodin

Pro: 9, Proti: 7, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 16 – NESCHVÁLENO

Hlasování o návrhu Mgr. Štefana o prodloužení do 20:40 hodin

Pro: 18, Proti: 1, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 17 - SCHVÁLENO

Host: Ty cyklostezky, já si pamatuje, jsme tenkrát řešili jako kde budou vést, kde jsou nějaký starý cesty a podobně, ale zrovna ty cyklostezky tam je jako jasně daný v té strategii, kudy bychom si je přáli, ale u každé vlastně byly nějaké problémy s pozemky a podobně, a to máte společný jako se všema obcemi v republice, to je složitý s těma cyklostezkami vždycky a potom u toho parkovacího domu, to jsme tenkrát, myslím, řešili na dopravní komisi, že jeden z takových jako vizionářských plánů, myslím, že i z minulosti bylo, že tam vlastně měla vést nějaká

lávka směrem na Vinohrady a tohle zrovna jako příklad toho, že by to bylo takhle nějak jako kdyby ideální a vzhledem k tomu, že se tam má dělat ještě ten městský okruh a podobně, tak to není asi úplně reálné jako nějaký věci, který by byly hezký, ale přitom jako moc reálný nejsou, tak si myslím, že tam, že tam v té strategii jsou, i když jsme si je snažili dávat pryč, protože tam ta formulace i tak jako vágní, jako že zvážít a sledovat tu situaci, jestli jako kdyby šlo a podobně.

JUDr. Příborský: Tam v tomhle bodě asi došlo k nějakému nepochopení, co ta látka vlastně měla být, ale já si myslím, že tímhle způsobem my bychom se tady mohli bavit ještě další hodiny o konkrétních bodech, který tam jsou, je evidentní, že už teď v některých bodech to není úplně aktuální, a proto bych se rád vrátil k návrhu pana kolegy Drbala a zeptal se pana starosty, případně vedení městské části, jestli teda souhlasí s tím, že by někdy v době podzimu před tím rozpočtem nám byl předložen ten akční plán pro další období a pak možná v rámci toho se můžeme bavit o těch prioritách, myslím si, že ten rozpočet, jak už tady bylo řečeno, není úplně ten ideální dokument, kdyby se to mělo dít, protože tam je i spousta věcí, který jsou tam dlouhodobě, aniž by tam byl nějaký konkrétní třeba časový cíl, takže myslím si, že by bylo lepší mít vlastní akční plán každý rok aktualizovaný.

Mgr. Stejskalová: Vyjádřila k tomu strategickému plánu jako obecně, já ho vnímám tak, že skutečně to začalo za minulé koalice, pokračuje to teď a je to na další minimálně dvě koalice, takže já bych chtěla, aby ten dokument, nebo aby tady zaznělo, že ten dokument je skutečně pro nás pro všechny a my jako zastupitelstvo se k němu nějakým způsobem hlásíme všichni. A teď je jedno, kdo tady úplně teď sedí tady v tom čele. Co se týká akčního plánu, tak já s tím souhlasím a i jsme se teďka bavili o tom, že by k tomu měl být akční plán přiřazen, takže pokud dnes schválíme strategický plán, tak pak dává smysl, aby ten strategický plán na podzim měl nějakou velmi jednoduchou přílohu, která se bude třeba, tak to asi bude nazývat akční plán, bude vycházet ze sestavovaného budoucího rozpočtu a dokážu to představit opravdu jednotlivé položky, žádné složité termíny, indikátory, to, co zmiňoval pan Drbal, takže k tomuto já zavedení mohu říct, že se k tomu přikláníme. A někdy na podzim vám ho předložíme.

PharmDr. Zendulka: Děkuji. Já už jenom velmi stručně před hlasováním. Chtěl jsem poděkovat vedení městské části, že ten dokument vůbec vzniknul. Je důležité, že Líšeň bude mít, doufám, že teda projde přes hlasování a bude schválen strategický plán rozvoje městské části, nicméně my tady schvalujeme ten materiál v kompletní podobě tak, jak je a jsou tam části, se kterými my úplně jako Sousedé nesouhlasíme, takže se zdržíme.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje Strategický plán rozvoje městské části Brno-Líšeň na období 2024-2033

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 18 - SCHVÁLENO

17. IX.14/17/2000: Schválení termínů zasedání ZMČ Brno -Líšeň na II.pololetí r. 2024

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň Schvaluje tyto termíny zasedání na II. pololetí r. 2024: 19.9., 14.11., 19.12. začátek v 15.00 hod.

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

18. Diskuse s občany

Občan 1: No, já právě bydlím na Bednaříkové a jsem proti tomu, teda proti té výstavbě samozřejmě, protože tam není jenom tráva, ale je tam asi 15 vzrostlých stromů. A myslím si, že služby tady jsou dostatečné, takže s tím taky nesouhlasím, ani s paní doktorem, ani s paním Ing. Sadílkem, že by tady služby nebyly, myslím si, že tady jsou, že nám tady všechny služby vyhovují kadeřnictví je taky Sahara. Myslím, že mě taky vůbec nevádí, že je pěkná. A proč by měla budova, když je dřevěná, tak jako by se měla zbořit jako jenom kvůli tomu, že je dřevěná a není to beton a sklo. Prostě. Myslím si, že tady jde hlavně o to, aby, že se dneska mají právě stromy, jako by měly být a kolik stojí taková koupě jednoho stromu, to si myslím, že taky není zanedbatelná částka.

A ty auta, co tady stojí ráno, tak to jsou vlastně všichni lidé, kteří přijeli mimo město vlastně z různých vesnic a tady u nás parkují, takže do města nezajíždí, tady si sednou na tramvaj a jedou do města, tady nechají zaparkovaný auta. To je všechno, co jsem teda chtěla říct.

Občan 2: Dobrý den. Já bych jenom ráda k tomu, co jste říkal, pána v bílé košili. Že se dá řešit zeleň asi i jiným způsobem, tak je to možný, ale říkám si, že vykácet stromy, proto by se zasadili někde jinde, že je asi škoda, a kromě toho si myslím, že přepočítat všechno jenom na nějaké výnosy, ten provoz, ale některý tam je, tak určitělepší životní prostředí pro celou Líšeň, nejenom pro ulici Bednaříkova. Děkuji. Ještě děkuji panu starostovi, že přináší i druhou stranu pohledu do diskuze. Děkuji.

19. Dotazy, připomínky, podněty

JUDr. Příborský: Já se chci zeptat na pana místostarosty Skotala. Na plochu vydlážděnou před Základní uměleckou školou. Já už v minulosti několikrát interpeloval ve smyslu tom, že tam jsou některé vady na tom povrchu, které by bylo potřeba pravděpodobně reklamovat, zdá se, že v poslední době se ty vady ještě zvýraznily, že tam došlo dokonce k nějakému propadu té dlažby. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli o tom víte a jakou formou to budete řešit?

Skotal: Takže tentokrát se přiznám, že o tom, že by tam byla nějaká stěžejní závada na té dlážděné části, nevím. Takže je to pro mě nová informace, takže se tomu budu vzápětí věnovat.

JUDr. Svoboda: Děkuji a mám taky dotaz na pana Skotala, já jsem na minulém zastupitelstvu ptal, jestli by bylo možné učinit nějaké kroky ve spolupráci s Městskou policií na kontrolu těch vjezdů, zákazu vjezdu nákladních vozidel na ulici Šimáčkovu. Přijde mi, že ten stav se za ty dva měsíce ještě mnohem víc zhoršil, protože v zásadě kdykoliv, když té ulici jedu, tak potkám buď nějaký nákladník nebo nějaký kamion, chtěl jsem se zeptat, co teda konkrétně udělal pro to, aby tam ty nákladáky nejezdily? Kolik třeba kontrol Městská policie provedla s nějakým samozřejmě i negativním výsledkem, že bylo všechno v pořádku a jestli vůbec něco v tomhle ohledu se dělalo.

Skotal: Takže Městská policie v tomto bodě má dva strážníky, ani jeden z nich neprováděl tyhle ty kontroly. Byl jsem odkázán, když jsem požadoval na provedení silničních kontrol na směr jakoby na nákladní auta, že se tomu musí věnovat státní policie, že ti jediný jsou oprávněni tohle to jako zajišťovat, takže já jsem se obrátil na státní policii a zatím nemá žádnou informaci jak oni k tomu přistoupí.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já mám několik dotazů, většina z nich je velmi krátkých. Věřím, že dostanu odpověď. Hned první z nich se týká bývalé pobočky pošty na Ondráčkově. Už je to asi rok, co nám ji zrušili. Jestli si dobře vzpomínám a vím, že probíhala nějaká jednání o případné náhradě tak, aby byla pobočka České pošty ve Staré Líšni. Víím, že tady padla nějaká částka milionů korun, který by stál provoz. Zaslechl jsem někde v kuloárech, že by teoreticky mohla být i v tom rohovém domě, který se rekonstruuje na náměstí Karla IV., tak jenom jsem se chtěl zeptat, jestli ještě pořád nějakým způsobem pokračují jednání s Českou poštou, anebo už je úplně pasé a potom bych chtěl poděkovat panu místostarostovi. Minule jsem se tady ptal

na parkovací dům na Vlkové, kde on zmiňoval nějaký průzkum zájmu veřejnosti o případné využití tady těch nově připravovaných parkovacích stání.

Odpověď jsem dostal, nicméně mě úplně neuspokojila, protože on se tady zmiňoval, že probíhá zpracování průzkumu a dostal jsem odpověď, že vlastně ta firma, která to dělala, tak ten průzkum nějakým způsobem odřekla, respektive nebude a že snad bude oslovena nějaká jiná firma, tak bych chtěl poprosit, jestli bych mohl dostat zadání, které ta firma má pro zpracování toho průzkumu a potom jsem se chtěl zeptat na ředitele KCL. Dneska tady není, většinou se účastní, ale už je tady. Aha, tak odešel. Dobrá. Děkuji. Každopádně se mi donesla informace, že ve své funkci bude končit k 31. 8. tuším, tak by mě zajímalo, jakým způsobem bude organizace řízená, jestli bude probíhat nějaké výběrové řízení, případně jak to máte namyšleno do budoucnosti. Dál.

Taky s paní místostarostkou jsme se tady v rámci přestávky trošku bavili o investičních akcích, já jsem říkal, že jsem se díval na web, kde je seznam investičních akcí, který bývá pravidelně aktualizována, že mi tam bohužel chybí nějaká čerstvější aktualizace, je tam jenom vložený nadpis, ale bez hyperlinkového prokliku na ten samotný dokument, takže věřím, že to je jenom nějaká teďka dočasná chyba technická, která bude odstraněná a že tam bude ten aktualizovaný stav investičních akcí dodán. A chtěl bych taky zároveň poprosit, jestli bych mohl dostat investiční záměr k domu pro seniory nebo toho domu, který pan starosta plánuje postavit na Poláčkové, protože podle informací v tom seznamu investičních akcí už by měl být investiční záměr zpracován, jestli je to pravda, tak děkuji.

Mgr. Štefan: Jo. Investiční záměr byl zpracován a měl by být opětovně předložen do orgánů města Brna.

Tam chybí jakoby proklik na tu poslední, jo, tam fungují dvě a není doplněny, jo, už to chápu, jo. Poslední verze není nahraná. Omlouvám se, dohrajeme. Co se týká pošty, tak od té doby žádná další jednání nebyla a vzhledem k tomu, že objekt pošty na Ondráčkové byl pronajat, tak tam už jsme to neřešili a v tuhle chvíli nemáme žádné další kontakty. Nevede žádné jednání, co se týká už teda pan místostarosta, je tady objednávky na průzkum toho parkování, tady je to velmi zábavné. Myslím si, že po jednání zastupitelstva by bylo hezké, kdybyste se měli zájem seznámit s tou anketou. My jsme nakonec tu anketu, o které mluvil pan Příborský, našel, hlasovalo přesně 41 lidí, když teda odečtu nějakého pana Příborského, který bydlí v okolí a má tvoji adresu a pana Hložánka. Tak mně to přijde úsměvné, že jsme na základě tohohle rozhodli investici za 100 000 000mil.

Máme to vytištěný a je to velmi vtipné, ale co se týká toho průzkumu, který jsem byl odřeknut Nadací Partnerství, tak v tuhle chvíli my jsme oslovili právě Garep, protože pan Šilhan teď nevidím ho, oslovili jsme znovu jakoby firmu GAREP, ty připravili nějakou dotazníkovou akci. Myslím si, že objednávka nebo nabídka už je, takže Honza to pošle, smlouva už je, takže to pošle,

co se týká investiční akce, jsme si řekli. A co se týká KCL, tak poprosím Šárku Zemanovou, která je připravena.

Ing. Zemanová: Děkuji. Ano, já mohu potvrdit tady tuto informaci, že pan ředitel končí ve funkci ředitele a zároveň dojde k rozvázání pracovního poměru dohodou k 31. 8. s tím, že máme dohodu, že se bude on jako osoba podílet na přípravě, už ne na realizaci Líšeňských hodů formou nějaké dohody. Provedení práce kulturní centrum bude řešit jeho, řídit jeho zástupce. A zvažujeme v současné době, jaké možnosti, jak dál s touto organizací.

Ing. Ondrůjová: Děkuji. Já mám několik podnětů, několik dotazů, první podnět je, jestli by bylo možné na webu městské části doplnit jednotlivé gesce jednotlivých radních, jestli prostě, aby občané nebo i zastupitelé věděli, kdo se, čemu věnuje, případně potřeby se obracet už na konkrétního člověka. A i z toho důvodu, že často ten všeobecný e-mail třeba s dotazy úplně vždycky nefunguje dobře, tak jenom jestli by to bylo možné, aby se člověk mohl obrátit přímo na toho zodpovědného.

A pak bych chtěla, vy jste, pane starosto, na začátku říkal, že můžeme něco přenést do bodu diskuze, tak bych se toho teďka chtěla ujmout a bavili jsme se na začátku zastupitelstva o obecních budovách a vy jste tam zmínil, že vám připadá, že současné využití budov je vyhovující, a tak bych chtěla se zeptat, jestli to týká i budovy zase na té Ondráčkové, těch jatek, protože já mám pocit, že z hlediska toho, jakou lokalitu exkluzivní se jedná mně přijde dost nedůstojné, aby v takovémto místě, kde máme teda jednu budovu, když se k tomu přičtou ještě ty okolní zahrádky, které by mohly být součástí toho objektu případného budoucího, tak je skoro 10 000 m², což si myslím, že už je celkem slušná plocha, proto tam zrealizovat nějakou větší akci typu, ať už volnočasové centrum nebo i domov pro seniory nebo prostě cokoliv, co by mělo lepší využití z hlediska zase bavíme se o té lokalitě, není to žádná průmyslová zóna, je to opravdu jako nádherný místo v Mariánském údolí. Tak to jsem jenom chtěla podotknout, že si myslím, že tady tahle budova opravdu není využita tak, jak by mohla být bez ohledu na ty majetkový nesrovnalosti, o kterých jsme se už bavili nesčetněkrát.

Chtěla jsem se zeptat. Nějaký termínový výhled toho zprovoznění provozovny potravin na té Kotlanově, protože dneska tady bylo zmíněno, že se bude rekonstruovat a kdy teda otevře Billa jako nebo kdy to asi tak zhruba vidíte ten plán, pak jsem se chtěla zeptat, jakým způsobem se městská část staví, jako troufám si říct, že je to problém málo přihlášených dětí na Základní školu Pohankova a naopak možná ruku v ruce k tomu velký převis na Novolíšeňské, jestli to městská část nějakým způsobem do toho zasahuje, případně jestli jí oslovilo vedení školy, tak jestli to nějakým způsobem městská část bude řešit, protože jsem sbírala spoustu argumentů od různých známých rodičů i nerodičů. Není to jenom to, že možná bude rekonstrukce, ale dokonce jsem slyšela argument, že rodiče dávají raději děti na Novolíšeňskou, protože se prostě

bojí, aby chodily děti přes tu Šimáčkovou, která je, jak říkal už i Jirka, tady nesmírně zatížená dopravně a je to tam jako kolem té půl osmé fakt jako nepříjemný. Chodím tam denně .

V souvislosti ještě s těma vzdělávacíma institucema bych se chtěla, už jsem se tady taky o tom zmiňovala, zeptat na to, jestli byla od vedení mateřské školy Pohádka, od paní ředitelky vznesena potřeba na navýšení kapacit na pobočce Šimáčkova, protože tam má od září má přibýt dítě s nějakým vážnějším problémem nebo prostě potřebují tam asistentku a já jsem tam školní důvěrníci, takže jsem na mě obrátila paní učitelka a říkala mi, jaké jsou podmínky toho, aby tam ten člověk nastoupil, a to je jako 25 000 hrubého nástup na tu pozici a pokud se nikdo nepřihlásí, Tak pravděpodobně tam na dvě paní učitelky bude tady tohle to dítě, který potřebuje asistenta, plus dalších 20 dětí, a je to ohromně demotující pro ty učitelky, který tam odvádí podle mě skvělou práci a teďka vlastně je v tom paní ředitelka. Tak jenom jestli se třeba paní ředitelka obrátila na tebe Ali a chtěla nějak řešit prostě navýšení těch kapacit, respektive financí na ty kapacity v tyhle školce.

A pak jsem se ještě chtěla zeptat, kdo bude zastupovat pana Kročila. Zmínila paní Zemanová, která osoba tu bude a po jak dlouhou dobu to asi zhruba plánujete nebo kdy bude vypsáno výběrko, jak vlastně bude následovat ten proces toho nového zvolení nového vedení kulturního centra?

Děkuji.

Mgr. Štefan: Určitě. Doplnění gesci u radních není problémem. Nepochopil jsem to. S těmi obecními budovami, já jsem říkal, že jsou pronajatý, že ta funkčnost víceméně odpovídá tomu, co popisuje Savills, takže jakoby z tohoto pohledu, že je to využitý a že tam často bylo jenom ta ekonomická rovina zdůrazněná, to znamená, že by se mělo třeba nájemné upravit, aby to fungovalo. Ale nebo jste myslela něco jiného, tomu úplně nerozumím. Pozemky na jatkách to je velmi složitý. V tuhle chvíli mám informaci od paní místostarostky, že tam probíhá nějaká oprava střechy, třeba ty pozemky, které jste k tomu započítala, tak oni jsou jako geologicky nestabilní, to znamená, že tam se jako v zásadě stavět nedá a co se týká těch majetkových věcí, tak ty jsou naprosto určující pro to využití jakoby té budovy, pro jakoukoliv přestavbu nebo stavbu.

My jsme tam byli v minulosti dvakrát s panem Heičmanem, jednou myslím paní Ing. Vondráčková, jednou jsem tam byl ještě potom dál, hledali jsme nějaké využití, nabízeli jsme tu městu Brnu, že je to úžasná lokalita, aby to využila a v podstatě, nebo zdá se, že ty majetkový poměry můžou být naprosto zásadní pro to budoucí využití. Co se týká školek, tak tady poprosím paní Stejskalovou.

Mgr. Stejskalová: Tak já tady mám tři věci. První Billa pokud všechno dobře půjde, což největší otazník je Stavební úřad, tak je na konci března 2025, To znamená, Velikonoce bychom měli mít otevřeno dole, respektive myslím v tom prvním nadzemním patře na Kotlanové.

Potom jsi se ptala na Základní školu Pohankova. Já mám pouze informaci, že se jim letos hlásilo míň dětí, že by byl nějaký převis na Novolíšeňské to nemám do škol do zápisu vůbec nezasahujeme, řešíme jenom v případě, že by se nějaké spádové dítě nedostalo nebo líšeňské dítě kamkoliv do školy, takových žádnou informaci od ředitelů nemám, tedy je možný, že se to nějakým způsobem přeskupilo.

Informace já, které mám od paní zástupkyně teďka, jsou takové, že skutečně mezi lidmi na jedné straně je ta škola je prostě tak zoufale nevyhovující, že tam dítě dávat nechtějí, někteří rodiče naopak říkají, že se bude rekonstruovat, tak tam dítě dávat nechtějí, takže těžko se tady s tímhle úplně pracuje. Já jsem řekla paní zástupkyni, že v tuto chvíli je na Magistrátu města Brna investiční záměr, který půjde do Rady pana Příborského bych velmi ráda požádala, aby tu investiční akci podpořil v Radě města Brna. A pak můžeme rodičům říct nějaký bližší harmonogram. Já v tuhle chvíli vůbec nevím, protože skutečně tak, jak jsme to měli nachystané, tak jsme to dali Magistrátu města Brna. Snažím se zjistit informace, ale mám jich velmi málo. Ani k tomu investičnímu záměru mě nikdo nevyzval abych něco doplnila takže k tomuhle nevím. A potom to poslední.

Personální věci školek školky jsou plně v kompetenci ředitelů. Řeší se se mnou pouze v případě, že je nějaký velký problém. Nevím nedostatky něčeho, ale toto není ten případ a to, že paní ředitelka se rozhodla zaintegrovat dítě, které potřebuje asistenta, to je skutečně zase jenom její kompetence, takže proč to dělá? Předpokládám, že má dítě, které má nějaký handicap a rozhodli se, že ho zaintegrují, a tak to normálně funguje. Není to rozhodně první ani poslední školka, která už v rámci Líšně má asistenta.

Jo, dobře, tak to jsem asi nepochopila. Problém je v tom, že to je rozhodnutí ministerstva školství, které zrušilo příspěvky na nepedagogické pracovníky v jednom kroku a v druhém kroku snížil počty úvazků asistentů, takže tento problém se dotýká nejenom školky Poláčkové, ale všech základních škol a i školek, kdy tedy měly asistenta už dříve a já nevím, zatím ty informace od ředitelů nemám. Měli jsme poradu před 14 dny, nikdo neříkal, že by to byla neřešitelná situace, pokud to bude problém pedagogický sbor, předpokládám, že to nějaký jako problém bude v rámci toho roku, ale zase je to věc paní ředitelky, já do toho zasahovat nebudu, pokud nepřijde s tím nebo pokud nedostanu nějaké potvrzení, teda nějakou stížnost od nikoho, ale tohle je skutečně plně v její kompetenci.

Jo, ale já to neberu tak, že to je stížnost, ale jestli to chápu správně, to je tvoje obava, že paní učitelky toho budou mít víc. To není stížnost, jo, ale jinak tohle je, pokud tohle budeme řešit, tak to si myslím, že je na řešení u mě v kanceláři a ne tady na zastupitelstvu.

Ing. Zemanová: Děkuji. Co se týká kulturního centra my to nechceme uspěchat. Vystala otázka, proč je taková fluktuace ředitelů našeho kulturního centra, protože není obvyklé, aby u takovéto instituce se střídali ředitelé po dvou letech, takže my o tom v současné době jednáme.

Děláme nějakou analýzu. Pan Kročil na tom s námi spolupracuje. Určitě tam není žádný problém v mezilidských vztazích kvůli tomu určitě neodchází, takže on s námi nadále spolupracuje a fungujeme pořád dál. V současné době je důležité pro funkčnost této instituce, aby byla rozdělena dramaturgie a nebyly opomíjeny finance, protože kulturní centrum má nějaký rozpočet, který jsme schvalovali, máme minimálně 6-7 velkých akcí, kde se s rozpočtem dostáváme prostě o třeba u hodů, se bavíme o rozpočtu půldruhého milionu, takže je potřeba prostě, aby kromě dramaturga tady do řízení toho kulturního centra byl zapojený i ekonom, který bude umět udělat rozpočet těchto akcí a pohlídat, takže tímto směrem v současné době jdeme.

A abychom také věděli, koho hledáme, protože my nebudeme hledat patrně čistého dramaturga, protože tady nejsme v Rubínu, tady jsme v Kulturním centru Líšeň, který prostě má rozpočet 5,6 milionů a ne 16 jako Rubín a potřebujeme prostě udělat ty správné akce, které vlastně jsou podle toho, podle té návštěvnosti by to měl být nějaký středoproud stávající kultury, plus těch našich šest akcí, na kterých tady si v Líšni stojíme a na kterých ta činnost založena v současné chvíli.

Mgr. Štefan: Asi tak. Já jsem nechtěl přerušovat. Máme po dvacáté hodině čtyřicáté minutě, měli bychom hlasovat o dalším prodloužení. Zeptám se, jestli jsou nějaké návrhy. Vidím pan Příborský.

JUDr. Příborský: Tak. Já jsem nenavrhoval tu dvaadvacátou hodinu ne proto, že bych tady s vámi chtěl tak dlouho sedět, ale abychom měli dostatečný rámec a nemuseli to furt prodloužovat, takže pokud je vůle to prodloužit, navrhuji to prodloužit radši víc. Pokud nechcete už to prodloužovat, že to řešit nějak jinak, tak je to na vás. Já bych se opakoval.

Mgr. Štefan: Tak zeptám se, jestli nějaký návrh na, pro prodloužení, do kolika není, tak já tedy navrhu prodloužení do dvacáté první hodiny, zeptám se, jestli jsou nějaké jiné návrhy, nejsou-li, Můžeme tedy poprosit o spuštění hlasování, Zeptám se, kdo je pro, zdržel se.

Hlasování o prodloužení jednání zastupitelstva:

Pro: 11, Proti: 3, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 20 - NESCHVÁLENO

Nebylo schváleno prodloužení.

Pan starosta sdělil, že zasedání zastupitelstva končí a budeme pokračovat dle zákona o obcích

do 14 dní svolám zasedání ZMČ .

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Ing. Eva Svobodová
ověřovatelka

Vlasta Marková
ověřovatelka