

Z á p i s
z IX.8 zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 2.11.2023

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Hrachovinová, Horák, Chaloupka

Hlasování o usnesení

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Svobodová, Ing. Kolečkář

5. **IX.8./5/2000: Žádost MO MMB o aktualizaci vyjádření MČ k prodeji/pronájmu pozemků v k.ú. Líšeň – prodej části pozemků p.č. 7759 a 7760/3 v k.ú. Líšeň SVB Hájkova 3,5 Brno**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s prodejem části pozemku p. č. 7759 v k. ú. Líšeň o výměře cca 1 m² a části pozemku p. č. 7760/3 v k. ú. Líšeň o výměře cca 1 m² za účelem rozšíření stávajících lodžii dvou bytových domů SVB Hájkova 3, 5, Brno

Hlasování o usnesení

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

6. **IX.8./6/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej části pozemku p.č. 3071/4 v k.ú. Líšeň SVB Bačovského 2b**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s prodejem části pozemku p. č. 3071/4 v k. ú. Líšeň o výměře cca 8 m2 za účelem rozšíření stávajících balkonů bytového domu SVB Bačovského 2b)

Hlasování o usnesení:

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

7. IX.8./7/2000: Aktualizace návrhu na dispozici s majetkem města – prodej části pozemku p.č. 4446/3 v k.ú. Líšeň BD Joseffa

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s prodejem částí pozemku p. č. 4445/3 v k. ú. Líšeň o výměře cca 629 m2 dle majetkové mapy var. „B“

Hlasování o usnesení

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 5 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení: var. „B“ Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nesouhlasí s prodejem částí pozemku p. č. 4445/3 v k. ú. Líšeň o výměře cca 629 m2 dle majetkové mapy var. „B“

Pro: 2, Proti: 1, Zdrželo se: 20, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 - NESCHVÁLENO

8. IX.8./8/2000: Žádost o vyjádření MČ k návrhu na dispozici s majetkem města – prodej pozemku p.č. 2813/1 a 2813/2 v k.ú. Líšeň

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s odprodejem pozemků p. č. 2813/1 a 2813/2 v k. ú. Líšeň vlastníkově stavby středotlaké regulační stanice na předeměných pozemcích, kterým je společnost GasNet Služby, s.r.o.

Hlasování o usnesení

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO

9. IX.8./9/2000: Žádost o vyjádření MČ k návrhu na dispozici s majetkem města – prodej pozemku p.č. 1343/9 v k.ú. Líšeň

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Mgr. Štefan: Prosím paní JUDr. Vackovou o zaslání všem, zda bylo možné si vyžádat stanovisko, jak to je s obecními cestami, respektive s tím průchodem na vlastní pozemek, pokud tam historicky byl. Děkuji.

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s odprodejem pozemku p. č. 1343/9 v k. ú. Líšeň majitelům stavby garáže na předmětném pozemku, kterými jsou Klára Grimmová a Michal Grimm

Hlasování o usnesení – Stažení materiálu

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

10. IX.8./10/2000: Žádost MO MMB o vyjádření k prodeji hráze rybníka Muchova bouda v k.ú. Líšeň Moravskému rybářskému svazu z.s. pobočný spolek Brno IV

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení : ZMČ souhlasí s odprodejem hráze rybníka Muchova bouda situovaná na pozemcích p.č. 5875/10,5875/11,5875/12,5876/2,5876/8,5876/9,5876/11,5876/12,5877/5 a 5877/6 v k.ú. Líšeň Moravskému rybářskému svazu z.s. pobočný spolek Brno IV.

Doporučuje MMB MO zřídit právo průchodu přes vodní dílo hráz rybníka Muchova bouda

Doporučuje dořešení vztahů s majiteli pozemků pod vodním dílem

Hlasování o usnesení

Pro: 20, Proti: 1, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 9 – SCHVÁLENO

11. IX.8/11/2000: Žádost Bc Active s.r.o. o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení : ZMČ uděluje výjimku z čl. III. Písm.b) odst. 1 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

ZMČ souhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno -Líšeň ve výši 25 000,- Kč žadateli Bc Active s.r.o., IČ : 08411531, se sídlem Křižanovice 99 685 01 Křižanovice na materiálové zabezpečení akce Příměstské tábory 2023

ZMČ schvaluje upravenou smlouvu o poskytnutí finanční dotace

Pověřuje p. starostu podpisem smlouvy

Ukládá ORG vypracovat příslušené rozpočtové opatření

Hlasování o usnesení -

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

12. IX.8/12/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 30.9.2023

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 9. 2023 dle příloh

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 11 – SCHVÁLENO

13. IX.8/13/2500: Rozpočtová opatření č. 16-18/2023

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň bere na vědomí - rozpočtové opatření č.16/2023, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy - rozpočtové opatření č.17/2023, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy - rozpočtové opatření č.18/2023, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy

Hlasování o usnesení : **pro : 21 zdržel se : 3 nehlasoval : 2**

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

14. Diskuse s občany

Vystoupení paní Staré: Já začnu tím dotazem na pana místostarostu Skotala, protože jsem v červnu psala e-mail do dneška jsem nedostala odpověď. Respektive dostala jsem takovou kusovou odpověď, ale chybí mi odpověď na dotazy, jakým způsobem bude městská část plánovat blokové čištění, protože třeba konkrétně u nás na Holzové se konalo blokové čištění 25.4 a následně hned 9.6 a bylo to úplně zbytečné, protože ty chodníky byly čisté a bylo to zbytečné to nějakým způsobem čistit plus tam chodili pracovníci s fukary, který jsou podle městské vyhlášky zakázány, takže bych se ráda tady zeptala pana Skotala, jakým způsobem teda konkrétně zajistí to, aby blokové čištění skutečně probíhalo, když je potřeba a aby tam nepobíhali zaměstnanci příslušné firmy s fukary. Druhý příspěvek je, že reaguji na tu debatu, která tady byla v březnu ohledně dotací pro SK Líšeň. Myslím, že se to týká obecně všech dotací. Funguje tady zákon o finanční kontrole a funguje tady Finanční výbor, takže každý ze zastupitelů má právo požadovat výstup z předběžné, průběžné a následné finanční kontroly, to znamená předběžná kontrola se koná předtím, než dotaci schvalujete a mělo by proběhnout finanční hodnocení projektu a ne, že se tady členové komise budou pít po položkách a marně pátrat. Kde se tak děje? A myslím si, že určitě tady pan Hakl má možnost poslat zastupitelům směrnici o finanční kontrole plán finančních kontrol, tak jak to musí dělat každý poskytovatel dotace. A ten třetí příspěvek je na vás, pane starosto, protože jsem se účastnila veřejné debaty, kterou jste vzosně nazval domov seniorů v Líšni. Doufám, že si to pamatují přesně a já bych vás ráda požádala tady veřejně, abyste ten projekt nazval tak, jaká je realita, protože to není ve smyslu České legislativy zákona O sociálních službách a statutu města Brna, ale je to jakési sociální bydlení pro seniory, kde určitou část kapacity budou zabírat studenti, kteří tam budou bydlet zadarmo.

Mgr. Štefan: Děkuji za vaše podněty. Tak zeptám se v rámci. Na další občan nevidím. Tak v tu chvíli v tuto chvíli jsme tedy vyčerpali bod 14- Diskuze s občany děkujeme za ty podněty.

Stará: A odpovědi?

Skotal: Obdržíte písemně.

Mgr. Štefan: Tak my jsme právě k tomuto bodu to nedělali. Kdyby přišlo deset, dvacet občanů, tak, aby všichni dostali prostor, a to jednání dávalo smysl, tak samozřejmě právo na to je, ale je to trochu v rozporu té úpravy toho jednacího řádu tak, jak to bylo koncipováno a tak, jak to vlastně zpracoval, nebo zapracoval pan místostarosta tehdejší Příborský. Já jsem Vás na to paní Stará právě upozorňován už na začátku. Vlastně té debaty, že tak ten bod není myšlen, že to je právě to, aby ten občan nemusel čekat. Jo, ale aby tady taky nevznikla jakoby velká debata a pak se na ostatní nedostala. Rozumím tomu, že v tuto chvíli to tady není tolik občanů, ale je tady zařazen bod 16 diskuze, který právě k tomuto slouží.

Sedláček: Jo tak to pak nedává smysl, rozumím tomu, co říkáš, jakým způsobem ten bod diskuze s občany byl vlastně myšlen a koncipován. Nicméně když to teďka vidím vlastně de facto asi poprvé za dobu to, co sám zastupitel v praxi tak musím říct, že jako nyní se to potom nebo jako mívá se to obsahem trochu. Nedává mi to smysl jo, aby občan mohl jenom přijít říct, ale neměl možnost jako vlastně na to nějak hnedka třeba jako reagovat.

Ing. Hložánek: Když tady máme dostatek prostoru jo, není tady tolik občanů, tak nemůžeme věnovat pět, deset, minut tomu, že bychom to rovnou vyřídili?

Mgr. Štefan: Nemám problém, tady šlo o to, že když se to koncipovalo, možná je dobré se zeptat tady autora, nebo toho, který to dával dohromady. Tak nám bylo na schůzkách vysvětlováno, že to právě je tento technický bod, aby nikdo nečekal, aby to bylo upřednostněno, aby se přerušilo jednání bodů a další rozumím tomu, že to můžeme změnit, ale pak tedy neplatí to vysvětlení, které bylo dávano.

Mgr. Stejskalová: Bavili jsme se o tom, že to stejně jako na městě Brně, kde je přesně daný čas, kdy občané mohou přijít a nebudou čekat, ale pokud chtějí odpověď, která mi trochu víme, že my neumíme úplně krátké odpovědi tady a diskuze nebývá krátká. Tak je samozřejmě bez problémů, aby mohli počkat na bod 16, kdy je ta obširná diskuze, která nemá žádné limity. Takže já si myslím, že skutečně tady byl zařazený bod s přesným časem kvůli tomu, aby občané nemuseli čekat, co se stalo. A v tuto chvíli, pokud paní žadatelka očekává diskuzi, tak prostě počká do bodu 16, ale může není tady nic zakázaného a já se bojím toho, že ve chvíli skutečně, když tady budou dva občané a budeme tady krátce diskutovat, tak to bude třičtvrtě hodiny třeba. Takže já si myslím, že jsme se bavili o tom, když se to schvalovalo. Že jde o podněty občanů tak, aby nemuseli čekat a vyšli jsme jim v tímto tím to vstříc. A to si myslím, že bylo zadostiučiní. Ano, teď máme tu možnost, že tady je jeden občan, a když přijde pět, tak budeme dělat každému krátkou anebo, protože jich je tady víc, tak už nebudeme. Já myslím, že by to mělo mít nějaká pravidla.

JUDr. Příborský: No, já jsem tady byl vyvolán, tak já jsem chtěl jenom zareagovat a opravdu potvrdit kolegům, že ten účel zařazení tohoto speciálního bodu byl dát některým občanům příležitost vystoupit v předem známý čas a nečekat tady, protože tehdy začínaly zastupitelstva

v pět hodin třeba do jedenácti. Nicméně myslím, že ten bod je, a to se snažím dohledat, ale nejmenoval se ani diskuze s občany, ale dotazy občanů. A to znamená opravdu měl sloužit k tomu, aby byl položen dotaz a potom je na vedení přístupu vedení městské části, jestli na ten dotaz chce odpovědět tomu občanovi, nebo jestli se odvolá na písemnou odpověď, či to bude řešit jinak, ale účelem nebylo diskutovat mezi zastupiteli.

Mgr. Štefan: Teda já si vám dovolím odpovědět. V tuto chvíli hledáme cesty na umístění domova pro seniory, jehož specifikaci budeme v průběhu času ladit, a to právě ve spolupráci s městem Brnem. Jsme úplně na začátku, máme studii vynaložili se nějaké finanční prostředky, a naopak se vedou jednání jakým způsobem by Domov pro seniory nebo bydlení pro seniory v městské části mohlo vzniknout tak, aby bylo bezbariérové, tak, abyste sledovali evropské trendy a jenom opakuji, že jsme opravdu jakoby na začátku tohoto jednání tohoto projektu, že jsme nějakým způsobem zpracovali podle metodiky města Brna. Dle metodiky města Brna tento investiční záměr jsme předložili, nebo teď v tuto chvíli jsme ho předložili na radu, aby nám vydal předběžný souhlas. Zda můžeme úplně pokračovat v těchto projekčních pracích, kdy budeme samozřejmě upřesňovat. Jsme úplně na začátku, jo rozumíme všem těm jakoby zákonným požadavkům, nebo dokonce i paragrafům, které jste zde říkala. Rozumíme, že to jsou rozdílné věci, a také si myslím, že i toto musíme respektovat, protože nikdo nestojí nad zákony. Takže velmi děkujeme za toto upozornění. To je asi v tuto chvíli vše, co k tomu mohu sdělit. Jestli je to tedy tak tak já poprosím o reakci pana Skotla. Ten tedy zareagoval, že odpoví písemně, tak bylo řečeno, že i to je možnost, takže tam odpověď je a pokud vím, nebo pokud si to dobře pamatuji, tak na žádnou další dotaz jsem nezaznamenal, protože ta diskuze s občany asi nebyla myšlená jako diskuzi s úředníky a občany. Takže doporučení našemu majetkovému finančnímu odboru o tom, že existují zákonné normy, opět velmi děkujeme, máme právní oddělení, naši úředníci pracují velmi kvalitně, mají vzdělání, mají všechny zvláštní odborné způsobilosti, které jsou potřeba. Takže děkujeme za tyto upozornění a jsem rád, že náš úřad funguje podle zákonů probíhá tady několik desítek kontrol ze strany metodického vedení města.

15. Dotazy, připomínky, podněty

Sedláček: Respektive začal bych ještě tím, že vlastně na posledním jednání zastupitelstva jsem interpeloval ohledně sportovišť v Líšni a nebyla mi do dnešního dne zaslána odpověď na tuto interpelaci. A pan starosta vlastně slíbil, že dostanu písemnou odpověď od pana Skotala. Úplně jsem tomu nerozuměl, protože za mě má sport na starosti pan radní Bláha, ale každopádně nedostal jsem odpověď žádnou. Co se týče těch dnešních interpelací, respektive dotazů, tak bych se chtěl zeptat na bývalou prodejnu Enapo, kde vlastně se na to ptám už opakovaně. Tak jsem se chtěl zeptat na výsledek toho výběrového řízení, nebo, respektive na to, jaký bude další postup v této věci? Tak já to přeskočím teďka se zeptám spíš na programové prohlášení. To je taková už jako naše společná debata s panem starostou, kde jsme si vyměnili názory na to už i v líšeňských novinách. Ale mám za to, že vlastně vždycky mě pan starosta odpověděl, že to sice není prioritou, ale že na tom jako pracují. Tak prostě se zase ptám, jestli jste už někdy dopracovalo to programové prohlášení. To je jeden dotaz, pak další, co se týče líšeňských hodů? Na to jsem se ptal. Vlastně také už minule ještě nebylo zřejmé. Nebylo finální vyúčtování líšeňských hodů, tak jsem se chtěl zeptat, zdali už je a jestli můžeme jako zastupitelé vědět, kolik stojí? V tom rozsahu tak jak jsou vlastně, jak jsou vlastně realizovány. A využiju toho, že se vrátila paní místostarostka. Jenomže vím, že bylo to výběrové řízení tak jaký bude postup a jak dopadlo to výběrové řízení? A potom ještě poslední ta základní škola Pohankova, to jsme vlastně tady

otevřeli taky na minulém jednání zastupitelstva. Kde jsem v rámci těch interpelací, respektive dotazů se ptal, v jaké je to fázi?

Mgr. Štefan: Tak co se týká programového prohlášení, tak já jsem říkal, že budeme se bavit v koalici a bude-li vůle, tak tak to samozřejmě uděláme. My jsme se bavili, jak jsem psal v líšeňských novinách mezi námi panuje velká shoda a důvěra. Tak vlastně potřeba uzavření tohoto dokumentu mezi koaličními zastupiteli v tuto chvíli není. To znamená, že je jenom doplním, my víme, jaké jsou naše priority. Je to především v investičních akcích, které jsou dlouhodobé, které se nějakým způsobem řeší dlouhodobě a na tom panuje široká shoda. Jo, takže z našeho pohledu tak, jak jsme vedli tu debatu, tak nám prostě ta důvěra vzájemná důvěra. Tak co se týká hodů, tak já jsem tedy žádné oficiální vyúčtování nedostal. Zeptám se tedy pana ředitele příspěvkové organizace kulturní centrum Líšeň, zda by mohl.

Kročil: Dobrý večer dámy a pánové, já tady mám poměrně podrobné vyúčtování líšeňských hodů. Co se týče počtu diváků a vybraného vstupného. Potom co se týče celkového vyúčtování, tak to mám jako v hrubých číslech, ale pokud bude potřeba, tak klidně můžu zítra poslat už konkrétní čísla jako na koruny. Letošní hody byly v troufnu si říct rekordní, co se týče návštěvy. Co se týče vybraného vstupného, těch důvodů je několik. Jeden z nich je určitě ten, že těch lidí fakt přišlo hodně. Možná nejvíce v historii a druhý důvod je ten, že vzhledem k tomu, že v pátek a v neděli tam byli poměrně známí interpreti skupina Jelen a Aneta Langerová. Teďka ke konkrétním číslům za ten třídní hodový maraton jsme vybrali 2675 vstupenek nebo prodali, což není počet návštěvníků hodu ten je pochopitelně ještě vyšší. Čili to je to je k tomu k té příjmové stránce. A teď když to shrnu, tak hody nás stály celkově cirká milion a půl u těch o té příjmové částce v kapitole toho vybraného. Vstupné to bylo necelých 850.000 korun a měli jsme příspěvek jednorázový od radnice ve výši 450.000 korun. Suma sumárum to vychází. Jakoby jsme byly ve schodku z hlediska toho celkového hospodaření 200.000, pokud je potřeba zašlu všem přesná čísla.

Sedláček: Jestli mohu požádat o ty konkrétní čísla, asi bych byl raději. Děkuji.

Mgr. Stejskalová: Kotlanova 7 všichni víte, že byl zveřejněný záměr pronájmu majetku obce, který skončil teďka na konci října. Včera 01.11 jsme měli svolanou komisi, kde jsme otevírali obálky, přišly nám dvě nabídky. A obě nabídky splňovaly technické nebo technická jako právní a všechna ostatní kritéria a obě nabídky reflektovaly ty požadavky, které jsme v záměru měli. Já jsem konzultovala za právní správnost tam na naší komisi seděla paní JUDr. Vacková, tak jsem s ní konzultovala i to, že už vám mohu prozradit jména. O jaké společnosti se jedná a jedná se o Billu a Penny market. V tuto chvíli my jsme pouze otevřeli obálky a zhodnotili, jestli obě nabídky jsou platné a shodli jsme se na tom, že ano žádný závěr nepadl a oba subjekty jsme si pozvali během 14 dnů na schůzky, protože s nimi chceme ještě mluvit. Tolik k tomu v detaily v tuto chvíli opravdu nechci řešit. Tak to k tomu a škola Pohankova, tak jestli jsem si zapsala všechno, na co jsi se ptal studií jste dostali. V tuto chvíli studie není žádný dílčí výsledek. Je to prostě konec studie, který jste dostali a v tuto chvíli na studii navazuje projekt na krovy, který jak už jsem tady několikrát říkala, zmiňovala, jsou v havarijním stavu, takže jsme zadali v souladu s touto studií projekt na ty krovy tak, aby se asanovali co nejdříve a další práce je zatím na rekonstrukci školy Pohanka nepokračují. V tuto chvíli je to v tomhle stavu jenom abychom, jako věděli, že nic dalšího není nic dalšího nikomu netajím. Tak a ty další dotaz byl na zadání studie já, když jsem nastoupila, tak jsem zdělila 1 nebo 2 varianty. Ideové studie se kterými, když jsem je měla v rukách, jsem šla za panem ředitelem, nebo jsme měli jednání s panem ředitelem, aby

se nám k těm studiím vyjádřil. Jestli se může na nich nějakým způsobem pokračovat? Pan ředitel se vyjádřil, že provozně nevyhovují provozu školy nevyhovují. Proto jsme se domluvili s panem ředitelem a ty požadavky, které byly v té studii nebo na zadání studie, jsou požadavky, které vychází hlavně ze základní školy.

MUDr. Drbal: Děkuji. Já mám spíš takový podnět, který netuším, jestli je potřeba ho brát hodně vážně, nebo málo vážně, ale trochu mě znepokojují informace, které jsem v poslední době dostal. Týká se to bezpečnostní situace v rámci té naší městské části. Víc těch podnětů zaznívalo tady kolem Alberta, že tam dochází častěji k nějakým rvačkám. Já sám náhodně jsem jednou přijel na večer a musel jsem tam před příjezdem zdravotnické záchranné služby jednu osobu nějak stabilizovat. Pak jsem tam taky zahlédl nějakou rvačku případně mě to takové, řekl bych nebezpečnější slyším i že, že v okolí docházejí poškození třeba automobilů a podobně a potom úplně z jiného soudku. V městské hromadné dopravě, jestli nějaký feťák, nebo kdo tam nastříkal vlastně sprejem, že potom vystoupili včetně dětí a měli teda problémy, takže tam mě případně, jestli se vůbec na to nějak reaguje, ale že mě to případně takové nebezpečné, ale znovu říkám, neumím posoudit, jestli je to náhoda, že se to tak sešlo, ale jsou to podněty teďka z poslední doby. Takže jestli se případně nějak víc nezajímá tady o tu o tu situaci. A druhá věc v návaznosti na ty dnešní informace jsem chtěl poprosit, jestli bych mohl dostat investiční záměr, který se dával na to město. Jak jsme o tom v předchozím období diskutovali? Děkuji.

Mgr. Štefan: Ano, děkuji samozřejmě zašlu.

Skotal: Albert je hodně často skloňován. Mě mrzí, že ty informace. Ty, který se dostanou až k nám na radnici, respektive ke mně na stůl nebo kamkoliv je na ty se snažím reagovat prostě bezprostředně. To znamená já tam chodím. Jako jediná možnost nějakým způsobem zasahovat, protože bohužel to nemohlo. Bohužel, nejsou to bezdomovci, jsou to naši občané jsou to občané Líšně. Občané bydlící v Líšni. Bohužel jsou to ti, kteří bydlí v Líšni a vybrali si tohle to místo k tomu, aby se tam scházeli. A žádal jsem, je to složité, chápu, žádal jsem ty nájemkyně těch obchodů, který si ze všech nejvíc stěžují, zavolejte městskou policii. Nechtějí zavolat. Říkám, zavolejte mně, párkrát jsem tam byl.

Chaloupka: Určitě je dobré zvýšení strážníků a dohledu městské policie. A chtěl jsem se zeptat, jestli třeba z úrovně městské části neuvažujete o nasazení nějakých preventistů nebo pracovníků, kteří by s těmito lidmi nějakým způsobem. Pracovali a řešili, protože jak jste sám podotkl, tak jsou tady z Líšně. Jsou to místní, tak jestli by se s nimi mohlo nějak pracovat? Děkuji.

Skotal: Já říkám, já jsem s nimi hovořil. Jsou přístupní chování jednání a jsou ochotni svoje chování nějakým způsobem korigovat. Necítím se být tím mediátorem. Byli jsme informováni, že taková věc se v Líšni, chystá. Bohužel naštěstí zatím takovou věc jsme s tím se nesetkali, že by se něco podobného tady připravovalo.

Chaloupka: Budu rád, když tento návrh nebo nápad zvážíte. Případně tady k službě těch preventistů zde nějakým způsobem zavedete. Děkuji.

Sedláček: Já jsem se ptal už na tom minulém zastupitelstvu. A teď jsem to zmiňoval znova asi před 10 minutami, že jsem měl interpretaci ohledně výstavby nových sportovišť na tom minulém zasedání zastupitelstva, když se podíváte na ten videozáznam odpověděl pan starosta,

že mi odpoví pan místostarosta Skotal, ale já jsem nerozuměl, proč mám za to, že gesci sportu má někdo jiný, nicméně, akceptoval. Já věřím, že dostanu tu odpovědi. No ale jestli můžu ještě k těm krátkou reakci k těm předešlým ještě trošku reagovat na paní místostarostku? Ještě Alčo ty jsi říkala, že vlastně to zadání té objemové studie vycházelo, vycházelo ze školy. Můžu si to interpretovat tak, že to vycházelo od pana ředitele. Je to tak?

Mgr. Stejskalová: A mluvili jsme s panem ředitelem, s panem zástupcem byla přítomna i paní hospodářka a než jsme to zadali, takto on probral i s projektantem . Tak nám to bylo řečené.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo a já bych využil skoro celou tu možnost, kterou dává tady ten bod podněty dotazy a připomínky. Takže začnu podnětem, na který nevyžadují samozřejmě odpověď je to podnět od občana, který se týká světel v parku na Trnkové, z nichž některá jsou nefunkční. Takže jestli by bylo možno s tím něco dělat, možná. Už se tak i děje. A co se týká dotazů anebo interpelací, rád bych poprosil, jestli jsem to správně pochopil. Minule, když jsme tady řešili to možné zneužití znaku městské části, tak paní místostarostka měla v ruce nějaký dokument a nabyl jsem dojmu, že je to nějaký právní rozbor.

Mgr. Stejskalová: Nebyl to žádný právní rozbor. To byly jenom vyhlášky, podle které upravují to využití. Tam nebyl závěr žádný. To byla vyhláška a zákon o obcích.

PharmDr. Zendulka: Dobře děkuji a pak bych měl teda další dotaz. Několikrát tady na zastupitelstvu zaznělo, že naše dotazy a připomínky máme zasílat na adresu info@brno-lisen.cz. A mě by zajímalo, kdo má vlastně přístup tady k této adrese, jestli existuje nějaká vnitřní směrnice, jak je potom nakládáno s tou korespondencí, jak se distribuuje? Jak často je teda kontrolována tady ta schránka? Takže jestli na to mi může být odpovězeno, budu velmi rád. A další moje interpelace bude směřovat asi na pana starostu. Na jaře bylo uzavřeno memorandum mezi naší městskou částí a VUT o spolupráci a rád bych viděl plný text tady toho memoranda. Nenašel jsem ho nikde na webu. Takže jestli by mohlo být zasláno? Děkuji.

Mgr. Štefan: Děkuji, bude zaslán s tím, že. Co se týká info tak to kontroluju každodenně paní Horáková, která má na starosti samozřejmě i poštu, která přicházejí na úřad.

Skotal: V parku Trnkova probíhá údržba laviček a současně proběhne i oprava světel.

PharmDr. Zendulka: My jsme tady jako opozice v minulém volebním období několikrát požadovali soupis investičních akcí jednoduchou excelovou tabulku, abychom měli nějaký přehled o tom, které investiční akce jsou vlastně naplánovány, jestli by tam mohla být i informace o stavu, ve kterém se nachází, jestli by tam mohl být harmonogram té investiční akce? Pokud už je znám a samozřejmě i nějaká předpokládaná cena nebo vysoutěžená cena. Takže pokud by bylo možné tady tohle to nám poskytnout, tak bych za to byl velmi rád. A můj další dotaz se týká Usnesení rady městské části v návaznosti na zápisy z s komisí, konkrétně ze Stavební komise konané 13. 9. protože pokud jsem se díval správně do zápisu z jednání rady, tak jediný tento zápis nebyl přijat nebo vzat na vědomí. Takže by mě zajímalo, co byly ty formální nedostatky a potom vlastně na další stavební komisi, která se konala tuším někdy v říjnu byl projednáván stejný bod, který se týká investiční akce na kostelíčku, kde vlastně bylo změněno usnesení stavební komise, které právě bylo v tom původním zápisu z 13. 9 takže mě zajímá, jestli opravdu to bylo vráceno kvůli formálním nedostatkům. Tak jak je uvedeno v zápise

nebo kvůli něčemu jinému? A zajímalo by mě potom také, proč stavební komise změnila svůj postoj a tady k té investiční akci?

Mgr. Štefan: Toto je záležitost jakoby rady, co se týká této záležitosti, tak tam asi není co dodat. Prostě platí regulační plán. Ty závěry regulačního plánu se otiskly do toho rozhodnutí, co se týká investiční akce tak to musel Honza Skotal.

PharmDr. Zendulka: Nicméně ten můj dotaz zněl, jestli opravdu ten zápis obsahoval formální nedostatky, což je dotaz na radu městské části, tak to stojí v zápise. Chtěl bych vědět, jaké tedy ty formální nedostatky byly. A samozřejmě mám možnost vznášet přece dotazy i na ostatní zastupitele. Samozřejmě i členy, respektive předsedy jednotlivých komisí, což je tady pan kolega Kolečkář, takže doufám, že mi osvětlí právě tady tu situaci, kde došlo ke změně stanoviska komise. A co bylo tím důvodem? Děkuji.

Ing. Kolečkář: Z hlediska těch formálních. Oni nedostatku byl tam bod číslo 2, kde došlo k hlasování, kde bylo hlasováno 3 pro 3 proti a jeden se zdržel a tam zůstala textace, že doporučujeme jo, už i to bylo na té komisi připomínkování. Nicméně nechali jsme to tam, protože pan JUDr. Svoboda říkal, že i když je tam 3 na 3 a 1 tak můžeme nechat, že komise souhlasí. Tohle nám vrátil, ale s tím, že to je nesmyslné. Takže my jsme to opravili, že pokud je hlasování 3, 3 a 1 komise nepřijala žádné doporučení, to byla je jedna z těch formálních připomínek. Z hlediska toho druhého bodu. V podstatě tam došlo k tomu, že tam byl přepis z mé strany, že původně byla úkolovala rada, ale správně jsme se shodli na tom, že to je záležitost, kterou ten dotyčný žadatel, který vlastně už v tom regulačním plánu má napsáno, že 1 úkolem má být dohoda o parcelaci mezi vlastníky pozemků a statutárním městem Brnem.

JUDr. Příborský: Tak já bych chtěl začít pochvalou a stížností. Ke vztahu k interpelacím, které jsem tady měl na minulém jednání zastupitelstva. Ta pochvala směřuje k panu místostarostovi k velmi krátce po upozornění na nepořádek a zanedbanou údržbu u základní umělecké školy. Došlo k nápravě, na druhou stranu mi pan místostarosta neodpověděl na moje dotazy, které se týkají parkovacího domu Vlkova, kterých jsem tady položil několik a ani v rámci zastupitelstva, ani následně jsem žádné odpovědi nedostal. Tak tady jsem nedostal odpověď na interpelaci, respektive podnět, který se týkal šmouh na fasádě u bytových domů na Molákově. Kde tedy nevím, kdo mi měl odpovědět, jak se závada řeší. Nicméně dostal jsem od začátkem října podivný e-mail od pana Davida Lingra, který mi píše, že na fasádě budovy Trnkova 81 Základní umělecké školy a mateřské školy jsem žádnou smlouvu šmouhu nenašel. Zřejmě tedy nedošlo ke správnému předání informace o tom, kde se šmouhy měly nacházet.

Mgr. Stejskalová: Já budu rychle reagovat. Pan Linger se vám ozval, protože tu jsme řešili spolu, protože vy jste si tady na posledním zastupitelstvu jste říkal, že na fasádě budovy Trnkova.

Skotal: Na dotazy, který vůči mně směřovány, bylo vzápětí odpovězeno líšeňských novinách, takže, já bych musel opakovat to, co bylo, co jste si přečetl sám v novinách.

JUDr. Příborský: No, já vůbec nevím, na jaký článek pan místostarosta naráží? Ale nevím, jestli je vhodná metoda odpovídání na interpelace, respektive dotazy formou nějakých článků v novinách. Očekával bych odpověď hned na místě, protože jednání zastupitelstva je přenášeno a ty odpovědi si můžou poslechnout i občané. Pokud bychom interpelovali pouze písemně, tak samozřejmě je to jenom mezi námi a občané se to nedozví.

Skotal: Aktuální situaci garážovému domu je to, momentálně je to trvalé vyjednávání. Měli jsme pozvaného pana projektanta. Dohodli jsme se na dalším nejbližším postupu, takže parkovací dům jsem nespláchl nikam.

JUDr. Příborský: Další debata o bezpečnosti zejména okolo Alberta. Byly v minulém roce nainstalovány kamery. Máme tam 6 kamer a chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se tyhle ty kamery využívají, protože je to právě ta lokalita, kde se nejčastěji objevují ty problémy.

Skotal: Já teda opravdu nevím, kdo namířil ty kamery tam, kam ji namířil. Bohužel tak jak vy dneska říkáte problémové místo před Albertem je privátní zóny. Ty kamery obsluhuje a řídí městská policie.

JUDr. Příborský: Já panu místostarostovi samozřejmě přeju hodně úspěchů. Já jsem chtěl jenom ujistit, že ty kamery, které tam byly nainstalovány se používají, pak bych měl další dotazy na pana místostarostu. Někde jsem za vnímal informaci, že se připravuje rekonstrukce druhé poloviny ulice Strnadova. Jestli je to pravda, vzpomínám si, že tam byly problémy se vsakováním dešťové vody. Tak bych se chtěl zeptat, jak tyhle problémy byly vyřešeny?

Skotal: Ano je vysoutěžená ta druhá polovina, odpovím písemně, předám výsledky soutěže.

JUDr. Příborský: Co se týká té základní školy, budova Pohankova. Když jsem měl možnost se seznámit s tou studií, tak bych chtěl požádat jednak o zadání té studie. To znamená to, co městská část požadovala po architektovi případně i smlouvu s tou společností, která studii zpracovala. Jestli by nám mohlo být všem poskytnuto? Za druhé jsem se chtěl zeptat, protože ten projekt tak, jak je minimálně na té vizualizaci, tak je velice rozsáhlý. Jestli jste konzultovali, jestli je vůbec proveditelný v tomhle rozsahu z hlediska stavebního práva. Dále mi není jasné, když tady bylo na začátku jednání řečeno, že v tuto chvíli se připravuje pouze rekonstrukce nebo oprava krovů? Současně v minulém roce tam byla provedena kompletní výměna oken. By mě zajímalo, jak tyhle ty investice, jestli nebudou náhodou zmařeny tím, že potom dojde k nějaké celkové rekonstrukci a přístavbě.

Mgr. Štefan: Tu otázku si kladla i bývalá paní místostarostka, když se vypisovalo výběrové řízení. Co se týkalo těch oken a byli jsme ujištěni paní místostarostkou, že to samozřejmě vliv nebude mít. Samozřejmě můžu tuhle tu jednání rady dohledat, pořizujeme z toho audiovizuální data, audio záznam, takže vím, že tahle otázka tam byla, a byli jsme ujišťováni, že ty návazné práce umožňují to, že nebudou znehodnoceny.

Mgr. Stejskalová: A děkuji za dotazy, zadání studie, smlouvu samozřejmě pošlu. Co se týká toho, že ten projekt je rozsáhlý je.

JUDr. Příborský: Ptám, jestli tenhle ten bod byl konzultován, jestli to bylo součástí třeba té studie, nebo nějaké jiné analýzy dotazů a tak dál, to je celé. A jak se vyjádřili ti odborníci v této věci?

Mgr. Stejskalová: A tak se teda ptám, s kým se to mělo konzultovat, protože jak to říká pan starosta máme najatou projektovou kancelář, která toto zpracovala, má veškeré erudovaná razítka, co potřebujeme. Má výborné reference za sebou x staveb a teď se dohadujeme, jestli oni udělali studii na něco, co není možné, chápou to pořád správně.

JUDr. Příborský: Jenomže. Pokud je to investice za 150 milionů, tak i projekt bude dost drahý. Tak jenom jsem se chtěl pojistit, že jste si vědomi těchhle těch rizik a že nebudete tlačit do nějakého projektu, který by vám potom třeba stavební úřad nebo někdo zarazil. Jee to na vaši odpovědnost, takže mně to takhle stačí. Dobře, tak jsem se chtěl zeptat ještě na některé věci, které se týkají té rekonstrukce potenciální Kotlanové. Vy jste tedy vyhlásili výběrové řízení na nájemce, kde podmínkou tohoto výběrového řízení je, že nájemce přispěje na rekonstrukci té Kotlanyn nějakou vyšší částkou. Chtěl jsem se zeptat, jak budou řešeny záruky, ať už ze strany městské části, tak ze strany toho potenciálního nájemce, že tato investice se mu potom vrátí. A nemůže se mu třeba stát, že po té investici o ten nájem přijde.

Mgr. Štefan: Ta komise bude ještě zasedat, tam byly nějaké požadavky, které očividně nebyly přehnané, i když to bylo naznačováno v některých článkách v novinách, tak se přihlásili dva uchazeči mi přijdou jako seriózní a zároveň jsou ochotni tak, jak to v té komisi zaznělo, investovat nemalé prostředky. Vše probíhá stále v jednání.

JUDr. Příborský: A poslední dotaz, který by to vlastně shrnul paní místostarostka nám tady na jaře slavnostně vyhlásila, že připravuje nějakou strategii správy a vůbec jakoby budoucího nakládání s nebytovým nemovitým majetkem městské části a mezitím už tady jakoby řešíme konkrétní projekty. Investujeme do studií, uzavíráme smlouvy a tak dál, a přitom nikde žádná strategie nebyla předložena.

Mgr. Stejskalová: Ekonomické technické posouzení. Je škoda, že ti to Tomáš neřekl. Příští týden máme schůzku, oslovila jsem 6, 5 zastupitelů, které jsem si skutečně jenom vybrala, vlastně ze všech asi uskupení politických a poslala jsem zadání tak abychom na to mohli jednat abychom to zadání mohli skutečně dát, takže tak se to vyvíjí.

Ing. arch. Kremitovská: Já jsem nakoukla do uveřejněných smluv a tam jsem se dočetla, že byly zadány studie rozvoje rokle za 550 000 a druhá asi za 150 000. Chtěla bych se zeptat, jestli už jsou hotové, jestli by nám mohly být poskytnuty eventuelně? Pak mám další dotaz, jestli už byl dodán automobil Toyota, na který uzavřená kupní smlouva, co to je za automobil a komu bude sloužit?

Mgr. Štefan: plně k dispozici má tento automobil pan Schneider, což je v podstatě řidič úřadu a využívá ho jen on. A co se týká toho, čemu bude sloužit, tak je to především nahrazení červeného vozidla, které bylo pořízeno v roce 2006 a má poskytnout technické zázemí právě úřadu, ať už se to týká voleb, nebo další í. Tento automobil byl pořízen, pokud se nemýlím někdy na konci prázdnin, ale pan na Schneider vám to napíše přesně.

Ing. arch. Kremitovská: Chtěla jsem se zeptat na čtvrtou etapu Horníkové.

Další dotaz mám na Pohankovou na tu školu, tam vlastně děkuji teda za tu studii, kterou jste nám zaslala s tím, že já jsem trošičku byla překvapená tím rozsahem. Mě tam naprosto chybí v té studii a nevím, jestli jsem to jenom možná špatně četla, neměla jsem na to moc času, chybí mě tam zateplení štítových stěn, takže v tu chvíli mě připadne, že zateplovat pouze vnitřní stranu objektu není úplně optimální. Chybí mě tam zateplení té nástavby v horním patře. A co se týká těch oken, tak díky té přístavbě, která se tam realizuje, s kterou já jsem samozřejmě nepočítala, ani bych to neotevírala. Kdyby pan starosta mě tady nezmiňoval, a tak zřejmě kvůli té přístavbě vznikají problémy s požárním řešením stavby a v tu chvíli se tam musí zřejmě

plastová okna vyměnit za hliníková nevím, jestli je to tam nějakým způsobem dál popisováno, nebo jestli vůbec mohou být otevírána a jestli tam budou dodrženy požární postupy. Ale předpokládám, že firma to zřejmě bude mít zpracované. To umístění té vzduchotechniky, která zřejmě bude dosti hlučná, když bude fungovat. Proto se tam píše, že bude provozována pouze o přestávkách nebo v poledních pauzách, že v hodinách ta vzduchotechnika fungovat nebude. Tak jestli to v té době těm netopýrům nebude vadit. To je jedna věc, asi to máte projednáno a pak by mě zajímalo názor vedlejších nebo sousedů, protože v té studii je taky popsáno, nebo jestli od vás to tam bylo popisováno, že bylo předjednáno vlastně tady ta studie, že byla předjednána se sousedem vedlejšího pozemku. Já jsem se nestihla podívat, s kterým jestli s tím nalevo nebo napravo, ale jestli tam bylo, projednávalo to, že vlastně dojde k totálnímu znehodnocení té zahrady a toho vedlejšího pozemku zastíněním. Jak je patrné, tedy z té studie, která byla odevzdána, pak mě teda trošičku překvapilo, že ta studie byla převzatá s tím panelovým vlastně výkresem, kde chybí zbytek té budovy v tom prvním pohledu v tom čelním pohledu nebo v čelní perspektivě. A jsem se chtěla zeptat na odvodnění nebo na vlastně odstranění vlhkosti, protože tam se hovoří o tom, že ta vlhkost bude odstraňována plošnými injektážemi, ale pouze na čelní a na zadní straně. Jestli jsem to dobře pochopila, takže se to opět netýká štítových zdí.

Mgr. Stejskalová: Jo tak jenom ty body. Já se samozřejmě klidně doptám firmy, která to dělala a ráda odpověď pře pošlu, ale já se necítím vůbec kompetentní, abych odpovídala na to, jak je to se zateplením štítových stěn apod. abych opravdu mohla adekvátně odpovědět. Prosím pošli mi ty body, já se doptám. A co se týká 4 etapy Horníkové, tak v tuto chvíli je předáno staveniště, co se týká bývalé kavárny, to je ten prostřední trakt. Firma začala a doufejme, že to bude v pořádku. Abychom to udělali co nejrychleji, protože paní doktorka je velmi ráda, se nastěhovala ještě rychleji, než to budeme mít hotové.

Chaloupka: Děkuji za slovo. Já mám prosím dotaz, jestli probíhala nějaká komunikace radnice s Českou poštou ohledně pobočky a případně jestli nějaká schůzka byla, jestli jste mi schopni poskytnout nějaká data? O nějakém nárůstu?

Skotal: Takže veškeré jednání s Českou poštou vyloženě se nám ohlásila manažerka oblasti nad poštami, že se chtěla přijít zeptat, jestli s tím máme problém, nebo potřebujeme pomoci, nebo, co dál. Výsledek byl ten, že to jednání se termínově nepodařilo domluvit.

Chaloupka: Případně kdyby nějaké jednání bylo, jestli si můžete vyžádat nějaká data o nárůstu těch transakcí a počtu? Lidí na klientů na pobočce na Vlčkové a jestli mi je, můžete prosím poskytnout případně a další dotaz směřuje na dosadbu trávy po plynárenské společnosti, která dělala, prováděla výkopové práce v sídlišti tak, jestli nějakým způsobem je zajištěna dosadba trávy na těchto místech?

Skotal: Nový osev trávníku je již proveden.

Sedláček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě v rámci interpelací nových dotazů se vrátit částečně k bodu diskuze občanů, kde vlastně paní Stará, poukázala na to používání těch fukarů. Tak bych se chtěl zeptat na pana místostarosty, zdali je to pravda, tak jak tvrdila paní Stará, že to odporuje městské vyhlášce, která to opravuje a v případě, že ano, tak proč je teda používáme? A co s tím budeme dělat?

Skotal: Tu citaci vyhlášky, kterou paní Stará zmiňovala, neznám, budu jednat s firmou a řešit, jak to doopravdy je.

Sedláček: Mohu případně požádat o odeslání té vyhlášky. Děkuji.

16. Diskuse

Sedláček: Řeknu toho víc a pokud na to dostanu nějakou reakci, tak budu rád. My jsme dneska v rámci rozpočtového opatření číslo tuším 16 to bylo brali na vědomí položku, kde se na paragraf o 3612, kde se přesunuli nějaké finanční prostředky. Teď teda cituji přesně na zpracování projektové dokumentace na připravovanou investiční akci využití recyklovaných vod na bytových domech. Takže v rámci diskuze bych jenom chtěl říct, že se mě líbí ta myšlenka o využití té takzvané šedé vody z bytu a chtěl bych se zeptat na nějaké podrobnosti k tomu projektu. Co přesně by to mělo znamenat a třeba v nějakém časovém harmonogramu, kdy se k tomu můžeme dostat. Potom v rámci diskuze bych se chtěl zeptat, na zmiňovaný domov pro seniory, který tady taky otevřel a vlastně paní Stará. A tam bych měl v rámci diskuze spíš takový jako takovou žádost, aspoň v tuto chvíli a ta žádost by spočívala v tom, zdali by bylo možné, aby se veškeré dosud existující materiály k domovu pro seniory nebo k sociálnímu bydlení pro seniory. Jak to budeme různě nazývat nějak shromáždili a dostali se na samostatný bod jako jednání na zastupitelstvo. Jestli by prostě bylo možné nejenom formou veřejné debaty, ale prostě na jednání zastupitelstva. Zastupitelé seznámit aspoň s tím, co je dosud jako vypracováno uděláno, jak se na to vedení městské části jako pohlíží abychom i my zastupitelé k tomu měli nějaké všeobecnější informace a mohli o tom diskutovat, takže spíš je to taková žádost a být na některých z příštích zastupitelstev se to objevilo jako samostatný bod. Ještě poslední, co se týče do diskuze, tak bych se chtěl zeptat na modernizaci bytů. A taky je to věc, která sousedům z Líšně, na které celkem záleží, takže bychom taky rádi k tomu dostali více informací, třeba nějaké harmonogramy a podobně, jak se to, jak se to plánuje spustit a jeho rozsahu děkuji.

Mgr. Štefan: Každopádně, čekal jsem trošku jiný podnět, třeba že aby se shromáždili, což chci udělat na jednom místě na našem webu všechny podklady, k tomu plánovanému bydlení pro seniory, ať už to bude domov nebo cokoliv, ale rozumím tomu. Nicméně naše jednání jsou tak dlouhá, že já nemám problém s tím udělat samostatné jednání jenom pro zastupitele. Tak co se týká šedých vod, tak projekt reaguje nebo nereaguje, ale je podpořen výzvami, které byly schváleny v rámci dotačních programů ministerstva životního prostředí, kde jsou nově dotace na jednotlivé nebo bytové domy a vypočítává se to podle bydlení podle počtu obyvatel. Modernizace, jak bylo už řečeno minulý týden na radě, byl vybrán jakoby uchazeč. Je tam 15 dní na odvolání. Pokud se přistoupí k podpisu, tak samozřejmě bude upraven harmonogram, tak kdy začneme.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo. Já bych tady v rámci diskuze chtěl otevřít problematiku strategického plánu rozvoje městské části, což je nějaký dokument, který se tady dlouhodobě připravuje a k mému překvapení se objevil na webu radnice jako oficiálně vyvěšený dokument a to, co mě tam překvapilo ještě víc, tak je to, že dokonce na dvou místech se tam píše, že byl projednáván v zastupitelstvu a schválen zastupitelstvem městské části. Je to tam jednak v úvodu v rámci nějakého harmonogramu a potom vlastně vzadu nějaká opatření pro podporu

realizace, takže je to tam takto zmíněno. A právě jsem chtěl otevřít diskuzi nad tím, jako jak budeme postupovat dál s tímto materiálem.

Mgr. Štefan: Prověřím tuto informaci.

PharmDr. Zendulka: V minulém volebním období jsme se domluvili na tom, že odpovědi na interpelace budou zasílány všem zastupitelům, nejenom těm, kteří je vnesou. Nemyslím si, že by tam byl nějaký technický problém. Tady s tímto myslím si, že to přispěje k větší informovanosti zastupitelů. A co si taky myslím a že je vhodné, nebo proč je vhodné to tak udělat. Nějaké osobní invektivy, které tam můžou a potom zaznít, pokud ta odpověď je posílána pouze konkrétnímu zastupiteli, nikoliv všem ostatním. A já tady vlastně mluvím o interpelaci, respektive odpovědi na interpelaci, která mi byla zaslána panem místostarostou a kde jsem se ptal na minulém zastupitelstvu na email, který mi dorazil od občana z Holzovy a chtěl jsem vidět 2 jednoduché věci, jestli na ten email bylo odpovězeno, kým a co bylo odpovězeno na to jsem dostal odpověď, ve které jsem byl osočen z šíření nepravd. Ve které jsem byl osočen z touhy po sebezprezentaci tady na zastupitelstvu nicméně nebyly ty základní a odpovědi minimálně 2 nebyly zodpovězeny. Dozvěděl jsem se jenom, že bylo reagováno a telefonicky na ten dotaz. Ale co co bylo občanovi sděleno kdy? Přesně to bylo tak to tam trošku chybělo.

17. Projednání zápisů z výborů

Hlasování o usnesení – zápis Finančního výboru

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 8

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení – zápis Kontrolního výboru

Pro: 7, Proti: 1, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 5, Nepřítomno: 8

HLASOVÁNÍ č. 15 – NESCHVÁLENO

17.A Volba nového člena finančního výboru

Usnesení : ZMČ zvolilo členem finančního výboru Bc. Petra Jelínka

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 8

18. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

19. Závěr

Schůzi ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Ing. Eva Svobodová
ověřovatelka

Ing. Kolečkář
ověřovatel

