

Z á p i s  
z 31.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň  
konaného dne 26.05.2022

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Hlasování o schválení programu:

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3**

3. Volba návrhové komise: Oldřich Lupečka, Mgr. Michal Sadílek

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Pavel Mokrý, Ing. Belcredi Knauer

5. Dotazy občanů

6. Vystoupení p. Blažek, p. Dospěl zástupci firmy CT Park k dopravní situaci areál Zetor (+prezentace ke shlédnutí na webovém odkaze: [31. zasedání Zastupitelstva ÚMČ Brno-Líšeň - YouTube](#))

7. **VIII.31/7/2000 Věc: Žádost MO MMB o aktualizaci vyjádření k prodeji pozemků**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s prodejem pozemku p. č. 5041/129 v k. ú. Líšeň a části pozemku p. č. 6237/8 v k. ú. Líšeň o výměře 135 m<sup>2</sup>

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 4 – SCHVÁLENO**

**8. VIII.31/8/2000 Věc: Návrh OZV města Brna o stanovení obecního systému odpadového hospodářství města Brna**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s návrhem OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství města Brna bez připomínek.

Hlasování o usnesení

**Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO**

**9. VIII.31/9/2600 Věc: Úprava Zřizovací listiny Kulturního centra Líšeň**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Dodatek č. 15 a úplné znění Zřizovací listiny Kulturního centra Líšeň, příspěvkové organizace; pověřuje p. starostu jejich podpisem.

**Diskuse:**

**Mgr. Sadílek:** Tohle se vlastně dělá kvůli Orlovně, ale chtěl bych vědět, jak vlastně se to má obecně s orlovnou? Minule jsme se dozvěděli, že bude znovu vyvěšen záměr. Nikde jsem ho na webu, ale nenašel? Ptali jsem se také kdo a jakým způsobem to bude provozovat? To se teď vlastně dozvídáme, že to bude provozovat KCL. A už víme ty podrobnosti toho provozu?

**Dražanová:** Chtěla bych nahlásit podjatost jako zaměstnanec. Děkuji.

**Ing. arch. Kremitovská:** Zatím to nebylo vypsáno, vyvěšeno to bude. S KCL jednáme o tom jak a jakým způsobem bude správu provádět. Náklady zatím nemáme vyčísleny. Pracuje se na tom.

**Mgr. Vondráčková:** Nemělo by se to upravit, jestli se to týká jen jedné části? A, nebo B? Když to bude mít ve správě KCL tak to bude pronajímat KCL, tak proč to vyvěšuje ÚMČ?

**Ing. arch. Kremitovská:** Záměr není vyvěšen, jelikož se teď s KCL domlouváme, jak to vše bude. Jak bude udělaný rezervační systém, jak bude vše vyřešeno, tak podle toho bude vyvěšen záměr pronájmu. Je to v jednání. Nájem delší, jak jeden rok řeší ÚMČ.

**PharmDr. Zendulka:** Opakovaně žádám o předložení koncepce, jak bude fungovat Orlovna. Od pronájmu majetku až po správu. Finanční rozvaha, kolik nás to bude stát apod. a opakovaně se mi nedostává odpovědi.

**Ing. arch. Kremitovská:** Jednání je v širším měřítku, účastní se i paní Dražanová. Zjišťujeme náklady na rezervační systém. Pan Kročil, mě již poslal návrh rezervačního systému a následně Vás s ním seznámíme.

**Dražanová:** Na jednání jsem pouze přítomná jako zaměstnanec KCL nikoliv jako zastupitel nebo vyslanec politické strany. Jen abych to uvedla na pravou míru.

**Mgr. Stará:** Prosím zaslat, jestli je to možné Pravidla vztahu orgánu městské části k příspěvkovým organizacím na, které se vlastně ta zřizovací listina odkazuje. Děkuji.

**Hakl:** Pravidla jsou na našich webových stránkách. Není problém si je stáhnout.

**Ing. Talpa:** Zase jsme skočili někam dál, měli jsme se bavit se spolky co chtějí, co budou potřebovat a mám pocit, že teprve potom se mělo něco vymyslet s KCL. Dnes to vypadá, že se z toho stává komerční objekt, kde půlka je kavárna a druhá půlka je SK Líšeň a mezitím se bude někde pronajímat podle nějakých pravidel. Zase jsme něco přeskočili. Jednou to snad nebude ani pro občany Líšně, ale bude to nějaký hotel. Děkuji.

**MUDr. Drbal:** Smlouva o výpůjčce je stejná? Nebo se i tam něco změnilo?

**JUDr. Vacková:** Smlouvu o výpůjčce dělá Rada a dělá se až následně po schválení té Zřizovací listiny. Celá budova je tam teď zahrnuta proto, že jsem to tam dala, jelikož jsme to tak již měli v roce 2017, kde se o tom uvažovalo poprvé. KCL může jednat s nájemci na dobu 12 měsíců, mají to tak všechny PO. i školy. Pokud je tam dlouhodobí pronájem jako je třeba SK Líšeň, tak uzavírá smlouvy přímo ÚMČ.

Hlasování o usnesení

**Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 6 – SCHVÁLENO**

#### 10. VIII.31/10/2500 Věc: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 31.3.2022

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 31. 3. 2022 dle příloh.

Hlasování o usnesení

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO**

**11. VIII. 31/11/2500 Věc: Návrh závěrečného účtu MČ Brno – Líšeň za rok 2021, Účetní závěrka MČ Brno – Líšeň za rok 2021**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

souhlasí s celoročním hospodařením MČ Brno-Líšeň za rok 2021, a to bez výhrad

schvaluje:

závěrečný účet MČ Brno-Líšeň za rok 2021 dle přílohy se stavem celkových:

- příjmů..... 256.286,123 tis. Kč

- výdajů..... 264.304,991 tis. Kč

- financování..... 8.018,867 tis. Kč

-výsledky hospodaření VHČ domy MČ Brno-Líšeň dle str. 31 přílohy

schvaluje účetní závěrku MČ Brno-Líšeň za rok 2021 dle str. 52-76 přílohy

Hlasování o usnesení

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO**

**12. VIII/31/12/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 07/2022**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.07/2022, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 2 990 400 Kč dle přílohy.

Hlasování o usnesení

**Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 9 – SCHVÁLENO**

### 13. VIII/31/13/2500 Věc: Revokace usnesení ZMČ Brno – Líšeň ze dne 11.2.2021

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň revokuje usnesení č. 6/20 ze dne 11.2.2021 týkající se poskytnutí investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň pro SK Líšeň, IC: 13691732 z důvodu nepřidělení prostředků z výzvy Národní sportovní agentury.

#### Diskuse:

**Mgr. Sadílek:** Přesně takové usnesení jsme tu již jednou podávali stejný důvod. Nebylo odhlasováno nevím proč. Předpokládám, že to asi nenavrhol tak správný subjekt. Teď si to už snad odhlasujeme.

**MUDr. Drbal:** Prosím o potvrzení paní Vackovou, že Revokace se myslí zrušení usnesení.

**JUDr. Vacková:** Ano revokace se rovná zrušení.

Hlasování o usnesení:

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 10 – SCHVÁLENO**

### 14. VIII/31/14/2500 Věc: Žádost SK Líšeň o poskytnutí investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

#### Diskuse:

**MUDr. Drbal:** Ve zkratce bych shrnul jednání Finančního výboru, abychom se v krátkém čase s tímto bodem vyrovnali. Samotná ta žádost byla pro všechny překvapující, jak jsem již řekl na začátku. Nikdo nebyl ve finančním výboru schopn s čistým svědomím zvednout ruku pro souhlasné stanovisko. Je zvláštní, že by rozpočet té akce při vývoji cenovém byl úplně na korunu a halíře stejný jako před 2 lety. To vzbuzuje velké pochybnosti. Další věc je nedovedli jsme si představit, že bychom schvalovali dotaci ve výši několika mil. Kč na něco co není řádně podložené.

**Mgr. Štefan:** Suma vychází ze soutěže, která jak jste již říkal rok a půl a ta firma je zasmělněná. Nedokážu posoudit, jak se změnilly ceny. Smlouva je postavená tak aby, byl příjemce motivován, aby si našel ještě další zdroje.

**Linger zástupce SK Líšeň :** Ano jak říká pan starosta máme vysoutěženou firmu. My jsme již podávali žádost v roce 2020 a bohužel se to zdrželo. Podali jsme v roce 2021 novou žádost. Teď

je to ve fázi, kdy čekáme na konečné stanovisko. Cca v červnu by se mělo rozhodnout o přidělení peněz z České národní sportovní agentury. Poté máme požádáno na MMB a Kraji.

**MUDr. Drbal:** Neodpovídáte na moje dotazy.

**Mgr. Stará:** Z právního hlediska souhlasím účel dotace musí být jednoznačný, musí být podložen podklady. Chybí doložení a uvedení skutečného majitele toho žadatele. Nikdo neřeší, jestli je to veřejná podpora nebo ne. Nebudu tady přednášet o nařízení č. 651 čl. 55 kde je regulována veřejná podpora v oblasti sportu. Kde jsou limity, které se nesmí překročit. Za mě pokud tohle se schválí tak jsem zvědavá, kdo se bude v Bruselu zodpovídat?

**Mgr. Sadílek:** To alternativní využití dotace, k tomu vlastně vůbec nic nevíme. My jsme to probírali na FV jak pan Drbal říkal a vlastně jsme se dobrali k tomu, že ty informace jsou, ale nám byl v podstatě poskytnut jeden řádek, kde je napsáno, že se to eventuálně využije v Mariánském údolí. Já si myslím, že za takových podmínek nelze přidělovat mil. dotace.

**Ing. Talpa:** Celá kauza mě připadá pohrdání zastupitelstvem. My jsme dostali na FV rozpočtové řešení č.8, jehož přílohou je tady ta dotace. Je tam asi k projednání 22 mil. Kč nepřišel jediný uvolněná funkcionář, aby nám to vysvětlil, abychom mohli o těch věcech rozhodovat. Nemohli jsme hlasovat pro. Proč si rovnou SK Líšeň neřekne tím dalším subjektům o dotaci na Mariánské údolí a nezakrývá to tím, že chce peníze na Orlovnu.

**Linger:** Ono je to vše v postupu čase, první žádost byla Orlovna a o Mariánském údolí se vůbec neuvažovalo. Je to také v návaznosti na nový Územní plán v MÚ. Tím pádem máme dohodu s panem Belcredim o rozšíření toho našeho sportovního areálu. Postupovalo se takhle v čase. Mimo to to jsme požádali o další dotace.

**Ing. Talpa:** My Vás od začátku podporujeme, že dostanete peníze na Orlovnu, ale o Mariánském údolí nevíme nic. Hlavně nevíme, od koho dostanete peníze, proč si tady žádáte o ORLOVNU, když máte zažádáno jinde? Proč si tedy nežádáte o Mariánské údolí? My vlastně nevíme, na co Vám máme dát peníze?

**Mgr. Štefan:** Prosím o poradu klubu.

**PharmDr. Zedulka:** Chtěl bych se tady pozastavit ještě nad jednou věcí ona důvodová zpráva obsahuje větu, že podaná žádost SK Líšeň splňuje formální náležitosti, jestli si vzpomínáte bavili jsme se tady o tom jak probíhá příjem žádostí dotačních u těch A. kde nám úředníci potvrdili, že přijmou žádost, pokud tam jsou nějaké formální nedostatky kontaktuji zpětně toho člověka Žádost typu B. dorazila na úřad 9. května. Dovolil bych si tady projít některé části. Je tam kolonka osoby zastupující PO s uvedením právního důvodu zastoupení uvedeno je Ing. Karel Hladiš, chybí uvedení právního důvodu zastoupení. Cíl projektu a zdůvodnění potřeby a přínosu projektu – vyplněno je zdůvodnění potřebnosti přínosu projektu pro městskou část vyplněnou žádostí, jež bude kompletně zrekonstruována část A u Orlovny pro užívání obyvateli Líšně a okolí a pokud se podaří zajistit dofinancování z jiných zdrojů bude dotace použita na rekonstrukci hřiště v Mariánském údolí, kde je zdůvodnění potřebnosti, případně přínosu projektu pro městskou část. Můžeme podívat na popis jednotlivých aktivit projektů a jejich harmonogram kompletní rekonstrukci částí a zvenku zevnitř a harmonogram jaksi není. Najednou se dovídáme, že SK Líšeň má na stejný projekt požádáno u někoho jiného? Součástí je čestné prohlášení kde SK Líšeň uvádí, že informace v žádosti i přílohách jsou pravdivé, za mě to není pravdivě uvedeno. Alespoň ta část to financování.

**MUDr. Drbal:** Prosím SK Líšeň o zaslání podkladů pro obě Vámi podané žádosti na dotace.

**Mgr. Štefan:** Přestávka v jednání.

**Mgr. Štefan:** Navrhujeme upravit smlouvu a to konkrétně v bodě 2.2. kde se vypustí celý odstavec až do konce a v bodě 34 4-tý řádek. To znamená dotace bude použita na účel jak bylo preferováno některými zastupiteli a to čistě na spolufinancování jak bylo požadováno. Dotace se přiděluje pouze na spolufinancování opravy Orlovnvy.

**MUDr. Drbal:** Zajímá mě, jak se vyrovnáme s problémem, že na stejný účel jsou pořádány dvě dotace i jinde a nevíme, co v té žádosti je skutečně obsažené.

**Mgr. Sadílek:** Děkuji za u pravení materiálu. Znovu bych připomněl před 2 lety byli předloženy dva projekty jeden na A. a jeden na B. V Orlovně nám bylo řečeno, že na to B. to postavíme za 14mil. na projekt A. od SK Líšeň cca 29mil. No po dvou letech stále máme na A. projekt 29mil. a na B. máme cca 25mil., je to k zamyšlení. Ta sama budova, ten samí projekt a vlastně ten vývoj je jiný tak kde je ten problém?

**PharmDr. Zendluka:** Stejně jako kolega jsem rád za prosazení nějakého kompromisu u toho bodu. Zajímá mě tedy ještě ta míra veřejné podpory. Poprosím paní JUDr. Vackovou o vyjádření jako právníka. Zda tu nedochází k porušení zákona. Dále se chci zeptat úředníků, jak je to s posuzování žádostí typu B? Jestli je to stejné jako u A.? Jak je možné, že se nám do materiálu dostane taková žádost jako je tahle a z mého hlediska obsahuje zásadní chyby?

**JUDr. Vacková:** Ta dotace je poskytována SK Líšeň. SK Líšeň je zapsaný jako spolek ve veřejném rejstříku.

**Ing. Stehlík:** Náležitosti žádosti kontrolovala paní Markovičová, která má na starosti dotace v téhle oblasti. Žádost je vyplněna ve všech bodech, rozsah není nikde definován.

**MUDr. Drbal:** Také oceňuji, že tu naprostou skandální věc jsem tady vyjmuli z té žádosti o dotace, ale nadále jsem přesvědčen, že na té žádosti jsou nepravdivé údaje, takže takovou žádost nemůžeme akceptovat a já navrhuji stažení toho materiálu.

Hlasování o stažení materiálu na základě žádosti pana MUDr. Drbala:

**Pro: 10, Proti: 5, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 11 – NESCHVÁLENO**

**JUDr. Vacková:** Materiál je zákonný a předložen k hlasování.

**Mgr. Stará:** Pokud dojde k tomu, že je to tedy zakázaná veřejná podpora, tak je povinností ty finanční prostředky vrátit. Ta kontrola může proběhnout až 10 let zpětně. Může přijít z národních orgánů, může přijít z Bruselu. Mimo jiné i penále + úrok.

**MUDr. Drbal:** Jak se postupuje, když se shledá, že v žádosti jsou uvedeny nepravdivé údaje? Na stejný účel je již zažádáno jinde. Kdy byla podána žádost na Kraj kdy byla podána na Statutární město Brno na uvedenou aktivitu? Znovu bych rád připomněl, že rád bych viděl ty žádosti.

**Ing. arch. Kremitovská:** Byla jsem informována, že stadion navštívila paní primátorka a na ústním jednání byla přislíbena pomoc panu Hladišovi, stejně tak navštívil areál pan Grolich a slíbil, že Kraj by mohl nějakým stylem financovat. Myslím si, že oficiální dotace nebyli projednány v žádném orgánu jak města tak Kraje.

**Mgr. Štefan:** Já osobně nevím jestli pan Hladiš ty žádosti osobně podal a myslím, že to neví ani teď pan Linger. Samozřejmě pokud máte nějaké pochybnosti, tak je vyjádřete hlasováním a já tomu rozumím. Budeme hlasovat o upraveném materiálu, a to především ve smlouvě, kde byl vypuštěn ve smlouvě II bod 2.2 a bylo vypuštěno pro případ, že příjemce obdrží dotaci doloží poskytovat již získané finanční prostředky na rekonstrukci objektu Orlovny ještě z jiných zdrojů kromě N.S.A souhlasí poskytovatel s tím, že příjemce použije část dotace vyplacené poskytované na jiný účel, a to na rekonstrukci fotbalového hřiště Mariánské údolí (na pozemcích p. č. 30 24, 39 25/1, 39 25/2 39 25/4, 39 25/15, 39 25/18 32 25/19 katastrální území Líšeň). Dotace může být použita na stavební práce výstavba montovaných kabiny rekonstrukci stávajících kabin vybudování nové travnaté plochy oplocení zavlažování na tento účel smí být příjemci použít dotace obdržené od poskytovatele finanční prostředky maximálně ve výši rovnající se výši finanční spoluúčasti získané na rekonstrukci Orlovny z jiných zdrojů než poskytovatel národní sportovní agentura celý tento odstavec vypuštěn, dále v římské 33.4 čtvrtý řádek (případně na krytí nákladů spojených s rekonstrukcí fotbalového hřiště v Mariánském údolí). Tohle vlastně v příloze, tedy ve smlouvě bude vypuštěno.

**Usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s poskytnutím investiční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 8.781.573,- Kč žadateli SK Líšeň, IČ: 13691732, se sídlem Kučerova 4, 628 00 Brno za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu: „Rekonstrukce objektu Orlovna, Holzova 7, Brno-Líšeň“ za podmínek dle přiloženého upraveného návrhu smlouvy

uděluje výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

schvaluje smlouvu o poskytnutí finanční dotace

pověřuje p. starostu podpisem smlouvy

Hlasování o usnesení:

**Pro: 16, Proti: 3, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 12 – SCHVÁLENO**

**15. VIII/31/15/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 08/2022**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.08/2022, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 3 163 000 Kč, výdaje se zvyšují o 25 864 573 Kč a financování se zvyšuje o 22 701 573 Kč dle přílohy.



**Mgr. Sadílek:** Chci se zeptat na dvě věci k tomuhle. Jedna věc je, že se zas navyšuje částka na Orlovnu o 3,5 mil. Ale zajímá mě, něco se profinancovalo již v minulém roce a něco je rozpočtováno v aktuálním rozpočtu, a teď navyšujeme o dalších 3,5mil. Tak se ptám na celkovou částku. Kolik to je na tu opravu části B orlovny a druhý dotaz téměř 500 000 na konzultační služby pro Retence vody. Nedokážu si pod tím nic představit a netuším k čemu nám to bude dobré investice do takové studie. Jaké budou následné náklady?

**Hakl:** Po úpravách na těch účtech bude poté činit 26 mil. 215 000 tis.

**Mgr. Sadílek:** Ta studie na tu retenci vody je vyvolána na ten park Houbalova.

**Dražanová:** Chtěla bych se zeptat na to koryto Líšeňského potoka? V minulém roce probíhala více méně nějaká e-mailová diskuze s obyvateli ulice Pohankova. Jedná se tedy o ten kritický úsek a jestli bychom se o tom mohli dozvědět v jaké je to části a co se tam bude opravovat? Stejný dotaz mám k tomu workoutovému hřišti v MÚ, jestli bychom se o té akci mohli něco dozvědět?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Nejedná se o tu část, které říkáme Mariánský potok, který vede mezi těmi domy, ale jedná se o tu již vyřešenou Líšeňskou část, kde by mělo dojít k vyčištění. Tato akce se plánovala již delší dobu. Na požadavky veřejnosti jsme vybudovali workoutové hřiště se zázemím pro veřejnost. Je to projekt vybudovaný poblíž hřiště SK Líšeň v MÚ.

**Ing. Talpa:** jsou nějaké požadavky od veřejnosti abychom vybudovali to hřiště zrovna na tomto místě? MÚ je vlastně celobrněnská záležitost, vím že se tam hodně běhá, ale že by tam někdo chtěl cvičit to jsem neslyšel? Máte nějaké informace, tak je prosím poskytněte nebo jestli je to jen pro SK Líšeň, ale to už dneska tady otevírat nebudeme. Pak jsem se chtěl zeptat na Orlovnu, dostali jsme změnové listy a ty jsou jako součást a je tam asi za 300tis. vybudování dešťové kanalizace. Mám pocit, že v původním projektu dešťová kanalizace byla? Není to náhodou aby to vybudoval pan Hladiš?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Já musím říct, že už několik let co jsem ve funkci tak se shledávám s žádostmi a návrhy, že bychom jako ÚMČ měli rozvíjet MÚ, ale bohužel nám v MÚ kromě silnice nepatří nic, takže ty prostory nemáme. Tady se nám při příležitosti s SK Líšeň naskytla ta možnost, že by ten pozemek byl k dispozici, protože ho SK Líšeň nemá potřebu využívat. Tak jsem se dohodli na tomhle řešení.

**Ing. arch. Kremitovská:** Co se týká položkového rozpočtu ,tak přesné informace může sdělit investiční technik. Já jsem jen byla informována, že tam došlo k tomu, že některé svody nebyli napojeny. Došlo ke přespádování některých střech a ta kanalizace se napojovala nějak jinak. Neznám všechny přesné položky rozpočtu. Požádám tedy pana Kovandu nebo stavební dozor, ať tady na to odpoví.

**Mgr. Stará:** Chtěla bych hlasovat po položkách nebo navrhovala bych to, aby vůbec zastupitelé věděli, o čem hlasují. Jaká je výše ročního nájmu na to hřiště?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Konkrétní částka zatím není sjednána. Předpokládám, že by to měla být symbolická částka.

**PharmDr. Zendulka:** Byl bych velmi rád, aby mě pan Hakl vysvětlil, jak to je a kolik peněz máte tedy někde bokem? Je to finální částka nebo jsou ještě nějaký další peníze?

**Hakl:** V rozpočtu máme teď 36mil. + 8mil. které zůstali z té dotace pro SK Líšeň. Prostředky, které zůstaly z minulého roku my nemáme povinnost, aby byli v rozpočtu.

**PharmDr. Zendulka:** Dále bych se zeptal na položku rekonstrukce ŽŠ Pohankova. Nepřijde mi, že by se tam něco intenzivního dělo. V jaké fázi se tato akce nachází?

**Ing. arch. Kremitovská:** To je tak obsáhlá záležitost, že Vám to vše vysvětlím a odpovím písemně.

**Ing. Belcredi Knauer:** Chtěl bych se zeptat co se týče opravy toho potoka. Jestli se uvažuje o nějaké revizi toho toku. Od parkoviště. Mám za to, že tam dochází ke znečištění o samotnými občany v okolí jak Ondráčkové tak Pohankové, tam hází odpad ze zahrádek a posílá se to dál. Jestli není na místě udělat i nějakou revizi toho toku v té horní části?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Tohle je celkem komplikovaná problematika, zabývali jsem se tím poslední dva roky. Ta právní situace je taková, že nám tam nepatří žádné pozemky, kromě pozemku státu, který je přímo v korytu toho potoka. A to koryto není regulované. Bohužel je to nerealizovatelné. My jsme se pokusili aspoň nabídnou těm majitelům, kteří tam mají skutečně problém to nějak řešit. Že by jim nějak ÚMČ pomohla s úpravou těch břehů, ale ani nakonec na tom jsme se nebyli schopni dohodnout.

#### **Hlasování příjmy § 6330**

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 13 – SCHVÁLENO**

#### **Hlasování výdaje § 2219**

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 14 – SCHVÁLENO**

#### **Hlasování § 2333**

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 15 – SCHVÁLENO**

#### **Hlasování § 3113**

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 16 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 3412**

Hlasování o usnesení

**Pro: 20, Proti: 1, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 17 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 3419**

Hlasování o usnesení

**Pro: 16, Proti: 2, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 18 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 3421**

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 19 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 3613**

Hlasování o usnesení

**Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 20 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 3639**

Hlasování o usnesení

**Pro: 17, Proti: 1, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 21 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 6171**

Hlasování o usnesení

**Pro: 18, Proti: 2, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 22 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování § 6330**

Hlasování o usnesení

**Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 6, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 23 – SCHVÁLENO**

### **Hlasování financování C – Třída 8**

Hlasování o usnesení

**Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 24 – SCHVÁLENO**

## **16. VIII/31/16/2000 Věc: Stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň pro období 2022 – 2026**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň stanovuje počet členů budoucího Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň pro volební období od roku 2022 do roku 2026 na 29

Hlasování o usnesení

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 25 – SCHVÁLENO**

**16 A. Návrh na změnu usnesení zastupitelstva MČ Brno-Líšeň přijatého dne 16. 12. 2021 pod bodem 19, č.j. VIII.27/19/1110, ohledně termínu zasedání zastupitelstva na I. pololetí roku 2022, resp. do konce volebního období**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

**Usnesení:** Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Brno Líšeň přijatého dne 16. 12. 2021 pod bodem 19 č. j. VIII.27/19/1110 ohledně termínu zasedání s tím, že tedy by se vypustil termín 22. 9. a nahradil se termínem 25. 8. 2022.

Hlasování o usnesení

**Pro: 18, Proti: 1, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 5**

**Hlasování č. 26 – SCHVÁLENO**

## 17. Diskuse

V diskusi vystoupili:

**Šilhán (host) + prezentace:** Zastupuji společnost Garep, která teď bude pomáhat vlastně městské části se zpracováním strategického plánu, protože vlastně městská část se rozhodla, protože bude zpracovávat strategický plán rozvoje. Chci stručně informovat co to vlastně je strategický plán s tím, jak vlastně vypadá je to vlastně dokument o nějakých 100 stránkách má 2 hlavní části. První část analytická část je vlastně popsána situace v městské části co tam zanalyzovat na všechna dostupná data, informace. Aktuálně nás vlastně čeká diskusní setkání s vybranými spolky organizacemi tady z Líšně to bude v příštím týdnu a po tom vlastně v červnu plánujeme dotazníkové šetření s obyvateli. Od května jsou vlastně k dispozici data za sčítání lidu domů a bytů, což jsou pro městskou část jedinečná data, protože na českém grafickém úřadu většinou je to jenom za obec. V krátkosti ještě k čemu vlastně strategický plán je to jeden z podkladů pro řízení městské části, vlastně vy a obyvatelé znají ty problémy znají ty potřeby a takže my nebudeme oživovat nic nového, ale co uděláme, tak to sepíšeme všechno na jednom místě do jednoho dokumentu a zkusíme to udělat tak, aby to bylo jasné a přehledné.

**Mgr. Stará:** Chtěla bych požádat abyste zakomponovali do toho strategického plánu plán rozvoje, protože zákon o obcích ten plán rozvoje v rámci obcí v podstatě předpokládal, že by ho každá obec měla mít. Pak jsem se chtěla zeptat na podrobnosti toho dotazníkového šetření. Jakým způsobem to budete provádět? Byli bychom rádi jako zastupitelstvo o těchto aktivitách i nadále informováni, jak se postupuje a tak. Zda je možné tady vytvořit informační třeba e-mailovou komunikaci.

**Šilhán:** Co se týče dotazníkového šetření, tam určitě není reálné, aby se vyjádřili všichni. Když se třeba dělá průzkum republiky tak tam třeba stačí 1tis. lidí, ale jde o to aby to bylo vyvážené třeba pohlaví, věku apod. Dotazník by třeba šel na Facebook, na web, do mobilního rozhlasu, šel by do zpravodaje apod.

**Mgr. Sadílek:** Chtěl bych poděkovat, k tomuto kroku, myslím, že naší MČ tenhle strategický plán určitě chybí. Na druhou stranu mám trochu obavu z načasování. Nějaká část prací proběhne před volbami, potom se změní vedení radnice a obávám se o ukončení, nebo by proběhlo znovu to šetření. Něco podobného tady už máme s Orlovnou.

## 18. Interpelace

**Ing. Talpa:** Požádal jsem Radu ÚMČ, jestli by nemohla pozvat na ZMČ pana Karafiáta, za Líšeňské noviny. Běžně, když jsme pořádali tak předsedové se na ZMČ dostavili a vysvětlili nám třeba systém rozdělování dotací apod. Já to chci jen otevřít, jelikož jsem zadal článek do Líšeňských novin a ten článek nebyl zveřejněn a byl uveřejněn až v dalším čísle a když jsem se ptal proč tak nebylo místo. Proto jsem chtěl, aby pan Karafiát došel a vysvětlil nám systém.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Já jsem pana Karafiáta vyzval, aby se ZMČ účastnil. On říkal, že si to rozmyslí, ale asi si rozmyslel, že nepřijde. Redakce se snaží vždy vyváženě rozhodovat. Vždy je to nějaký kompromis a komunikace mezi stranami.

**Mgr. Sadílek:** Připojím se k panu Talpovi, rozhodovací řízení rady novin jsou naprosto netransparentní, nepředvídatelné. Komunikace od redakční rady jde pouze ústně mnohdy je pravda úplně jinde. Přimlouval bych se, aby ty informace chodili písemně, abychom to mohli případně zpětně vyhodnotit.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Protože, je to tak citlivá záležitost tak jsme se to snažili úplně od politizovat. Proto jsem tu pravomoc předali té redakční radě, rada je vyvážená. Pan Zendulka obdržel odpověď vlastně v tištěné formě v Líšeňských novinách vlastně v tom žlutém rámečku. Toto je celé vysvětlení pro kohokoliv ne, jen pro pana Zendulku.

**Mgr. Vondráčková:** Chtěla bych poprosit, jestli bych mohla dostat přehled za celý rok centrální park Rokle, rozpočtová opatření. Co tam bylo vloženo tak a jestli tohle by šlo mi vypsát. To je směr na úřad.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Dle zákona má redakční rada povinnost otisknout články zastupitelů, ale není tam žádný časový údaj, možná 3 měsíce, ale nemusí to být prostě hned. Ty noviny nejsou nafukovací, nemůžeme říct, že jen zastupitelé budou mít prioritu a když se jich sejde 29 tak tam nebude nic jiného. Ta redakční rada se snaží to nějak vyvažovat, rozhoduje kolektivně. Myslím, že je to nejlepší možnost.

**PharmDr. Zendulka:** Já jsem byl informován o nezveřejnění mého článku 20. dubna telefonicky panem Látalem. Několikrát jsem ho během telefonického rozhovoru prosil, aby mi toho rozhodnutí zaslal písemně. Do dnes jsem ho neobdržel až dnes jsem zjistil, že ten text v novinách je vlastně ta odpověď. Tady jste o nějakou slušnost. Dále jsem byl informován, že budou vytvořeny nějaké pravidla a budou předloženy Radě. Do dneška je nemáme a tak se ptám jestli to byla nějaká špatná informace od pana Láta, jestli to vůbec dorazilo na Radu?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Ne nemám ty informace. Na Radě se nic takového neprobíralo ani se neřešilo, že by se to řešilo do budoucna. Jestli je to nějaký komunikační šum, těžko to komentovat co Vám do telefonu řekl nebo neřekl.

**Mgr. Sadílek:** Neustále se tu opakuje, že se tu stal nějaký šum, nedorozumění apod. a přesně takhle bych popsal fungování těch novin za poslední minimálně dva roky. Chtěl bych jednoduchou věc když napíšete e-mail s článkem, tak zase e-mailem odpovědět a ne nějakým telefonátem, šumem, nedorozumění apod. Předejdeme tak nejasnosti. Dále jsem se díval na web radnice a není tam ani jeden zápis z komise pro Líšeňské noviny, tak se chci zeptat kdy budou doplněny a důvod proč tam

nejsou? Jakým způsobem bude poté v tom asi zářijovém čísle možnost představení těch politických stran? Jak se bude rozhodovat?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Co se týká toho představení politických stran, zatím se řešilo, že bude vytvořen prostor, ale o bližších detailech se nejednalo, jaká bude struktura apod. Předpokládám, že to rada bude řešit na červnovém zasedání a potom někdy během prázdnin to bude odesláno všem kandidujícím subjektům.

**Dražanová:** Vrátila bych se k tomu závěrečnému účtu, mě tam zaujali nedokončené stavby. Ten nepřevzatý dlouhodobý majetek. A to prodloužení komunikace Kubelíkova a Markovičova. Chtěla jsem se zeptat co tam není dokončeno? Proč to není předáno.

**Mgr. Štefan:** Je potřeba se obrátit na pana Kovandu nebo pan Kůs Vám odpoví, co je za problém. Jsou tam součástí ještě nějaké prahy nebo něco přesně nevím. On Vám odpoví, já bych opravu spekuloval.

**RNDr. Borecký:** Chodník u zastávky Kotlanova, je tam nový chodník podél trati a ten chodník je tam zničený. Předpokládám, že bude dodělán v nejbližší době.

**Mgr. Štefan:** Najížděla tam firma, která to zničila a na její náklad se to opraví. Stejně jako zničila asfalt u dětského hřiště na ulici Elpova.

**Mgr. Stará:** Jedná se o přechod u zastávky Zetor, který tam do teď není vyznačen. Když chcete přejít na zastávku tak musíte být jako chodec velmi odvážný. Přechod tam chybí. Občan další se opakovaně ptal jak se kontroluje přebírání prací konkrétně pokos trávy a úklid sněhu a bylo mu sděleno, že na úřadě chybí lidi a pan Babáček všechno nestíhá. A ty práce byli dost odfláknuté. Jak se to kontroluje tedy? Další dotaz je na přechod ulice Holzova 1 na před na Kučerovou ulici, kdy před rekonstrukcí přechod byl? Kdy se tam vrátí? Pak jsem se chtěla zeptat paní Kremitovské ohledně toho prodloužení záměru, jestli se to tedy realizuje nebo ne?

**JUDr. PhDr. Příborský:** Zetor silnice přechod víme o tom, řešili jsme to naposledy asi před půl rokem. Přechod tam chybí problém je v tom, že přechod musí vést z přechodu na chodník a bohužel tam v na druhé straně žádný chodník není a ani ho tam nemůže udělat protože ten chodník nepatří městu. Co se týká přebírání není pravda, že by to pan Babáček nedělal. On to má jako jednu z hlavních náplní činnosti práce. Co se týká přechodu přes Kučerovu ten tam byl, ale nebyl tam právně. Nebyl tam povolen.

**Mgr. Vondráčková:** Několikrát jsme se dnes dozvěděli o nějakém záměru v Mariánském údolí, nedokážu si představit o co se tam jedná, jak tam ten záměr teď vypadá, co se tam vlastně plánuje? V jakém místě apod. Tak to jsem chtěla poprosit poslat. A potom takový apel na Ondráčkové to kontejnerové stání. Co jsou na tom mostě, jestli se to posunulo.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Na první otázku odpovíme písemně a pošleme Vám materiály, co máme. Co se týká Ondráčkovi tam jsme se dohodli s panem Kůsem, že tam vybuduje zpevněnou plochu pro kontejnery a také prošlap.

**Ing. arch. Kremitovská:** Odpovím písemně.

19. Projednání zápisu z kontrolního a finančního výboru

Hlasování o usnesení **Pro: 15, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 6, Nepřítomno: 7**

**HLASOVÁNÍ č. 27 - SCHVÁLENO**

20. Kontrola usnesení

21. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan  
Starosta

Mokrý Pavel  
ověřovatel

Ing. Belcredi Knauer  
ověřovatel