

Z á p i s  
z 29.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň  
konaného dne 31.03.2022

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Hlasování o schválení programu:

**Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 9**

3. Volba návrhové komise: Mgr. Alena Stejskalová, Ing. Šiška

**Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 9**

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Pavel Mokrý, Ing. Tomáš Drdla

5. **VIII.29/5/2600 Věc: Úprava Jednacího řádu ZMČ**

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

V diskusi vystoupili:

**JUDr. PhDr. Příborský:** Jednací řád jsem předložil já, protože jsem se tady nabídl, že budu nějakým koordinátorem různých snah a návrhů Vás kolegů, které vedou k změně jednacího řádu. Domnívám se, že změna jednacího řádu je nutná, a to minimálně ze dvou důvodů. Jednak, protože už jsou tam některá zastaralá ustanovení, která dneska už nejsou v souladu ani se zákonem a jednak, protože jednacím řádem a jeho dodržováním se zabýval kontrolní výbor, který zpracoval svoji zprávu a dal doporučení, kde také jsou některá doporučení, která bychom myslím měli vzít vážně. My jsme se sešli zejména s kolegou Zendulkou potom s paní místostarostkou a bavili jsme se o těch různých změnách, které byly doporučeny ze strany kontrolního výboru nebo ze strany jednotlivých zastupitelů. Dali jsme dohromady nějaký kompromisní pozměňovací návrh, který máte před sebou a ten jsem předložil. Není to věc extrémně urgentní možná, že byla urgentní v minulých měsících kdy tady byla pandemie a kdy nám trošku chyběl nástroj na zapojení některých kolegů, kteří byli třeba v karanténě on-line, a to byl tak vlastně jeden z hlavních důvodů, proč jsme to teď začali řešit, aby se tam dostal nový článek pro on-line jednání zastupitelstva. Nicméně pandemie pominula, takže pokud byste tu debatu chtěli ještě odložit a jednací řád schválit jindy tak je to taky možné, myslím si, že nás nic netlačí.

**PharmDr. Zendulka:** Chtěl bych poděkovat panu místostarostovi, že se ujal tady této koordinační role jednak za kontrolní výbor jednak i za náš klub zastupitelů. Rád bych poděkoval i paní místostarostce Kremitovské, která také participovala na přípravě toho návrhu tak, jaký máte nyní k dispozici. Proběhla, tedy k tomu vlastně 1 schůzka s tím, že jsme se bavili, že by bylo vhodné uspořádat ještě další schůzku, kde bychom tento návrh diskutovali mimo zastupitelstvo se členy ostatních zastupitelských klubů, na což bohužel nedošlo a tím pádem já nemám absolutně představu o tom, jak se k tomu staví zbytek z Vás mimo teda ty kluby, které tady na tomto materiálu pracovali. Přijde mi trošku nešťastné, že jste se do té debaty nezapojili a bohužel musím říct, že nešťastná byla i ta e-mailové komunikace od úřadu směrem na zastupitele vzhledem k programu toho dnešního zastupitelstva, kde tam taky byly ty informace od paní Horákové ne úplně jasné. Vyjasnilo se to následně až v úterý na základě e-mailu od paní Peňásově.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Jen krátce bych zareagoval a doplnil, že možná ano bavili jsme se ještě o nějaké schůzce, ale bohužel mi poté co my jsme zapracovali ty svoje připomínky a následně odeslány všem kolegům tak mi nepřišla jediná připomínka, námitka, či jiný návrh. Tak jsem již neviděl znovu nutné svolávat další schůzku.

**Mgr. Stará:** Já jenom doplním. V podstatě jsem se k tomu úplnému znění Jednacího řádu dostala až v úterý

kdy ho zaslala paní Peňásová, protože já jsem chtěla ty materiály v písemné formě. Co se týče těch schůzek bohužel z pracovního vytížení jsem to časově nestíhala. Nic méně v rámci toho úplného návrhu jsem se do toho dneska začetla a po kompilaci se zákonem o obcích jsem tam našla chyby, takže na základě toho jsem sestavila ten pozměňovací návrh, který jsem dneska zasílala kolem poledne na všechny zastupitele. V tomto směru bych ho ráda předložila. Nicméně mi teď není jasné v jaké fázi se nacházíme. Zda se bude stahovat, dopracovávat nebo jak se teď k tomu mám postavit vzhledem k tomu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Těžko říct já v podstatě k tomu nemám co říct, protože ty návrhy přišly dneska odpoledne já sám jsem neměl čas se tím zabývat a moc to promyslet, takže nevím, do jaké míry jsou akceptovatelné, zdá se mi na první pohled, že některé ne. Takže by asi bylo vhodnější abychom se tady o tom pobavili mezi všemi zastupiteli. Jak to vidí ti, kteří to měli čas prostudovat. Následně se pak rozhodnout zda to stáhneme a jestli je potřeba to dále dopracovat. Nebo jestli to tom tedy budeme hlasovat.

**Mgr. Stará:** Tak já bych asi v této fázi navrhovala, že bych to co jsem posílala v nějaké stručné formě shrnula. Abych tady nedělala nějakou přednášku. V podstatě pokud si otevřete ten Jednací řád, tak v článku 2 odst. 1 to je technická jde tam v podstatě uvést úplné znění zákona a vymezit legislativní zkratku. V článku 3 odst. 1 jsem opravila svolávání ustavujícího zasedání v souladu s § 91 zákona o obcích. V článku 4 odst. 5 zase jsem sledovala tu zákonnou úpravu. Tentokrát jsme u osobních údajů, protože je v Jednacím řádu, že se jedná pouze o citlivé osobní údaje a to je pouze jakoby jedna skupina těch osobních údajů. Je to např. pohlaví, ale adresa je jako taková klasický osobní údaj. Takže s ohledem na to jsem tu větu vlastně přeformulovala, aby byla v pořádku a vztahovalo se na veškeré osobní údaje. V článku 6 odst. 1 je, že ten kdo se tedy nemůže zúčastnit je povinen omluvit starostovi a proti tomu nic nemám, akorát mě napadlo co se stane když pan starosta nebudete přítomen? Myslím, že by bylo dobré tam doplnit, že v případě nepřítomnosti se ta omluva zasílá místostarostovi nebo případně tajemníkovi. Když se podíváte na článek 6. odst. 5 tak zákon o obcích říká, že pokud nesvolá zasedání starosta v souladu s příslušným paragrafem zákona o obcích tak to učiní místostarosta nebo jiný člen zastupitelstva obce, takže z toho úhlu pohledu si myslím, že i ta omluva by myslím v nepřítomnosti stačila místostarostovi. Pak je tam článek číslo 6 odst. 18 to už jsem tady v kuloárech byla účastna nějaké zrušené debaty. V podstatě se vracím k tomu střetu zájmů tak jak jsme to nakousli u dotací. Platí, že ten kdo je ve střetu zájmů by o příslušné žádosti neměl rozhodovat. Je tady i slovo projednávání tam jenom říkám, že jsem se držela zákonné dikce, která říká, že pokud je někdo ve střetu zájmů ohledně projednávání nebo rozhodování příslušné záležitosti, tak to nahlásí. Já osobně nemám nic proti tomu, aby osoba ve střetu zájmů o té dané záležitosti diskutovala, ale určitě by neměla o ní hlasovat, protože svým způsobem je podjatá. Dále článek 6.A s tou možností distančního hlasování. Tam když se podívám na odstavec první tak si myslím, že v karanténě, případně izolaci může být člověk i bez toho aniž by vláda vyhlášovala nouzový stav. Případně byla nějaká doba pandemie. Takže z toho důvodu to asi není návrh, ale spíše dotaz na změnu, protože si myslím, že by se to nemělo omezovat pouze na dobu pandemie nebo nouzového stavu. Současně teda dotaz proč se to distanční hlasování omezuje pouze na 9 osob? Jestli tedy máme pouze nějakých 9 připojení? Takže tohle bych byla ráda kdyby se tady nějak prodiskutovalo. Dále článek 8 odst. 1 tam je zase sledovaná zákonná dikce, protože ano rozhoduje většina zastupitelů nicméně zákon říká, že příslušné speciální zákony jinak, takže je to zase upřesnění. V článku 9 kde je podle stávajícího znění, že členové zastupitelstva můžou se s podměty a dotazy se můžou obracet na Radu městské části atd., ale chybí mi tam právě ti vedoucí příslušných odborů, nebo oddělení úřadů. Což zákon v paragrafu 80 C umožňuje, tak jak to právě v tom A. umožňuje pro ty členy rady a tak dál. Takže s ohledem na to, že v článku 9 je polovina toho co tam má být tak jsem doplnila i to, že zastupitelé mají právo obracet se i na zaměstnance obce. Takže to je ve zkratce obsah toho co jsem poslala. A budu ráda pokud to tady nějak probereme.

**Mgr. Svoboda:** Já to probírání začnu jakožto recipient té zrušené debaty o tom bodu 6/18 nicméně napřed se k tomu vyjádřím celkově. Já si myslím, jestli by s tím všichni souhlasili, jestli toto bychom mohli považovat jako protinávrh jako celek. Tedy tyto jednotlivé body pokud bychom se tedy nedohodli jinak. Co se týče těch bodů je tam určitě nějaký přínos, legislativní zkratka je v pořádku. Nic méně zbytek toho pozměňovacího návrhu mě prostě přijde, že akorát zapleveluje ten Jednací řád tím, že kopíruje zákonné definice v tom ohledu, že např. že když je jasné, že se nedá omluvit starostovi tak ze zákona jasně vyplývá, že starostu zastupuje místostarosta. Co mě osobně tedy trochu vadí tak paní kolegyně právnička se na tu věc se na to nepodívala na věc z právního hlediska, ale ze svého osobního pohledu. Což já se s tím jako nemůžu smířit také jako právník. Protože když se podíváme obecně na tu právní úpravu upravující střet zájmů tak zjistíme, že my všichni tady jsme veřejní funkcionáři, kteří na jedné straně zastávají svůj osobní zájem na druhé straně zastávají veřejný zájem. V okamžiku, kdy se tyto 2 zájmy dostanou o střetu existuje tzv. střet zájmů tento střet zájmů poměrně podrobně

upravuje zákon 159 z roku 2006 o střetu zájmů a kde je napsáno zcela explicitně, že pokud dojde ke střetu zájmů řadového výkonu funkce toho zájmu veřejného s tím zájmem osobní tak potom veřejný funkcionář tzn. my nesmí upřednostnit svůj osobní zájem, ale musí upřednostnit ten zájem veřejný. Ten musí prosazovat a hájit. V původním znění zákona o obcích ve znění do března roku 2012 tak na konci toho ustanovení § 82 odst. 2 tuším byla na konci věta o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování o nějaké záležitosti daného zastupitele rozhoduje daný orgán obce pak teda komise rada nebo zastupitelstvo, no tady tato věta je samozřejmě taková ošidná. Nejvyšší správní soud, což je podle mě autorita, kterou stojí za to, jak respektovat, abychom si do budoucna netrhli ostudu tak v tom odůvodnění daného rozsudku potom říká, že je to právo občanů samozřejmě zaručené listinou základních prav a svobod právo občanů podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců a je nepřijatelné, aby zastupitel obce mohl být zbaven možnosti účastnit se projednávání a rozhodování v určité věci pouhým rozhodnutím většiny zastupitelstva. Všichni totiž jako zastupitelé disponujeme reprezentativním mandátem na základě rozhodnutí voličů nejsme odpovědní svým kolegům v zastupitelstvu a mandát vykonáváme podle vlastního uvážení důvod, proč se nerozhoduje zastupitelstvo je pouze v případě zániku mandátu, nikoliv kvůli tomu, že se rozhodneme v Jednácím řádu, že o ničem nebudeme rozhodovat. Prostě takový výklad je zcela nad rámec té zákonné definice a vzhledem k tomu, že jsme orgán veřejné moci, tak se musíme řídit zákonem a v jeho mezích a nesmíme jít nad rámec tzn. pokud nám zákon říká, že pouze máme nahlásit střet zájmů tak tento střet zájmů nahlásíme, ale už nikdo neříká a rozhodně o tom ani nikdo nebude rozhodovat, zdali od té věci můžeme debatovat nebo zdali vnímáme hlasovat v takovém případě to pouze o morálním apelu na danou osobu, ale rozhodně to není o tom, že si tady řekneme, že vyloučíme někoho z projednávání nebo hlasování určité věci. Tohle je v zásadě asi jako všechno co já jsem k tomu chtěl sdělit. Já bych osobně hlasoval prostě o zamítnutí tohoto protinávru a schválil bych Jednací řád jako celek, protože ho považuji za kvalitně zpracovaný.

**P. starosta:** Já velice děkuji za obšírné vysvětlení jak se to se střetem zájmů, včetně judikátů.

**PharmDr. Zendulka:** Jenom bych chtěl trochu dovysvětlit ten článek 6.A tak jak jsme se o tom bavili na schůzce kde jsme vlastně domlouvali tento návrh Jednacího řádu. Ono do názvu tohoto článku se dostalo označení v době pandemie, ale my jsme se právě bavili, že existují i jiné situace, které mohou zabránit se zúčastnit osobně zasedání zastupitelstva. A proto ta věta je formulována tak, že teda se to netýká pouze pandemického zákona nařízení karantény, ale i nouzového stavu obecně, takže by to mělo myslet i na jiné krizové situace a stavy, kdy by bylo znemožněno se některým zastupitelům zúčastnit se osobně zasedání.

**Mgr. Svoboda:** Ještě jednu věc jsem zapomněl zmínit, a to v tom pozměňovacím návrhu paní Staré ještě v tom článku 8.1. kde navrhuje tedy doplnit, že pokud nějaký zvláštní předpis nebo neupravuje to kvórum na přijímání usnesení zastupitelstva nějak zvláštně a takže bychom to tam zmínit měli. Takový zákon, pokud jsem si to dobře vědomi v České republice pouze 1 to zákon o místním referendu nicméně ten odkazuje také na hlasování pouze jako absolutní většinou tzn. v tomto případě neexistuje v České republice prostě jakákoliv právní norma, která by po zastupitelstvu vyžadovala hlasování nějakou kvalifikovanou dvoutřetinovou nebo třipětinovou většinou a z tohoto důvodu ten bod je vlastně jako taky zbytečný.

**Mgr. Sadílek:** Já tedy nevím, zda jsme již dořešili tu debatu ohledně těch pozměňovacích návrhů, já jsem tady měl pouze poznámku vlastně k tomu návrhu jako takovému. Tady v bodu 9 kde jsou vlastně připomínky, podmínky a tak tady vlastně mi z toho odst. 2 vyplývá, že vlastně Jednací řád dává povinnost tomu, kdo je dotazován odpovědět a v článku 3 pak jakoby stanoví výjimku, kdy je možné odpovědi do 30 dnů, ale zaujalo mě vlastně ty vyjmenované důvody, případně, že záležitost vyžaduje další prošetření, pokud dotazován není přítomen, nebo pokud o to požádá dotazující. Myslím si, že jsme se od toho trochu odchylovali na posledních zastupitelstvech kdy mnohdy ten dotazovaných bez odkazu na nějaký ten důvod říkal, že odpoví písemně do 30dnů. Ale tady mi to z toho textu tak vlastně nevyplývá. Nevím jestli se ten článek změnil, ale minimálně je to jinak než byla praxe.

**Dražanová:** Já bych se chtěla zeptat v článku 5 bodu 4, druhá odrážka bod dotazy občanů. Chápu to dobře, že občané mají právo hovořit 3 minuty a celkový čas je pro ně vyhrazený na 30 minut pokud nebude prodlouženo se souhlasem zastupitelstva. Protože v článku 9 ty dotazy a podobně je vlastně napsáno, že ZMČ mají právo vznášet dotazy. Tak bych chtěla tedy vysvětlit jak je to tedy s občany a veřejností a jestli se jim třeba hned může odpovědět. Třeba občan vznese dotaz, pan starosta třeba odpoví, to se započítá do té půl hodiny, pak už se nedostane na dalšího, nebo tady pak budeme hlasovat jestli se může zeptat někdo jiný? Nerozumím tomu.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Tady bych si dovilil vysvětlit celý ten koncept toho bodu, který se jmenuje dotazy občanů. To je v podstatě odpověď na návrhy některých z Vás, ke kterým já se zařadím taky, aby se nějakým způsobem zjednodušila situace pro občany, kteří sem chtějí přijít a třeba se na něco zeptat a aby tady nemuseli čekat několik hodin než my prodiskutujeme všechny řádné body interpelace, případně diskusi. Tak se tento bod jako speciální bod předřazuje na začátek jednání zastupitelstva s tím ovšem, že bod diskuse taky byl doteď nebo je doteď je stále zachován na konci zastupitelstva tzn. že v případě, že by někdo chtěl něco diskutovat jakoby obsírněji tak ten prostor stále bude mít, ale až na konci zastupitelstva až po projednání všech řádně zařazených bodů. Tohle v podstatě, dává možnost na krátké dotazy nebo vystoupení hned po zahájení.

**Dražanová:** Takže je to vlastně něco navíc ten bod pro všeobecnou diskusi. Ten standardní bod diskuse teda zůstává na to co jsme vlastně zvyklí, ten bod zachováváme a k tomu se přidává další bod, kdy ti občané teda mají vymezeny těch 30 min. Chápu to dobře, děkuji.

**Mgr. Stará:** Já bych jenom doplnila tu problematiku střetu zájmů. Pan kolega tu citoval judikát z roku 2012. Já bych jenom zmínila judikát Ústavního soudu 4 z roku 2017 v případě návrhu poslanců na zrušení § 4 B, 4 A a 4 C. Ústavní soud říká Ústavní soud říká, že je potřeba zabránit tomu, aby funkcionáři zneužívali své mocenské postavení v rámci funkcí k prosazování svých osobních zájmů a týká se to, jak v oblasti veřejných zakázek tak v oblasti poskytování dotací.

**Mgr. Svoboda:** Já rozumím, a proto je takový nástroj třeba v zákoně o střetu zájmů, což určitě víte, že když vykonává třeba designovaný člen uvolněný člen zastupitelstva nějakou výkonnou funkci, například právnické osobě, kde za to pobírá odměnu, tak si musí vybrat, jestli bude pobírat odměnu buď v té právnické osobě nebo zastupitelstvu, respektive v té právnické osobě prostě tu odměnu pobírat nesmí nebo by byl prostě ve střetu zájmů, že by pobíral 2 odměny, což tím, že jeho honorovaný už prostě zastupitelstvem na tu uvolněnou funkci, no tak prostě by tam jako harašilo nějaké samozřejmě to ten zájem nějaký prospěchářství a s tou veřejnou funkcí, takže ty nástroje tam jsou a já teda nevím, ale v zákoně o obcích jsem žádný § 4 AB a nic nenašel.

**Dražanová:** Já se přiznám, že ten střet zájmů mi není jasný od začátku. Ani teď mi to nebylo zcela vysvětleno. Já předpokládám, že tady u toho Jednacího řádu má někdo záruku té zákonnosti toho Jednacího řádu, chtěla bych vědět kdo to kontroloval? A jestli by se ten dotyčný k tomu mohl vyjádřit k té problematice, aby to pochopili všichni ostatní, kteří nejsme právníci?

**P. starosta:** V zákoně o obcích je napsáno, že každý zastupitel má zvážit své mentální schopnosti, aby vykonával svoji funkci, co se týká právní garance poprosím pana, Dryšla který ocituji zřejmě stejné judikáty jako pan Svoboda.

**Mgr. Dryšl:** Dobrý večer vážení zastupitelé já především řeknu, že souhlasí s tím výkladem pana **Mgr. Svobody** a musím říct, že byl velice kvalifikovaný a sofistický nevím co více bych k tomu řekl, protože já jsem stejného názoru snad jenom, že člen zastupitelstva, který je ve střetu zájmů má právo se účastnit jednání, hlasovat v něm, protože nelze mandát člena zastupitele omezit už s ohledem na to, že je to jeho ústavní právo v téhle věci rozhodovat.

**Ing. arch. Kremitovská:** Já jsem se jen chtěla zeptat pan Svoboda zmínil hlasování, že bychom napřed hlasovali o návrhu paní Staré jako protinávrhu pokud ona ho tak podává.

**P. starosta:** Takže to co jste paní Stará poslala e-mailem tak je tedy bráno jako protinávrh k Jednacímu řádu? To znamená, že bychom nejprve měli hlasovat a vypořádat se s Vašimi doplňujícími body.

**Mgr. Stará:** Mohu poprosit o přestávku zhruba 5 min, že bychom se poradili?

**P. starosta:** Prosím tedy přestávku.

**Mgr. Stará:** Takže my jsme se tady shodli, že bychom navrhli, aby se článek 6 odst. 18 je ta věc ohledně střetu zájmů hlasovala zvlášť, co se týče návrhu v případě článku 2 odst. 1, 3 odst. 1, 4 odst. 5, 8 odst. 1 a 9 takto hlasovat unblock a návrhy, který vlastně nebyly návrhy byly to spíš dotazy v článku v článku 6 odst. 1 a 5, v článku 6.A o těch nehlasovat.

**Ing. arch. Kremitovská:** Poprosím abychom dostali písemně tento návrh. Pokud to máte písemně, my to tady rozmnožíme pro ostatní a já žádám o přestávku klubu.

**P. Starosta:** Klub ANO, paní místostarosta požádala o přestávku. Já myslím, že 5 minut bude stačit.

**Ing. arch. Kremitovská:** Já jsem se jen chtěla zeptat protože teď to tady mám tady před sebou. Já jsem tedy úplně přesně nepochopila. Třeba ten článek 8 který máme hlasovat. Úplně mě není jasné proč by tam ten článek měl být? Já bych to tedy potřebovala ještě do vysvětlit. Nehledě na to, že článek 9 vyplývá také ze zákona úplně nevím.

**Mgr. Stará:** Jenom zareaguji, řekla bych, že tam je u toho článku 8 a 9 zvolená legislativní technika, že se řekne A a neřekne se B, tzn. pokud se podíváte v článku 9 odstavec 1 je to také přepis zákona. Také je to zaplevelování Jednacího řádu jak namítal pan Svoboda. Pokud jaksi Jednací řád zobrazuje zákon a říká z toho zákona jen půlku tak si myslím, že je dobré dopsat tam tu druhou půlku nebo tam ten článek nemít vůbec.

**Ing. arch. Kremitovská:** Tak teď jste mě zmátla úplně, protože já jsem pojem zapleveluje myslela, že se tam dávat toho víc, než je, úplně nutné a že tím, že se tam pořád přidává, přidává tak tímto vlastně zaplevelujeme. Nebo možná ten výraz chápu špatně.

**Mgr. Stará:** Jaký je smysl téhle debaty? Souhlasíte s tím chcete to vypustit nebo já tomu nerozumím? Já jsem návrh předložila řekla jsem způsob, jakým se má hlasovat řekla jsem důvod a dál nevidím způsob nebo důvod, proč by se měla nějakým způsobem dál ještě rozvíjet tady ta debata podle mě nemá smysl děkuji.

**Mgr. Sadílek:** Já to zkusím dovysvětlit z pohledu, jak jsem pochopil. Já jsem to pochopil tak, takže prostě už v tom současném návrhu už je v podstatě opsaný zákon, ale ne úplně. Tak ten pozměňovací návrh byl, abychom teda to doplnit tak, aby ten zákon byl popsán tedy úplně. Druhá varianta je samozřejmě to, že ten zákon se nebude duplikovat vůbec a prostě se odkáže na zákon.

**Ing. arch. Kremitovská:** Já jsem chtěla jenom požádat o vysvětlení toho, jestli je potřeba to tam dávat nebo nedávat a jestli je to naprosto v souladu s tím co má ten Jednací řád říkat nebo neříkat, protože já nejsem právník já tomu nerozumím a pokud by mně odpovězeno, tak jak jste odpověděla tak já si myslím, že stejně jako vy a všichni ostatní mám právo se zeptat co tím termínem je myšleno.

**Mgr. Stará:** Já jsem to tam napsala, protože si myslím, že by to tam být mělo to je můj názor a pokud mě nevěříte nebo máte pochybnosti tak je tady paní Vacková dá Vám nezávislý právní názor, protože předpokládám, že mě považujete za podjatou.

**P. Starosta:** Paní Vacková dneska absolvovala operaci, je zde pan Mgr. Dryší.

**Mgr. Dryší:** Ještě jednou dobrý den já s těmi návrhy, které jsou tady předloženy paní Mgr. Starou nemám vůbec žádný problém jsou to zpřesňující a doplňující informace. Samozřejmě Jednací řád není o to, aby opisoval zákon, ale nemám s tím by žádný problém, aby se v těchhle těch bodech kromě těch dvou, které se týkají toho střetu zájmů.

**Ing. Talpa:** Teď budu mluvit k článku 8 odst. 1. Já jsem pochopil podle slov pana předřečníka myslím, že se jmenuje pan Svoboda, že se může stát, že bude právní předpis, který vydá vláda nebo někdo další budeme hlasovat, jinak než nadpoloviční většinou o tom mluví tady to doplnění, kdežto my tady mluvíme o tom, že budeme hlasovat jenom nadpoloviční většinou, že toto doplnění vlastně v podstatě není proti tomu, abychom mohli hlasovat, jinak než běžně se hlasuje tou nadpoloviční většinou, takže to tam klidně může být doplněno. Děkuji.

**Mgr. Stará:** Já to jenom ještě doplním, proč si myslím, že to zpřesnění, je důležité, když teda ten Jednací řád opisuje zákon o obcích opíše jenom polovinu, protože jsem si tady všimla, že jsou tedy kolegové, kteří ten zákon o obcích nečetli, ať už z důvodu, že se domnívají, že když nejsou právníci tak ho číst nemusí nebo na to nemají čas. Chápu, že je to složité a nezáživné čtení nicméně. Stará právní věta říká, že neznalost zákona nikoho neomlouvá, takže si myslím, že pokud ten zastupitel si přečte Jednací řád tak je to pro něho jakýsi základní far plán, lidově řečeno, a mělo by tam teda být řečeno, nejenom A i B, tak to jenom na doplnění.

**Ing. Talpa:** Chtěl doplnit, že pokud je někde stanoven nějaký počet tak rozhodně závazná věc potom tato možnost tento doplněk vlastně umožňuje hlasovat jiným způsobem.

**Mgr. Svoboda:** Já jenom bych dovysvětlil tu hierarchii. Zákon o obcích nebo jakýkoliv jiný zákon říká, že máme o některé věci hlasovat třeba absolutní většinou nebo nějakou kvalifikovanou většinou pak cokoliv si napíšeme do pod zákonného právního předpisu jako Jednací řád je naprosto irrelevantní, protože se stejně musíme řídit zákonem a co se týče samozřejmě nějakého zaplevelování tak spíše jde o to, že čím podrobnější předpis je tím hůře čitelný.

**P. starosta:** Já bych poprosil ještě k tomu bodu, jestli jsem to správně pochopil tak vy chcete bod v čl. 6 odst. 18 střet zájmů. Já s tím nemám problém, problém s tím má dozorový orgán ministerstvo vnitra tzn. že odbor veřejné správy a kontroly v podstatě tuto věc vylučuje a teď otázku já nevím, jestli, jakoby je to v pořádku abychom hlasovali něco co judikáty, nálezy, právo se vykládá tak, že to je nemožné, že to vlastně nemáme dělat a přesto to chcete hlasovat? Mě to přijde jakoby dost kontraproduktivní. Jestli je opravdu paní Stará přesvědčena, že je to takto v pořádku, nebo jestli se návrhu za Sousedy jako rovnou doptat toho odboru veřejné správy kontroly ministerstva vnitra, který je pověřen kontrolováním jednacích řádů do zastupitelstev. Než abychom si trhli ostudu, na jejich webových stránkách je to napsané. Tak jestli se jich nezeptat, jestli se něco nezměnilo. Taková poznámka na okraj.

**Mgr. Stará:** Já stanovisko ministerstva vnitra neznám, nečetla jsem ho, neměla jsem zatím čas ani příležitost studovat stránky odboru kontroly, respektive jsem je studovala, ale z důvodu její řešení jiné právní otázky, což si myslím, že není chyba, ale můžeme udělat to, že o čl. 6 odst. 18 hlasovat nebudeme. Já si zjistím potřebné informace atd. a, pokud tedy vycítím potřebu tak bych podala návrh na bod programu na některém z dalších zastupitelstev.

**PharmDr. Zendluka:** Chtěl jsem jen říct, že v rámci kontroly toho stávajícího Jednacího řádu v závěrečné zprávě právě kontrolní výbor konstatoval, že tady a tato problematika střetu zájmů se otevírá na zasedání zastupitelstva opakovaně a že by bylo vhodné, kdyby Úřad městské části, respektive právník městské části zpracoval nějaký materiál, kdyby tuto problematiku zastupitelům lépe vysvětlil, bohužel k tomu nedošlo.

#### **Hlasování návrh Mgr. Staré**

Hlasování č. 3 – článek 2 odst. 1

**V čl. 2 odst. 1** návrhu jednacího řádu místo slovní formulace „zákonem o obcích“ uvést „zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů („zákon o obcích“).

Hlasování o usnesení

**Pro: 11, Proti: 1, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6**

#### **HLASOVÁNÍ č. 3 – NESCHVÁLENO**

Hlasování č. 4 – článek 3 odst. 1

**Čl. 3 odst. 1** návrhu jednacího řádu - v souladu s § 91 odst. 1 zákona o obcích formulovat takto: „*Ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce svolává dosavadní starosta po uplynutí lhůty pro podání návrhu soudu na neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování tak, aby se konalo do 15 dnů ode dne uplynutí této lhůty, a jestliže byl návrh na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování podán, do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí soudu o posledním z podaných návrhů, pokud žádnému z podaných návrhů nebylo vyhověno.*“

Hlasování o usnesení

**Pro: 8, Proti: 1, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 6**

#### **HLASOVÁNÍ č. 4 - NESCHVÁLENO**

Hlasování č. 5 – článek 4 odst. 5

**Čl. 4 odst. 5** návrhu jednacího řádu - Poslední větu formulovat takto: „*Zveřejněné materiály nebudou obsahovat v souladu s platnou a účinnou právní úpravou osobní údaje, příp. tyto osobní údaje budou znečitelněny.*“

Citlivé údaje jsou pouze jedním z druhů osobních údajů (je to např. pohlaví, ale není to adresa) a v materiálech by neměly být zveřejňovány jakékoliv osobní údaje (tj. i adresa), příp. by tyto údaje měli být znečitelněny.

Hlasování o usnesení

**Pro: 11, Proti: 1, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6**

**HLASOVÁNÍ č. 5 – NESCHVÁLENO**

Hlasování č. 6 – článek 8 odst. 1

**K čl. 8 odst. 1** návrhu jednacího řádu - v souladu s § 87 zákona o obcích doplnit: „*neupravuje-li zvláštní právní předpis potřebný počet členů zastupitelstva za účelem vyslovení souhlasu jinak. O této skutečnosti je předsedající povinen informovat zastupitele před hlasováním, včetně uvedení příslušného právního předpisu.*“

Hlasování o usnesení

**Pro: 5, Proti: 4, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6**

**HLASOVÁNÍ č. 6 – NESCHVÁLENO**

Hlasování č. 7 – článek 9

**V čl. 9** návrhu jednacího řádu doplnit v souladu s § 82 písm. c) zákona o obcích: „*Členové ZMČ mají právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce.*“

Hlasování o usnesení

**Pro: 8, Proti: 4, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6**

**HLASOVÁNÍ č. 7 – NESCHVÁLENO**

Hlasování č. 8

**Usnesení:** Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje upravený Jednací řád (dle přílohy), který nahrazuje dosavadní Jednací řád schválený dne 20.12.2018

Hlasování o usnesení

**Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6**

**HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO**

## 6. Diskuse

V diskusi vystoupili:

**Mgr. Sadílek:** Minule jsem se zde zajímal o tu nabídku divadla Líšeň na ubytování uprchlíků z Ukrajiny. Dozvěděl jsem se, že se tam byl někdo podívat na ty prostory, že si je i nafotil, ale od té doby se k tomu nikdo nevyjádřil. Tak jsem se chtěl zeptat jak to vypadá?

**Ing. arch. Kremitovská:** Řešila jsem to s panem Lingrem, pod kterého spadá správa těchto prostor. On se pokoušel neúspěšně zastihnout pana Vémolu. Nakonec se mu to povedlo. Byl se tam podívat a má mě z toho dávat informace. Jak je to vlastně proveditelné nebo ne, ale já se omlouvám dnes jsem nebyla na úřadě tak tedy nemám úplně aktuální informace.

**PharmDr. Zendulka:** Možná je to můj subjektivní pocit, ale zdá se mi, že v posledních několika měsících máme na jednání zastupitelstva hodně méně materiálu, než jsme mívali v tomu předchozím období. Tak já tady otevírám tu diskusi, jestli je to opravdu jenom můj subjektivní pocit nebo jde o objektivní záležitost že, těch bodů, které jsou na jednání je méně? Případně pokud tomu tak opravdu je, tak jestli je proto nějaký důvod nebo ty materiály nechodí z města tak jako chodívaly dřív?

**Ing. Belcredi:** Opravdu netuším, proč jich mělo být méně. To co chodí předkládáme na zastupitelstvu.

**Mgr. Vondráčková:** Chtěla jsem se zeptat jestli víte něco o tom objektu dole na Ondráčkové? Pokud vím, tak majitel toho zadního objektu zemřel, jestli je tam nějaký vývoj?

**Ing. arch. Kremitovská:** Já teď úplně přesně nevím, co tam probíhalo. My jsme dostali předtím 2 upozornění na to, že se zřejmě vzdali dědici dědictví a že bych tam měly probíhat aukce, ale tam je to bohužel tak složité, že vůbec nevím, jak ta aukce nakonec padla nebo ne. Je tam také velký problém s novým územním plánem, který to nezařazuje jako stavbu, ale jako plochu pro zahrádky.

**Ing. Talpa:** Já mám ten pocit, že jsem to měl za úkol ještě v minulém období. Bavili jsme se o tom, že by tam mohl být ten dům pro seniory. Bohužel je tam problém ta výška, mohl by být pouze jednopatrový. Okolní zahrádky jsou v pronájmu ÚMČ tak by se tato věc dala vyřešit. Byla by škoda se toho objektu zbavovat. Je to pěkné místo.

**Ing. arch. Kremitovská:** Tam je opravdu velký problém s tím územním plánem. V květnu by mělo na nebo v červnu nejpozději na zastupitelstvo města Brna by mělo přijít schvalování územního plánu tak ten tam v podstatě ten dům pro seniory v tuto chvíli nepovoluje.

**JUDr. PhDr. Příborský:** Pro mě jsou to nové informace. Nemám je v gesci, ale chtěl jsem říct to stejné, že ať je to, jak chce a ať je využitelnost dneska toho pozemku jakákoliv tak vzhledem k tomu, že to jedno z posledních větších prostorů v té části Líšně, kdyby se dalo něco realizovat to, tak si myslím, že by městská část měla usilovat o to. Ty právní problémy tam vyřešit.

**Mgr. Sadílek:** Chtěl bych se tady ještě vrátit k těm lidem z Ukrajiny, proběhla tady informace, že bychom jim měli poskytnout 10 bytů. Ale už se ke mně nedostala informace jak to dopadlo?

**Mgr. Dryšl:** Aktuálně probíhají vlastně administrativní práce okolo připojení elektřiny. E-ON má samozřejmě nějaké lhůty, dokdy musí reagovat a ty jsou samozřejmě třicetidenní tuhle tu chvíli jsou zpracovány 2 smlouvy o odběrném místě, protože tam už došlo k tomu vlastně, že nebyl rezervovaný ten příkon, tudíž se tam muselo dojít k tomu, že E-ON on tam musel vyměnit jističe. Smlouvy jsou aktuálně připraveny a připravují se další podklady.

**P. starosta:** Byty jsou vyklizené, připravené, ale bohužel aktuálně nemají připojení. Bohužel E-ON prodloužil přípojnou dobu. Je to teď do 30 dnů. Čeká se na připojení.

**Host:** Dobrý večer jmenuji se Zavřel jsem nominovaný do komise dopravy. Chtěl bych Vás informovat o tom jak vlastně bude nová zóna v Líšni. Jedná se o poměrně velkou plochu. Jedná se o všechny ty zelené střech. Je to ve fázi kdy ty budovy jsou hotové i ty mezi parkování. Ale domnívám se, že ten areál je v podstatě řešen partyzánským



způsobem a měla by se ÚMČ více po městě šlapat, aby tam bylo lepší koncepční řešení. Vidíte tam částku, že jsou zhruba 3.mld.Kč, 3tis lidí, lehká výroba. Díval jsem se jaké jsou tam vlastně ty dopravní podmínky. Tady je zhruba 9 bodů, které si myslím, že jsou problematické. Jsou znázorněné v tady této mapě co vidíte. Dost zásadní pro mě bylo zjištění, že vlastně hlavní přístup bude pořád tou původní bránou Zetoru. Původní hlavní silnice Líšeňská má být zvýšený průjezd pod tím okruhem, v rámci toho je otázka jaká tam bude doprava? Zda tam bude jen autobus? Z mé strany by bylo ideální, aby z prostoru jak je zastávka Bíla hora tak tam byla nejenom přístup od tramvaje, ale aby tam i vjezd. Potíž je tady obrovská z hlediska vlastníků. Čistě náhodou jsem se setkal s člověkem, který to projektuje a ten mi řekl, že tato silnice má dálniční charakter.

(prezentace k výkladu pana Zavřela – dostupný k vidění na záznamu ZMČ na webových stránkách ÚMČ)

**P. Starosta:** Pokud já si pamatuji a nechci do to dneska moc zabíhat městská část požadovala na území Zetoru právě studii, která by všechno vyjasnila. Bohužel nový územní plán se studií nepočítá, takže prostě to tak je. Ale jenom bych k tomu nevedl dlouhou debatu na dnešním jednání přislíbil účast pana nebo zástupci CTP parku to je investor tohoto území a zároveň pan radní pro územní plánování rozvoje pan Filip Chvátal, bohužel zástupci CTP parku z pracovních důvodů se nemohli dostavit a pan radní byl v Praze on by to sice stihl na 17 :30, ale vzhledem k tomu, že tady by nebyl zástupce ten hlavní investor transformovaného území, tak to nedávalo moc smysl. Tuto účast přislíbili na příštím jednání.

**Mgr. Vondráčková:** Děkuji za výklad pana Zavřela. Také děkuji panu starostovi za upřesnění a také pozvání k jednání zástupce CTP a také pana Chvátala na další jednání. Jsem ráda, že je zde snaha všech stejná, tady o tuhle lokalitu. Je to důležité pro všechny vědět co se tam děje a také, že hledáme možnosti a řešení.

**Mgr. Sadílek:** Chtěl bych poděkovat panu Zavřelovi za tu prezentaci. Také panu starostovi, že se toho ujmul. A domluvil na příští zastupitelstvo tu diskusi. Také vnímám, že ta lokalita je důležitá a byla by škoda propást příležitost, aby vše fungovalo.

**RNDr. Borecký:** Chtěl bych poděkovat, panu Zavřelovi. Jsem rád, že je vše nachystáno tak dobře na to další velké projednávání. Firma CTP je mi jako zastupitele velice dobře známá, včetně způsobů jejich jednání. Dál se o tom zatím nebudu vyjadřovat. Doufám, že se prezentace k nám dostane dopředu, aby ch si ji doma mohl ještě dále prohlédnout. Mohl bych Vás požádat třeba o vložení nějaké textu do Vaší prezentace, abychom tomu opravu rozuměli.

**Mgr. Svoboda:** Já jsem chtěl jen v rychlosti, ještě k tomu objektu na Ondráčkové, já se tam úplně ztrácím, když jsem se snažil dohledat nějaké informace tak jsem toho nebyl schopen. Bylo by možné požádat o nějaké sumaré právního vztahu. Co je tam případně černá stavba, vztahy a další věci? Mohlo by to pomoci se v této situaci orientovat. Také nastínit nějaký vývoj ta lokalita není špatná.

**P. starosta:** Pokud Vás můžu poprosit můžeme si domluvit schůzku osobně a já vám případně předám informace. Nevím na kolik je pro Vás třeba podstatná smlouva z roku 1994. Ale budu rád, když si domluvíme schůzku a probereme to osobně včetně nějakého finálního stavu. Je to složitá situace.

**Mgr. Vondráčková:** Já bych byla tedy taky ráda za nějaké zhodnocení celkové situace. Jen si chci ujasnit situaci, podle mě je ten pozemek celý městský, přední budova je taky svěřena městské části, zadní budova byla stavěna soukromím vlastníkem. Teď je tu informace, že ten zadní objekt je svěřen Úřadu pro zastupování státu. Chtěla bych se teď zeptat kdo za ÚMČ s tím úřadem teď komunikuje?

**Ing. arch. Kremitovská:** Pokud já mám informace tak díky odmítnutí dědictví to opravdu získal stát. Zkusím zpracovat nějaké informace, ke schůzce může kdykoliv dojít. Nechám si to od někoho zkontrolovat co můžu říct a co ne. Protože já to určitě nevím a potom bych Vám rozeslala. Je to opravdu složitější problematika než se zdá. Pozemky pod celým územím jsou nám svěřeny a nemíní se s nimi teď třeba prodej, nebo něco takového. Přímo s úřadem nejednáme. Úřad jako takový má vždy za úkol prodat majetek v dražbě. S paní Vackovou jsme domluveni, že budeme situaci aktivně sledovat. Ta hodnota je pro někoho bezcenná, protože když nezískáte ten pozemek tak je to složitější. Já teď za paní Vackovou nemůžu mluvit, paní Vacková tu není. Doufám, že se brzo uzdraví a že se brzo vrátí a objasní stav v jakém se to teď nachází.

**Mgr. Svoboda:** Takže na položenou otázku zda někdo komunikuje s úřadem pro zastupování státu je odpověď ne.

Chápu to dobře? Děkuji.

**Mgr. Stará:** Já mám 3 dotazy. Jenom teda poznámka pod čarou k těm osobním údajům podle nařízení evropský unie, které platí je to tak, že by se tedy museli říct nějaký informace které, když si kdokoliv dát dohromady tak zjistí, kdo to je. První věc záchody v Rokli. Na minulém zasedání zaznělo od pana starosty, že jsou připraveny k používání. Byla jsem tam teď v sobotu a záchody nefungovali. Chtěla bych vědět kdy budou záchody odemčeny. Druhá věc pokračovala jsem do Jedlého parku, kde jsem se trochu zhrozila, protože je tam z toho měsíční krajina. Je tam neskutečný nepořádek, také zmizelo jezírko. Tak se chci zeptat co se tam stalo? Třetí dotaz sešli jsme se tady dneska kvůli materiálu a jednání ZMČ v termínech zasedání. Ptám se tedy jestli to bude tak i na dále, že se budou respektovat termíny? Nebo jestli je nějaký klíč, který má pan starosta, když se rozhoduje, jestli zastupitelstvo svolá nebo ne.

**P. starosta:** Zastupitelstvo to jsou ty nadřazené právní dokumenty ze zákona o obcích svolává starosta je v zásadě jedno, jestli jsme přijali toto usnesení proto, že na základě tohoto usnesení se nesvolává zastupitelstvo. Termíny respektuji, a dokonce pokud je naléhavá potřeba tak vypisujeme nové.

Ten zákon jasně říká, že toto je v gesci starosty, takže já se budu snažit respektovat ty termíny, protože rozumím, že může vyplnit složité si domlouvat nebo hledat jakoby nové časové termíny.

Co se týká Jedlého parku, tak tam bohužel došlo pokud já vím, tak tam kopal E-ON dělali zaokružování elektřiny a zároveň a tam byli plynaři, kteří si také obnovovaly svoje vedení s tím, že Vám řeknu sladkou novinu my ty pozemky nemáme žádný svěřený, takže majetkově se k tomu vyjadřoval majetkový odbor, který nás neinformuje. Co se týká WC Rokle tak není to aprílová na 1. dubna se ty toalety otvírají s tím, že vysoutěžená firma, která by měla. Já tady teď teda nemám pana Kovandu bylo to domluvené od 1. dubna nebo nejspíše od pondělí firma, která to bude 2x denně uklízet a tím pádem ty toalety budou zprovozněny zároveň, protože tam bude přístupový systém přes SMS bránu, kdy cena vstupů bude cena hodnota esemesky není tam žádný poplatek, ale je to kvůli evidenci a dalším věcem.

**Mgr. Stará:** Já jsem se chtěla jenom zeptat pro vysvětlenou na tu majetkoprávní situace s těmi pozemky v Jedlém parku na minulém zastupitelstvu jste říkal, že se nám povedlo slavnostně vykoupit poslední pozemek a teď jste říkal, že tam ty pozemky máme pouze svěřené tak, jak to vlastně je?

**P. starosta:** Tam byla směna, směnu schvalovalo zastupitelstvo Líšně, protože to byla směna v rámci Líšně. Kdy se směňovala jedna zahrada v Líšni za pozemek, který ten vlastník získal v dražbě. Tahle změna probíhala cca koncem listopadu a v podstatě proběhla směna toho pozemku. A tím pádem město řekněme, v té ploše, která je ohraničený soukromými pozemky napravo, nalevo, získalo pozemek, kde může, řekněme, upravovat uplatňovat své vlastnické právo. Zatímco, když vám protíná cizí soukromí pozemek tak docela problém pokud něco plánujete. To bylo v listopadu a pozemky nejsou svěřeny, my jsme o to opakovaně žádali. Nicméně právní praxe, respektive svěřený pozemků není tak formální záležitost by se mohlo zdát a i na tento vývoj reaguje i město Brno, které s nelibostí nebo v podstatě až na výjimky pozemky již nesvěřuje.

## 7. Interpelace

**PharmDr. Zendulka:** Já bych si dovilil dvě krátké interpelace. Jedna bude směřovat na Vás pane starosto. Na předminulém zastupitelstvu jsem se Vás ptal jakým způsobem jste naložil s informacemi svého poradního sboru. Domlouvali jsme se, že nebudete dávat písemnou odpověď, ale velmi stručně o tom poreferujete. Takže jsem se chtěl zeptat zda už nám můžete dát nějakou informaci? A moje druhá interpelace bude již taková tradiční na aktuální stav rekonstrukce Orlovny? A to ve dvou částí a to konkrétně u části B jak se vyvíjí rozpočet této akce, harmonogram a v jakém smyslu ÚMČ pracuje na provozním řádu, nebo podmínce provozu té opravené části a zda se jednalo už se spolky?

**P. starosta:** Co se týká a co se týká těch stovek hodin, jak jste psal ve svém článku také to jsem ještě nezhodnotil, takže bohužel. Takže možná příště, ale nevím tedy co přesně očekáváte. V tuhle chvíli nejsem schopen odpovědět.

**PharmDr. Zendulka:** Já to zjednoduším tu otázku, aby nebylo třeba písemné odpovědi. Zajímá mě jestli je rozpočet, který je schválený jestli v současné době dostačuje? Zda je dodržován harmonogram akce? Zda byli osloveni Líšeňské spolky ohledně využití?

**Ing. arch. Kremitovská:** Co se týká rozpočtu tam to musím přesně zjistit. Co se týká harmonogramu, ten se plní, co se týká jednání se spolky tak teď mám rozpracovaný nějaký návrh možnosti pronájmu. Poté následně všechny oslovím a řekneme si jestli je to tak možné nebo ne. Mě se ozývají některé spolky, které by tam chtěli být, případně zájmové spolky, které by tam měli mít zájem o celodenní provoz. Případně o pronájem celé Orlovny, což si myslím, že to není v souladu s tím jak bychom chtěli tu Orlovnu provozovat. Takže dám to všechno dohromady a dám Vám vědět.

**Ing. Talpa:** Já jsem měl za to, že když jste tyto věci projektovali, tak, že to již máte ujasněné. Teď se dozvídáme, že se něco staví, neví se co s tím, neví se za kolik, neví se nic. Nemáte ekonomickou analýzu a teď se teprve bavíte o tom komu to pronajmete. Jestli to budou spolky, nebo to bude komerce, tak prosím tedy vysvětlíte jak jste to teda projektovali?

**PharmDr. Zendulka:** Já bych opravdu požádal o odpověď paní místostarostku. Ta otázka tady jistě zazněla a já bych ji nerad opakoval.

**Ing. arch. Kremitovská:** Ten rámec zůstává pořád stejný tak jak jsme ho říkali. Ale vzhledem k tomu co se děje ve světě, ať je to růst energií, ať je to zájem spolku, nebo určitých subjektů, které tam jsou. Tak já Vám v tuhle chvíli nedokážu říci jestli budeme pronajímat tak, že elektřinu bude hradiť úřad nebo se budeme muset bavit, že ceny pronájmu budou pokrývat celý nájem, energie. Od začátku byla koncepce, že to horní patro mělo sloužit spolkům a co se týká toho spodku tam měla fungovat kavárna. Pokud zase zasáhne Covid nebo pokud o tu kavárnu bude vůbec zájem kdo by ji provozoval. Další místnosti by měli sloužit jak pro pronájem veřejnosti Líšně. Případně jsem dostala požadavek, že Pastelka by tam ráno chtěla cvičit, ze školy, že by tam chtěli chodívat. Mělo by to fungovat na podobném principu jak funguje Kotlanka. Tady tak je to od začátku z mé strany prezentováno.

**PharmDr. Zendulka:** Moje interpelace směřovala i na druhou část. Chtěl bych se tedy zeptat jak je na tom SK Líšeň?

**Ing. arch. Kremitovská:** Nového je to, že SK Líšeň navštívila paní primátorka, která byla také na Orlovnu zavedena. Probíhala i teoretická domluva o pomoci pro SK Líšeň ze strany města. Jestli to bude pravda nebo ne tak to já Vám nemůžu říci a zatím nemám žádné zprávy, že by Národní sportovní agentura tyto dotace už přidělovala.

8. Projednání zápisu z kontrolního a finančního výboru

Hlasování o usnesení: **Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 6**

9. Kontrola usnesení

10. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan  
Starosta

Pavel Mokřý  
ověřovatel

Ing. Tomáš Drdla  
ověřovatel