

Z á p i s
z 27.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 16.12.2021

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

S ohledem na okolnosti coronavirové pandemie Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň souhlasí s tím, aby se zastupitelé zúčastnili jeho VIII.27. zasedání distančně, prostřednictvím audiovizuálního přenosu. Jejich účast a příspěvky do rozpravy k projednávaným bodům programu budou zaznamenány do zápisu ze zasedání, hlasovat budou veřejně zvednutím na obrazovku viditelné cedule s nápisem „PRO“, „PROTI“ nebo „ZDRŽEL SE“ současně s ostatními členy zastupitelstva ve vymezené době určené pro hlasování.

P. starosta: Toto usnesení je navrženo s ohledem na to, že oba členové ZMČ oznámili nemožnost své účasti těsně před konáním zasedání a nebyl časový prostor na definitivní stanovení organizačních a technických podmínek distanční účasti zastupitelů na zasedáních tak, aby mohl být v tomto smyslu upraven Jednací řád. Jednací řády některých jiných měst a obcí již možnost distanční účasti zastupitelů za určitých podmínek umožňují (např. Jednací řád ZMB nebo jednací řády některých částí Prahy), pokud se do budoucna ukáže tato potřeba i u nás, navrhujeme odpovídající úpravu Jednacího řádu ke schválení.

Hlasování o usnesení: Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 8

2. Schválení programu

Nikdo neměl připomínky k programu.

Hlasování o schválení programu: přítomno: 25 pro: 25

3. Volba návrhové komise : RNDr.Daniel Borecký, CSc., PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.

Přítomno : 25 pro : 25 zdržel se : 0 proti : 0

4. Jmenování ověřovatelů zápisu : Mgr. Stejskalová, Mgr. Vašíčková

5. VIII.27/5/2000 Věc : Žádost MO MMB o vyjádření k návrhu na dispozici s majetkem města - žádost o prodej pronájem pozemku p.č. 9353/42 v k.ú. Líšeň , části pozemku p.č. 9353/16 v k.ú. Líšeň a části pozemku p.č. 9353/79 v k.ú. Líšeň

Důvodová zpráva : Majetkový odbor MMB se na MČ Líšeň obrací se žádostí o vyjádření k návrhu na dispozici s majetkem města - prodej/pronájem pozemku p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň, části pozemku p. č. 9353/16 v k. ú. Líšeň (cca 84 m2) a části pozemku p. č. 9353/79 v k. ú. Líšeň (cca 104 m2).

OÚPR MMB ve vyjádření ze dne 15.07.2021 sděluje, že části pozemků p. č. 9353/16 a 9353/79 v k. ú. Líšeň , jsou z hlediska Územního plánu města Brna (ÚPmB) součástí nestavební - volné stabilizované plochy městské zeleně s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem plocha parků (ZP). Pozemek p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň je z hlediska ÚPmB na rozhraní dvou funkčních ploch, a to stavební stabilizované plochy bydlení s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem plocha čistého bydlení (BC) a nestavební - volné stabilizované plochy městské zeleně s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem plocha parků (ZP).

Plochy parků plní funkci veřejného prostranství a jsou přístupné všem bez omezení, plochy čistého bydlení slouží především k bydlení. Dotčené pozemky nejsou dotčeny žádnou navazující územně plánovací dokumentací ani veřejně prospěšnou stavbou či opatřením.

Dle návrhu nového ÚPmB jsou požadované části pozemků p. č. 9353/16 a 9353/79 v k. ú. Líšeň součástí stabilizované plochy veřejných prostranství (O), pozemek p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň je na rozhraní dvou funkčních ploch, a to stabilizované plochy veřejných prostranství (O) a stabilizované plochy bydlení, plochy se strukturou zástavby - rezidenční nízkopodlažní a výškovou úrovní zástavby 3-10 m (B/r2).

S ohledem na výše uvedené OÚPR MMB části pozemků p. č. 9353/15 a 9353/79 v k. ú. Líšeň z územně plánovacího hlediska nedoporučuje k prodeji, k pronájmu nemá OÚPR MMB z územně plánovacího hlediska námítky, pokud bude zachováno využití pozemků v souladu s ÚPmB. Pozemek p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň je o výměře 4 m² a jedná se o pozemek umístěný v hranici dvou funkčních ploch, kterou nelze vzhledem k měřítku ÚPmB přesně určit. V tomto konkrétním případě, kdy se defacto jedná o narovnání hranic mezi sousedícími pozemky, OÚPR MMB z územně plánovacího hlediska nemá námítky k prodeji pozemku p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň.

Zvážení dispozice s majetkem je čistě na rozhodnutí samosprávných orgánů MČ Brno- Líšeň.

V diskusi vystoupili:

Mgr. Sadílek: V podstatě chápu, že teda ten pronájem je v gesci rady nicméně chtěl bych se k tomu zeptat, jak to já chápu to vlastně ty pozemky jsou určeny pro veřejnou zeleň, respektive pro veřejné prostranství a v současnosti ten účel plní tak mi ten pronájem úplně nedává smysl a nevím nebo chtěl bych se zeptat, jakým způsobem se očekává, že bude zachováno to využití těch pozemků tzn. že si to majitel například nebude moci oplotit a budete to muset být jako veřejná zeleň.

P. starosta: Já mám za to, že se napravuje jenom reálný stav, že majitel nebo člověk už tento pozemek využívá. V důvodové zprávě je dokonce napsáno, že pozemek je již přeplocen. Tzn., že to již majitel využívá.

Mgr. Sadílek: Pak možná doplňující otázka, kdy se počítá, že pozemky budou plnit tu funkci, kterou mají. Jelikož teď tedy plní funkci zahrady.

Ing. arch. Diakovová, Ph. Dr.: Zeleň, obzvláště ta městská neměla být. Proto je to tam napsáno s ohledem na využití dle územního plánu. Omlouvám se, ale nemám zde sebou přesné znění územního plánu. Takže přesně teď nemůžu odpovědět.

Ing. Belcredi Knauer: K poznámce tady si myslím, že jde o to, že v případě, že je tento pozemek takto zaplocen tak pokud by ten pozemek, který je obecní byl někoho v soukromém vlastnictví tak zde zřejmě došlo již k vydržení, protože ten pozemek je oplocen už nějakou dobu tak proto se tedy narovnává ten stav, protože obecní pozemek nelze vydržet. Takže se tady jen stalo to, že kdysi před mnoha lety tipuji tak před 25lety se ten pozemek oplotil, udělalo se to špatně a dneska je ten stav nějaký je tam vidět, že je tam nějaká vzrostlá zeleň a proto se to napravuje.

Ing. arch. Kremitovská: Já bych k tomu jen řekla, tam se nám ty plochy ještě mísí, kromě té zeleně je to veřejná plocha, s tím, že nám pozemky nejsou svěřeny a MMB bude ještě rozhodovat podle svého. Tam je to tak v malém měřítku, že územní plán, který se tam nějakým způsobem lomí tak úplně přesně to nedefinuje a bude se tam stejně žádat o změnu územního plánu proto jak OÚPR tak MMB doporučuje pronájem.

Mgr. Stará: Já mám k tomu jednak doplnění, protože vydržení může nastat pouze v případě, že ten, kdo užívat ten pozemek v dobré víře, že ten pozemek nikomu nepatří, což si myslím, že z hlediska zápisů v katastru nemovitostí asi v dobré víře být nemohlo a druhá věc dotaz na Stavební úřad jak je možné, že ty 4 m, které chtějí odkoupit tak tam podle mapy stojí stavba, jak je možný, že ta stavba byla povolena, protože tam muselo být pochybení už v začátku.

P. starosta: Nechci úplně řešit kdy byl digitalizován v Líšni katastr, ale pokud je to tedy pochybení na statní správu tak nevím, jestli to patří na program jednání zastupitelstva zeptám se paní Tajemnice.

Ing. Belcredi: Jestli patří na program zastupitelstva pochybení stavebního úřadu v minulosti. To by se muselo řešit na státní správě na stavebním úřadu to my vám určitě teď tady nemůžeme odpovědět.

Ing. Stejskal: Měl jsem v podstatě podobný dotaz na ty 4m, které bychom měli odsouhlasit k odkupu zda ty 4m vznikli právě tím co se odehrává i ve více případech díky tomu zaměřování a digitalizací, že dne dochází k malým odchylkám od reality, protože většinou to nebylo ve zlém úmyslu, ale nepřesností kartografických map. Jestli k tomu máme nějaké vyjádření, nebo jestli je to jen domněnka od které musíme nějakým způsobem uvažovat tak proč vlastně ty 4m vznikly, jestli víme, nebo jestli se nám k tomu někdo vyjádří u úřadu.

P. starosta: Můžeme poslat podle 106 na Stavební úřad dotaz s tím, že ta stavba je tam od roku 1994, takže určitě je to dobrý dotaz potom bych chtěl upozornit, že digitalizace katastru probíhala v Líšni roku 2008, 2010 tzn. 16 let po tom co tato budova byla postavena a určitě není to jediný případ dokonce i dnes mezi soukromými pozemky v Líšni naprosto běžně došlo docházelo k tomu, že tam nějaký posun je, ale asi na tohle není schopen v tuto chvíli nikdo reagovat, takže pokud je zájem tedy tuto záležitost řešit tak bude výhodnější písemnou formou, konkrétně na státní správu na Stavební úřad.

Ing. arch. Kremitovská: Pouze znovu opakuji, že tento pozemek nám není svěřen patří MMB, který nám jej nesvěřil a ze své zkušenosti mohu říci, že při projednávání na MMB, zřejmě dojde k tomu, že pozemek nebude odprodán, ale že bude jako přestavek dán tomu vlastníkovu zdarma zřejmě, protože zatím všechny případy, které jsme na magistrátě řešili tak dopadli.

RNDr. Borecký: Já mám problém s tím, že jak tady padá ten pozemek nám není svěřen pokud je nám pozemek svěřen a dochází k pronájmu tak dochází k pronájmu ze strany RMČ pokud se nepletu. Takže tady to usnesení Bere na vědomí pronájem části pozemku to bere na vědomí pronájem z toho není jasné, jestli se rozumí, že to pronajímá RMČ nebo MMB. Chtělo by to doplnit. Tam by to mělo být jasně vyjádřeno, jestli se jedná, že bereme na vědomí pronájem ze strany RMČ nebo Rady města Brna.

P. starosta: Pokud mohu tak klidně to bere na vědomí můžeme úplně vypustit a budeme tedy hlasovat o souhlasu jenom souhlasu nebo nesouhlasu s odprodejem toho z mého pohledu zbytkového pozemku 4 m² a tedy potom navrhnou, aby se nehlasovalo o tom vžití na vědomí.

Mgr. Stará: Děkuji za reakci, z mé strany to bylo pouze upozornění na to, aby si Stavební úřad dal příště pozor druhá věc je ta, že sice můžeme mít problém s digitalizací, ale zajímalo by mě jak je možné, že si někdo oplotí kus pozemku a v klidu si to 16let užívá a nic se neděje a třetí věc je dotaz když je tedy majetek svěřený městu v podstatě Líšeň s tím nemá nic společného, nebo aspoň takhle to vyznělo proč máme souhlasit odprodejem.

P. starosta: Statut města Brna říká, že pokud jde o dispozici s majetkem jako je prodej tak se k tomu má vyjádřit místě příslušné zastupitelstvo, co se týká zaplacení pozemku tak to se bohužel děje, děje se to ve velkém a město tady to eviduje a my to nevíme proto protože tento pozemek nám není svěřen my ho v tomhle pohledu neobhospodařujeme a kontroly jsou prováděny majetkovým odborem MMB, který je systematicky provádí. Digitalizace katastru k tomu výrazně pomohla, pomohla vytyčit hranice.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň souhlasí s odprodejem pozemku p. č. 9353/42 v k. ú. Líšeň o výměře 4m² umístěným v hranici dvou funkčních ploch

Hlasování o usnesení: Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

6. VIII.27/6/2500 Věc: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 9. 2021

Vyjádření: V souvislosti s povinností schvalovat účetní závěrku, která je stanovena zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, předkládáme informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 9. 2021, a to na základě § 14 odst. 1 uvedené vyhlášky.

Rozsah předkládaných informací z mezitímní účetní závěrky je stanoven Zásadami schvalování účetní závěrky MČ Brno-Líšeň (schválenými ZMČ dne 17. 12. 2013), kde v bodě 10.1. těchto Zásad je uvedeno, že v průběhu účetního období ORF předloží ZMČ na vědomí informace z mezitímních účetních závěrek, a to údaje o nákladech, výnosech a hospodářském výsledku za příslušné čtvrtletí a o aktivech a pasivech. Jedná se tedy o údaje obsažené ve výkazu zisku a ztráty a v rozvaze, které jsou předkládány.

V rozvaze je možné na straně 3 v části „B.III. Krátkodobý finanční majetek“ zjistit stavy peněžních prostředků na bankovních účtech městské části k 30. 9. 2021. Na účtu 245 je stav depozitního účtu, na kterém jsou cizí prostředky (prostředky nesvéprávných a složené jistoty od firem v rámci výběrových řízení), dále pak na účtu 241 je zůstatek na bankovním účtu vedlejší hospodářské činnosti (VHČ domy), na účtu 231 je vykázán souhrnně zůstatek na bankovních účtech, které slouží jako příjmové a výdajové účty rozpočtové činnosti městské části a na účtu 236 je souhrnně uveden stav na bankovních účtech peněžních fondů městské části (Fondu rezerv a rozvoje, Sociálního fondu a Fondu polikliniky).

Vzhledem k tomu, že účetní závěrka městské části slouží jako podklad pro přípravu účetní závěrky statutárního města Brna, je výkaz zisku a ztráty ovlivněn Metodikou účetnictví statutárního města Brna, neboť v souladu s touto metodikou se účtují transfery přijaté od města ve prospěch účtu 572 a nikoliv ve prospěch účtu 672. Z uvedeného důvodu je na účtu 572 vykázána záporná částka.

Usnesení : ZMČ Brno – Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň.

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

7. VIII.27/7/2500 Věc : Žádost SK PROVO Brno o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021

Vyjádření : Odbor rozpočtu a financí obdržel dne 25.10.2021 žádost SK PROVO Brno, IČ: 270 08 622, se sídlem Ovocná 341/12, 621 00 Brno, zastoupeného předsedkyní pí. Janou Prokešovou o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021. Dotace byla schválena na 21. zasedání ZMČ Brno-Líšeň dne 8.4.2021 v rámci schvalování dotací typu A.

Jedná se o změnu struktury účelu, kdy z důvodu malé účasti dětí neproběhlo letní soustředění, na které byla část dotace určena. Žadatel žádá o změnu použití části dotace na celoroční činnost (startovné, mzdy). Původní dotace ve výši 100.000,- Kč byla určena na sportovní vybavení 36.000,- Kč, pronájem sportoviště 28.000,- Kč, startovné 6.000,- Kč a letní soustředění 30.000,- Kč. Nové rozdělení dotace je sportovní vybavení 36.000,- Kč, pronájem sportoviště 28.000,- Kč a startovné 36.000,- Kč.

Součástí materiálu je původní žádost o dotaci typu A z 2.11.2020 a 1. strana schválené Smlouvy o poskytnutí dotace Z rozpočtu MČ Brno-Líšeň, kde je původní rozdělení dotace.

Sportovní komise žádost projednala na své schůzi konané dne 16.11.2021 a doporučila se změnou dotace souhlasit s určením pouze na startovné.

Rada městské části Brno-Líšeň žádost projedná na své 69. schůzi konané dne 24.11.2021 a její stanovisko bude sděleno ústně.

V diskusi vystoupili:

MUDr. Drbal: Finanční výbor doporučil u všech tří žádostí.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Předpokládám, že ze sportovního klubu SK PROVO tu nikdo není. Ten můj dotaz bude směřovat na členy rady a komise. Díval jsem se do toho materiálu a žádost je formulována, tak že si přeji změnit tu částku nevyčerpanou na letní soustředění a požadují částku na celoroční činnost na startovné na mzdy, aj. Nic méně ta samotná změna potom je ta částka 30tis je navržena na převedení do mezd. Chtěl jsem se zeptat zda bylo komunikováno s tím sportovním klubem nebo kdo vlastně rozhodl o tom, že ta částka bude celá převedená na mzdy a nebude z toho možné financovat dopravu případně provoz webových stránek.

P. starosta: Bohužel tomu nerozumím tady panuje především shoda nebo neshoda se zpracováním materiálu.

Hakl: V dodatku č. 1 tak tam tedy mzdy nejsou, tak to nechápu.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Omlouvám se to je na startovné. V té žádosti je právě, že by chtěli tu částku převést na celoroční provoz/startovné, aj. Já se ptám, jestli s nimi někdo konzultoval, že to bude převedeno celé na jednu položku.

Mgr. Stará: Dotace mají být udělovány ve veřejném zájmu a já bych chtěla vědět v rámci téhle změny jakým způsobem z toho budou profitovat občané Líšně, ta dotace by měla být ve prospěch celku. Chtěla bych odůvodnění této změny.

Mgr. Sadílek: Bohužel jsem zjistil, že je tady nějaký šotek v materiálech, protože to co vidím na webu je rozdílné to co máme v papírové podobě. Je tedy rozpor co je na webu a co máme fyzicky. Pan Zendulka má tedy něco jiného než mám já.

P. Starosta: To tedy nevím jak se mohlo stát já mám papírovou formu a mám stejnou kopii jako pan Hakl.

Ing. Stejskal: Já se dívám do svých materiálů, na straně 3 tak je žádost z SK PROVO věc změna účelu dotace na letní soustředění/ na celoroční činnost. Tak to máme stejné, startovné, treníři, mzdy.

Ing. arch. Kremitovská: Dotaci jsme již jednou schvalovali s tím, že na startovné tam již byli dány peníze. Nevím proč bychom teď měli uvažovat, zda to je ve veřejném zájmu, týká se to dětí, které jsou z Líšně a závodí za SK PROVO.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Jestli tedy promineme, že jsou tady tedy dvě verze materiálu. Ten problém zůstává stejný máme 30tis. v té žádosti není přesně specifikováno kam to přesně přesunout. Proto se ptám, jestli s nimi někdo projednával změnu a zda zde byl nějaký souhlas.

Ing. Stejskal: Já bych se vrátil k důvodové zprávě, původní dotace ve výši 100.000 a jejich rozdělení a pak nové rozdělení dotace. Kde není nikde navyšováno startovné, ale dáno do mzdových nákladů.

Mgr. Sadílek: Jak to vypadá tak zastupitelé mají dvě různé verze, kde kdo má elektronickou formu tak mají tu verzi se mzdou a kdo má papírovou tak ti mají zřejmě tu správnou.

MUDr. Drbal: Opravdu jsou na stole dva materiály s dvěma různými účely. U jednoho startovné u druhého mzdové účely. Někdo by tedy měl říct, který materiál je ten pravý, protože jsme projednávali nějaký materiál a teď tu máme dva.

Ing. Talpa: K jednání finančního výboru my jsme se tam bavili o startovním, ještě jsme to porovnávali s tím druhým sportovním klubem, kde nám nějak moc nešlo dohromady kdy jeden klub si navyšuje startovné a druhý klub si jej snižuje. Výstup z finančního výboru byl k verzi startovního.

P. starosta: Paní Prokešová byla kontaktována zaměstnankyní úřadu, která tuto dotaci připravovala konkrétně paní Markovičová a po projednání, zda dokážou vyčerpat částku 30 000 na startovné tak to bylo předloženo, dá se to ověřit jak u paní Markovičové, tak můžete obratem napsat nebo zavolat paní Prokešové, takže teď mi to potvrdila byla kontaktována a dohodli se, že jsou schopni tu částku vyčerpat na startovním proto to tam bylo takhle vykomunikováno.

Mgr. Stará: Myslím, že to jde velmi dobře vyřešit, protože v tom usnesení je druhý odstavec schvaluje dodatek č. 1 každá dotace je účelově určená. Sportovní vybavení 36tis., pronájem 28tis., startovné 36.tis, takže když to srovnám s tou původní smlouvou, která tam je, tak se sečte letní soustředění a startovné a vyjdeme z toho 36 000 na startovné, takže takhle asi to bylo míněno.

P. starosta: aby to bylo úplně zřejmé, jak před samotným hlasováním načtu tu strukturu té dotace, abychom tím jaksi ten rozpor toho elektronického materiálu a toho papírového, který mám tedy já a ti co mají papírovou verzi tak mají to tu strukturu, tak jak to právě načetla paní Stará.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021 spolku SK PROVO Brno, IČ: 27008622, se sídlem Ovocná 341/12, 621 00 Brno

Schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

Pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

8. VIII.27/8/2500 Věc: Žádost Judo Kata Brno o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021

Vyjádření: Odbor rozpočtu a financí obdržel dne 20.9.2021 žádost Judo Kata Brno, IČ: 26519593, se sídlem Palackého třída 166, 612 00 Brno, zastoupeného předsedou p. Radoslavem Křížem o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021.

Dotace byla schválena na 21. zasedání ZMČ Brno-Líšeň dne 8.4.2021 v rámci schvalování dotací typu A. Jedná se o změnu struktury účelu, kdy, z důvodu platby startovného Krajským svazem JUDO, nebude možné vykázat tuto položku při vyúčtování dotace. Žadatel žádá o změnu použití části dotace na úhradu nájemného, které mají od září 2021 platit. Původní dotace ve výši 20.000,- Kč byla určena na soutěže (doprava) 5.000,- Kč, soutěže (startovné) 10.000,- Kč a materiální vybavení 5.000,- Kč.

Nové rozdělení dotace je soutěže (doprava) 5.000,- Kč, soutěže (startovné) 5.000,- Kč, nájemné 5.000,- Kč a materiální vybavení 5.000,- Kč.

Součástí materiálu je původní žádost o dotaci typu A z 14.10.2020 a 1. strana schválené Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň, kde je původní rozdělení dotace.

Sportovní komise žádost projedná na své schůzi konané dne 16.11.2021 a její stanovisko bude sděleno ústně. Rada městské části Brno-Líšeň žádost projedná na své 69. schůzi konané dne 24.11.2021 a její stanovisko bude sděleno ústně.

V diskusi vystoupili:

p. Dražanová: Oni vlastně mění nebo chtějí z toho co nevyčerpali tak chtějí uhradit nájemné. Pokud si pamatují tak oni byli na základní škole Holzova, předpokládám, že tam měli nějakou formu výpůjčky.

P. starosta: Vždy hradí nájemné, záleží jen na panu řediteli, většinou na to mají sazebníky. Nevím o tom, že by dával nějaké slevy, vím, že mají přetlak.

Mgr. Stará: Je to tedy nájemné na ZŠ Holzova rozumím tomu dobře?

P. starosta: Ano tak je to napsáno v materiálu.

Usnesení k tomuto bodu:

ZMČ Brno – Líšeň souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021 spolku Judo Kata Brno, IČ: 26519593, se sídlem Palackého třída 166, 612 00 Brno

Schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

Pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

9. VIII.27/9/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 20/2021

Vyjádření: Rozpočtové opatření č.20/2021 zahrnuje na výdajové straně rozpočtu následující změny: V § 4324 se navýšily některé výdajové položky, které slouží k zabezpečení sociálně-právní ochrany dětí v souvislosti s poskytovanou dotací z MPSV na rok 2021. Konkrétně se navýšila položka 5137 o 80 tis. Kč z důvodu pořízení technického vybavení pracovníků na OSPOD jako obnova stávajících zařízení (PC, notebooky, mobilní telefony). Dále se navýšila položka 5167 o 20 tis. Kč, která je určena na školení pracovníků OSPOD a také se navýšila položka 5139 o 20 tis. Kč z důvodu pořízení kancelářského materiálu.

V § 3639 se přesunuly finanční prostředky mezi položkami 5169 a 6121, které jsou určeny na akci „Dělník zahrada-revitalizace“. Důvodem přesunu ve výši 200 tis. Kč je dofinancování investiční položky tak, aby bylo možné uhradit výstavbu dětského hřiště.

V § 3745 došlo k přesunu prostředků ve výši 70 tis. Kč v rámci akce „Regenerace veřejného parku Trnkova - závlaha“ z neinvestiční položky 5169 na investiční z důvodu dobudování vodovodní a elektrické přípojky k závlaze.

V § 6171 došlo k zapojení finančních prostředků ve výši 250 tis. Kč na položku 6122 z důvodu, že budou do konce roku pořízeny dva kopírovací stroje, jeden bude využívat odbor správy budov v budově bývalého SML a druhý nahradí již dosluhující na sekretariátě.

Financování bude vykryto z investiční položky „Pořízení elektromobilu“, který nebude z důvodu neposkytnutí dotace realizován.

V diskusi vystoupili:

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Můj dotaz bude směřovat na pana místostarostu, protože se týká rekonstrukce revitalizace zahrady tady na Dělníku pokud mě paměť neklame je to snad 3.tí rozpočtové opatření kdy navýšujeme tady na tu investiční akci. Chtěl jsem se zeptat, zda je to již poslední částka a o kolik byl ve finále přečerpán rozpočet, který byl plánován.

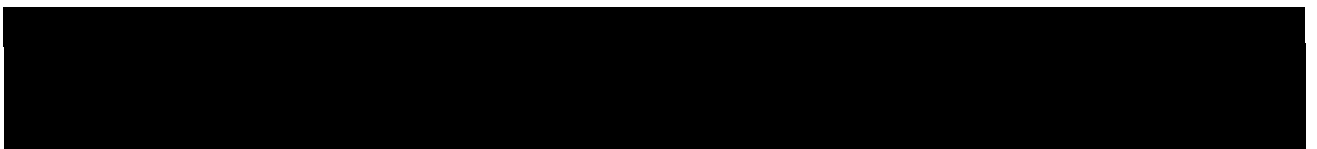
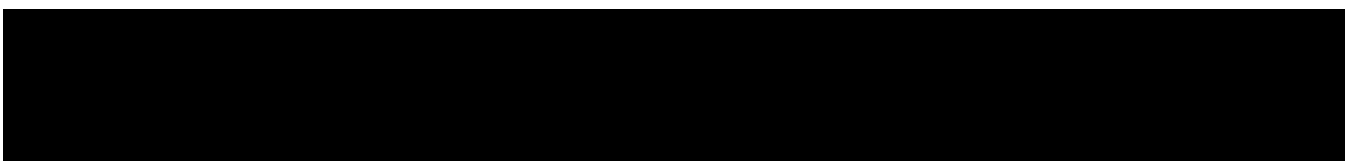
JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Předem děkuji, že jste mi umožnili účastnit se takhle vzdáleně. Co se týká dotazu na tady to rozpočtové opatření, nejedná se podle mě to by vám spíše vysvětlil lépe pan Hakl, nejedná se o navýšení rozpočtu, ale jedná se spíše o takovou jakousi technikálií kdy některé prostředky musí být zatříděny k určité položce, protože jsou to majetkové položky a nejedná se v žádném případě navýšení rozpočtu naopak podle mých informací ta celková akce nakonec dopadla lépe než se předpokládalo.

p. Hakl: Je to přesně tak. V tom projektu bylo i dětské hřiště a ta druhá část se týkala zeleně, tak ten rozpočet byl situován byl jenom jako do té zahrady jakoby té revitalizace. Samotné hřiště kapitálové výdaje jako investiční položka, tam bylo potřeba to právě dofinancovat právě z té položky té zeleně.

Usnesení: ZMČ Brno – bere na vědomí rozpočtové opatření č.20/2021, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy

Hlasování o usnesení: Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 3

10. VIII.27/10/2600 Věc: Uzavření nového splátkového kalendáře



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] žby

[REDACTED]

Stanovisko členů bytové komise Žádost [REDACTED] o splátkový kalendář a novou nájemní smlouvu byla projednána bytovou komisí dne 08.11.2021.

Přítomno: 6 Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

V diskusi vystoupili:

Ing. Stejskal: Nová nájemní smlouva její trvání neodpovídá počtu splátek, které chceme uzavřít, tak jaká je tam logika věci. Jaká je tady úvaha.

Mgr. Stejskalová: Ta nová nájemní smlouva je v době trvání 6měsíců, abychom si byli jistí, že níže uvedená je opravdu schopná všechno splácet. Kdybychom jí dala domu trvání stejnou, jaká je doba splácení prodloužíme jí tedy nájemní smlouvu o další měsíce. Je to jakoby pojistka, pro nás pro všechny.

P. starosta: Je to taky z důvodu, že pokud dáte smlouvu na 1 rok tak žaloba na vyklizení trvá cca 8-12 měsíců, následující měsíc, co nezaplatí nájemce, dostává výpověď, ale nájemci, kteří nemají kam jít tak dluh se navyšuje, tady ta smlouva na dobu určitou je takovou garancí, že v případě byt opustí dříve.

Ing. Stejskal: Jaký je tedy ten mechanismus, ty smlouvy se po 6 měsících prodlužují, nebo co bude dál, řekneme v tom roce 2022.

P. starosta: Pokud bude paní XY hradit všechny své závazky a to nejenom splátkový kalendář, ale nebude narušováno pokojné soužití v tom daném domě, tak bude prodloužená po 6 měsících. Pokud bude vše řádně plnit bude poté navržen rok. Takhle to postupuje dopředu.

Ing. Stejskal: Bude to roční prodlužování po dobu toho období, které teď odsouhlasíme po dobu splátkového kalendáře.

P. starosta: Ano, teď by to bylo na 6 měsíců, pak na 1. rok, pokud má vše v pořádku přechází na 2. letou a potom na 5.letou.

Usnesení: ZMČ Brno -Líšeň souhlasí s přepočítáním a uzavřením nového splátkového kalendáře s paní Ilonou Beránkovou, nájemkyní bytu č. 3 na ul. Synkova 10, na úhradu částky 85.452,-Kč se splátkami 1.500,- Kč měsíčně, tj. celkem 57 splátek.

Podmínkou je uzavření nového splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu.

Hlasování o usnesení: Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

11. VIII.27/11/2000 Věc: Návrh OZV města Brna o stanovení obecního systému odpadového hospodářství města Brna

Vyjádření: MC Brno-Líšeň obdržela návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o stanovení obecního systému odpadového hospodářství města Brna z OZP MMB pro projednání v orgánech MC. Upraven je text původní vyhlášky mimo jiné i v souvislosti s novelou zákona o odpadech. Hlavní změny jsou stručně shrnuty v průvodním dopise OZP MMB, který tvoří přílohu č. 2 tohoto materiálu.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň souhlasí s návrhem OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství města Brna bez připomínek.

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

12. VIII.27/12/1110 Věc: Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí žádá o prodloužení platnosti názvů ulic, či pojmenování nových ulic a veřejných prostranství ve městě Brně.

Vyjádření: viz. důvodová zpráva

V diskusi vystoupili:

Mgr. Sadílek: Jestli tomu rozumím správně, tak kolem toho kostelíčka se to bude jmenovat čtvrtí Josefa Trávníčka a ty ulice pojmenované nebudou to bude pojmenováno jako celá jedna čtvrtí.

P. Starosta: Ta vnitřní ulice se měla jmenovat Josefa Trávníčka, a protože má tvar H tak přišli s návrhem na čtvrtí, v tom regulačním plánu už existují ulice Podlesná, Kostelíček.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň souhlasí

- 1) s prodloužením platnosti názvů budoucího pojmenování ulic-Keltská, Calábkova, Santiniho a Kusákova v k.ú. Líšeň a
- 2) s budoucím pojmenováním nové ulice "Čtvrtí Josefa Trávníčka" v k.ú. Líšeň

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 1, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

13. VIII.27/13/2500 Věc: Rozpočtové opatření č. 21/2021

Vyjádření: Rozpočtové opatření č.21/2021 zahrnuje v příjmech zapojení finančních prostředků v § 6330 položka 4137 ve výši 183 tis. Kč na základě rozpočtového opatření MMB č.452/2021/a. Tyto prostředky budou použity na snížení příjmové položky 1342 poplatků z pobytu v souvislosti s prominutím místního poplatku z pobytu.

Dále zahrnuje v příjmech převod úhrady plnění z Fondu krytí škod Statutárního města Brna ve celkové výši 8 078 352,- Kč, konkrétně se jedná o částku 3 445 541,- Kč za škodní událost v ZŠ a MŠ Horníkova a částku 4 632 811,- Kč za bytové domy J.Faimonové 1, Jírova 13 a 15 a Rotreklova 1 a 3, kde vlivem silného větru došlo ke

značnému poškození střechy na základě rozpočtového opatření MMB č.520/2021/a schváleným RMB ze dne 16.11.2021 na částku 8 079 000,- Kč. Z této částky bylo 4 633 000,- Kč zapojeno do výdajů na § 6330 položku 5341 z důvodu, že se jedná o prostředky bytového hospodářství a následně byly odvedeny na účet VHČ domy. Zbýlá část ve výši 3 446 000,- Kč nebude zatím zapojena na výdajovou stranu rozpočtu, ale je s ní počítáno na pokrytí některých výdajů v návrhu rozpočtu na rok 2022. V tomto rozpočtovém opatření je tato částka zapojena na položku 8115 financování minusovou položkou.

Na výdajové straně rozpočtu dochází k následujícím změnám: V § 2212 položka 5169 bylo nutné navýšit finanční prostředky na zimní údržbu komunikací o 750 tis. Kč na základě zvýšených výdajů vyplývajících z uzavřených smluv na zimní údržbu. Toto navýšení bylo vykryto z § 3745 položka 5169 - údržba zeleně.

V § 3111 se navýšila dotace pro Lesní mateřskou školu Marjánka o 33 tis. Kč na základě usnesení 26. zasedání Zastupitelstva MČ konaného dne 21.10.2021. Toto navýšení bylo pokryto z rezervy na dotace typu B v § 6409. V § 3113 se navýšil o 54 tis. Kč neinvestiční příspěvek pro ZŠ a MŠ Horníkova na základě žádosti příspěvkové organizace. Tato částka zahrnuje 50% krytí spoluúčasti příspěvkové organizace na realizaci schváleného projektu „Přírodní zahrada MŠ Čtyřlístek“. Navýšení bylo pokryto z rezervy na školství na tomto paragrafu v položce 5909.

V § 3319 se navýšil o 100 tis. Kč neinvestiční příspěvek na provoz pro Kulturní centrum Líšeň na základě žádosti příspěvkové organizace. Z výše uvedené položky bude příspěvková organizace realizovat drobné opravy na budově Dělnáku včetně pořízení a instalace vnějšího kamerového systému. Toto navýšení bylo vykryto z rezervní položky 5909 na kulturu v tomto paragrafu.

V § 3412 bylo nutné navýšit o 7 tis. Kč investiční akci „Veřejné sportoviště-dovybavení prvky“, jedná se o dofinancování akce oplocení sportovního hřiště pod ulicí Elpova.

Navýšení bylo pokryto ze stejného paragrafu položky 5171.

V § 3511 bylo nutné navýšit položky energií na poliklinice Horníkova v souvislosti se zvýšenými výdaji. Finanční prostředky byly přesunuty z položky služeb 5169 na paragrafu polikliniky.

V § 3631 byly zapojeny finanční prostředky ve výši 170 tis. Kč na investiční akci vybudování veřejného osvětlení parkoviště na ulici Velatická. Na tuto akci byly přesunuty prostředky z § 3412 položka 5171 opravy sportovišť. V § 3745 došlo k navýšení investiční akce „Regenerace veřejného parku Trnová-závlaha“ o 240 tis. Kč v souvislosti s uzavřeným dodatkem ke smlouvě, který obsahuje zateplení objektu kde je umístěné čerpadlo na závlahový systém a také výměna povrchu komunikace před ZUŠ včetně odvozu sutí. Na navýšení byly použity finanční prostředky z výsadby parku Trnkova, která byla levněji vysoutěžena.

V diskusi vystoupili:

MUDr. Drbal: Finanční výbor doporučil 7hlasy, 2 se zdrželi

Mgr. Sadílek: Tam se vlastně v tom předchozím i tomhle rozpočtovém opatření navýšuje položka pro regeneraci parku Trnkova. Já bych se chtěl zeptat čím to je, zvyšuje se to opakovaně a kolik byla původní rozpočtová částka a na kolik se to teda vyšplhalo.

P. Haki: Ta částka původní ta byla 1 200 000 a to vlastně se dvěma rozpočtovým opatřením upravovala, tam došlo k některým věcem, které tam byly vynuceny kvůli tomu, že se tam usazovalo čerpadlo do objektu, zateplení, pak se přidával povrch, upravované povrchy, tam došlo právě k nějakým věcem se, kterými se úplně nepočítalo.

P. Dražanová: Já bych se chtěla zeptat na tu částku 750 000 tis., kde došlo zvýšení výdajů na údržbu komunikací na zimní údržbu, v čem to zvýšení spočívá, zvýšení ceny?

P. Haki: To je právě vyvolané otázkou, v loňském roce byla udělána nová soutěž, tam byli vysoutěžené vlastně ty úseky, kde ta cena hlavně ve staré Líšni se v podstatě zvýšila kde nebyl velký zájem o úklid v této dané lokalitě. A vlastně ten návrh toho rozpočtu původně obsahoval ještě tu původní smlouvu a tuto částku jsme se vlastně dozvěděli až na začátku roku.

P. starosta: To je přesně ten důvod tzn. že to byla nová soutěž a v soutěži už byla jiná cena byla vyšší, což jsme v minulém roce nemohli nebo nepředpokládaly.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Já mám dotaz ke stejné položce, a to jak je ta smlouva postavená jestli je tam nějaký paušál nebo jestli se to odvíjí od dnů kdy údržba probíhá.

JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Co se týká druhé otázky, tak ta částka se soutěží na celou sezónu, už se nepočítá kolik těch výjezdů za tu sezónu bude, to už je na riziku dodavatelé společnosti. Já jsem tu položku pochopil jinak kdy už již v minulém roce došlo ke schválení rozpočtu tak se vycházelo z částky, která byla v té smlouvě byla počítána na 9 měsíců nikoliv na 12 jelikož ta předchozí smlouva začínala od dubna. To je proč došlo k navýšení.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.21/2021, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 8.079 tis. Kč, výdaje se zvyšují o 4.633 tis. Kč a financování se snižuje o 3.446 tis. Kč dle přílohy.

Hlasování o usnesení: Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

14. VIII.27/14/25000 Věc: Rozpočtové opatření č. 22/2021

Vyřádění: Rozpočtové opatření č.22/2021 zahrnuje na výdajové straně upraveného rozpočtu snížení některých kapitálových výdajů v celkové výši 87.584 tis. Kč. Jedná se o kapitálové výdaje, které byly v průběhu letošního roku zapojeny do rozpočtu na konkrétní investiční akce a které se nepodaří do konce letošního roku zrealizovat do té míry, aby bylo možné je ukončit.

V minulosti jsme byli upozorněni ze strany MMB a některých zastupitelů MČ Brno-Líšeň při předložení závěrečného účtu na nízké čerpání kapitálových výdajů proti rozpočtu.

Jelikož se jedná o akce, které již byly zahájeny anebo se počítá, že budou v nejbližší době zahájeny a budou dokončeny v příštím roce, přesouváme je tímto rozpočtovým opatřením z upraveného rozpočtu 2021 mimo rozpočet položkou financování 8115 a současně jsou zahrnuty do výdajů návrhu rozpočtu MČ na rok 2022, kde jsou do návrhu rozpočtu zapojeny opět přes položku financování 8115.

Toto rozpočtové opatření obsahuje také snížení některých neinvestičních výdajů, tyto finanční prostředky budou použity na financování výdajů zahrnutých do návrhu rozpočtu roku 2022 také přes položku financování 8115.

V diskusi vystoupili:

Mgr. Stará: Chtěla jsem se zeptat na smysl rozpočtového opatření, vy to teď vynulujete a pak se to projeví v tom novém rozpočtu.

P. starosta: Ano je to přesně tak jak říkáte, teď je to vynulovaný a zapojí se to přes financování do nového rozpočtu.

Mgr. Stará: A k tomu mám dotaz vznést na finanční odbor, aby rozpočtové opatření, pokud se předkládá, aby bylo jasné o co tam jde konkrétně, tzn. ten původní rozpočet po změně atd. já to teď nebudu tady rozebírat, ale jestli je možný jím předat nějaký návrh, v jaké formě by to mělo být, v tom se těžko vyzná.

P. Dražanová: Já bych se chtěla zeptat k té důvodové zprávě, tam je napsáno, že se jedná o kapitálové výdaje, které byly v průběhu letošního roku zapojeny do rozpočtu na konkrétní investiční akce, které se nepodaří do konce letošního roku dokončit to bych chápala, pokud jsou ty akce započaty a jejich financování bude pokračovat a v dalším roce. Nic méně my jsme dostali materiál, je to odpověď na interpelaci pana Zendulky, kde jsou uvedeny investiční akce, které jsou zahájeny, seznam investičních akcí a jejich rozpracovanost. Tady v tom materiálu, myšleno ten seznam těch investičních je např. Kotlanka, nebo nabíjecí elektro stanice, že se to vůbec realizovat nebude podle tady těchto což je vlastně uvedeno i v rozpočtu roku 2002 a není to jediné, a v tomhle rozpočtovém opatření je vlastně uvedeno, že budou zahájeny v nejbližší době, já tomu úplně nerozumím a vidím v tom rozpor.

P. starosta: Po technické stránce je i ta akce, která nebyla zahájena v podstatě věcí, kdy ty peníze nějakým způsobem zůstávají v rozpočtu, buďto ji teďka vynulujete a zapojíte na přímo, nebo ji zapojíte v polovině roku, nebo v květnu, záleží, kdy se sčítají peníze, které nebyli zapojeny, zůstali na účtech, to je celé. Poprosím, aby odbor financí a rozpočtu, aby doplnil do příští důvodové zprávy, že případně akce nebyli zahájeni, nebo nebyla poskytnuta dotace, která by umožnila jejich realizaci.

Usnesení: ZMČ Brno-Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.22/2021, kterým se snižují v upraveném rozpočtu výdaje a financování o 87.584 tis. Kč dle přílohy.

Hlasování o usnesení: Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

14.A VIII.27/14.A/2800 Věc: Úprava plánu hospodaření VHČ – domy č.04/2021

Vyjádření: Usnesením Rady MČ byl schválen Plán hospodaření pro VHČ-domy pro rok 2021. Z důvodu přijaté náhrady krytí škod za provedené opravy střech po vichřici se zvyšuje hospodářský výsledek VHČ o 4 185 000 korun.

V diskusi vystoupili:

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Zda tomu dobře rozumím č. účtu 649 ostatní výnosy z činnosti, kdy bylo plánováno 450 000 a teď je tam lehce přes 5 000 000 to je právě položka, která zahrnuje tedy tyto částky. O kterých jste mluvil, to pojištění.

P. starosta: Je to právě z toho důvodu, ono to přišlo jako příjem do rozpočtu. Na konci roku tzn. že my jsme tím zlepšili hospodářský výsledek, respektive jsme to zapojili rovnou do příjmu.

MUDr. Drbal: Finanční výbor tento materiál projednával, doporučil 7 hlasy, 2 se zdrželi.

P. Starosta: RMČ také schválila na svém jednání, respektive doporučila schválit zastupitelstvu.

Usnesení: ZMČ Brno-Líšeň schvaluje úpravu plánu hospodaření VHČ -domy č.4/2021, kterým se zvyšuje hospodářský výsledek o 4 185 000 korun.

Hlasování o usnesení: Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

15. VIII.27/15/2500 Věc: Návrh rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2022

Vyjádření:

Předkládaný návrh rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2022 byl sestaven v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, Statutem města Brna a Metodikou rozpočtu statutárního města Brna včetně zásad tvorby a použití peněžních fondů.

Příjmy rozpočtu vycházejí jednak z výše příjmů, které město Brno postoupí v roce 2022 do rozpočtu městské části a jednak z kvalifikovaného odhadu jednotlivých druhů vlastních příjmů městské části. Návrh rozpočtu na rok 2022 obsahuje příjmy v celkové výši **251 310 tis. Kč**.

Výdaje rozpočtu odrážejí potřeby městské části a závazky vyplývající z uzavřených smluv.

V návrhu rozpočtu na rok 2022 jsou plánovány výdaje v celkové výši **349 027 tis. Kč**.

Návrh rozpočtu MČ na rok 2022 je schodkový, neboť očekávané příjmy rozpočtu jsou nižší než plánované výdaje rozpočtu pro daný rok. Schodek rozpočtu je pokrytý finančními prostředky z minulých let, které jsou

zapojujány ve financování pod položkou 8115. Návrh rozpočtu je v rovnováze, neboť zdroje rozpočtu (příjmy + financování) se rovnají výdajům rozpočtu.

Financování v návrhu rozpočtu na rok 2022 zahrnuje pod položkou 8115 zapojení finančních prostředků z minulých let. Jedná se o zapojení očekávaného zůstatku nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2021 v souhrnné výši 61 555 tis. Kč, dále pak prostředků Fondu polikliniky ve výši 7 571 tis. Kč a prostředků Sociálního fondu ve výši 151 tis. Kč na pokrytí výdajů na účel těchto fondů a nakonec se jedná o zapojení nespotřebovaných prostředků z minulých let plynoucích z bytového hospodářství (ÚZ 400) ve výši 28 440 tis. Kč.

Nevyčerpané prostředky, které byly rozpočtovány v roce 2021 na konkrétní kapitálové výdaje, jsou zapojeny do návrhu rozpočtu na rok 2022 přes financování na položce 8115. Na str. 3 návrhu rozpočtu na rok 2022 pod tabulkou financování jsou uvedeny částky a názvy akcí, u kterých dochází k tomuto přesunu.

V souladu s § 6 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů návrh rozpočtu obsahuje i tvorbu a použití peněžních fondů zřízených městskou částí.

Přílohou rozpočtu městské části je tudíž i rozpočet peněžních fondů, který u některých položek má návaznost na částky obsažené v příjmech, výdajích a financování návrhu rozpočtu MČ na rok 2022.

Návrh rozpočtu vyjadřuje závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit právnické osoby zřízené městskou částí Brno-Líšeň. V souladu s Pravidly pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno-Líšeň schválenými ZMČ dne 25.6.2015, ve znění dodatků, je v návrhu rozpočtu na rok 2022 zahrnuta částka na dotace typu A jako rezerva (na pol. 5901), z toho 90% na konkrétních paragrafech rozpočtové skladby podle oblastí podporovaných činností dle působnosti jednotlivých komisí RMČ v souhrnné výši 1 980 tis. Kč a 10% jako nespecifikovaná rezerva (§ 6409 pol. 5901) ve výši 220 tis. Kč. Použití těchto částek na dotace typu A konkrétním příjemcům bude řešeno rozpočtovým opatřením, které bude provedeno v prvním čtvrtletí roku 2022. Na § 6409 pol. 5901 je rovněž rezerva na dotace typu B ve výši 400 tis. Kč.

Kapitálové výdaje jsou uvedeny v návrhu rozpočtu s názvem investiční akce nebo vyjádřeny konkrétní věcnou náplní. Přehled kapitálových výdajů z prostředků MČ Brno-Líšeň na rok 2022 tvoří přílohu návrhu rozpočtu. Tento přehled je předkládán ZMČ na vědomí.

V rámci kapitálových výdajů jsou v návrhu, který projednala Rada MČ a je zveřejněn na elektronické a stacionární úřední desce uvedeny pouze investiční akce, které probíhají nebo jsou smluvně zajištěny a dále pak je na § 3612 pol. 6901 ÚZ 400 uvedena rezerva na kapitálové výdaje v oblasti bytového hospodářství a na § 6409 pol. 6901 jsou uvedeny rezervy na kapitálové výdaje v ostatních oblastech.

K tomuto návrhu rozpočtu na rok 2022 se na své 70. schůzi konané dne 8. 12. 2021 vrátila Rada MČ a dospěla k dohodě, ze které vzešel návrh na změny v návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2022. Tato změna spočívá v zapojení finančních prostředků uvedených v původním návrhu rozpočtu na rok 2022 v § 3612 a § 6409 v položce 6901 Rezervy kapitálových výdajů na konkrétní kapitálové výdaje v paragrafech a položkách uvedených v tomto materiálu. Výše původně navržených rozpočtovaných příjmů, výdajů a financování se tímto návrhem nemění. Součástí tohoto materiálu je nejen příloha „Návrh RMČ na změny v návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2022“, ale i příloha „Přehled kapitálových výdajů z prostředků MČ Brno-Líšeň na rok 2022 - po změně navržené RMČ. Tento přehled je předkládán ZMČ na vědomí.

Současně s návrhem rozpočtu na rok 2022 je v souladu s Metodikou rozpočtu statutárního města Brna předkládán i návrh plánu hospodaření VHČ domy. Tuto vedlejší hospodářskou činnost od roku 2019 vykonává Odbor správy budov ÚMČ Brno-Líšeň.

V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 23/2017 Sb. o pravidlech rozpočtové odpovědnosti jsou s návrhem rozpočtu na rok 2022 uvedeny a zveřejňovány informace o schváleném rozpočtu r. 2021 a o očekávané skutečnosti r. 2021.

Vzhledem k tomu, že rozpočet je schvalován v členění podle podrobné rozpočtové skladby, vzniká v průběhu roku potřeba mnoha rozpočtových opatření vycházejících z nastalých situací. Ve většině případů se jedná o

aktualizaci rozpočtu spočívající pouze v přesunech finančních prostředků mezi jednotlivými položkami rozpočtu. Tyto změny rozpočtu vyplývají z nutnosti zabezpečení chodu úřadu, zajištění zákonných povinností nebo jiných závazků městské části. V některých případech je nutné okamžité řešení situace a bezodkladná úhrada závazku z důvodu zabránění větší škodě, než která by mohla vzniknout nečinností kvůli absenci prostředků v rozpočtu. U takových situací by mohl dlouhý interval mezi zasedáními ZMČ způsobit vážné problémy. Toto riziko je největší v průběhu letních prázdninových měsíců nebo na konci roku. Z uvedených důvodů návrh usnesení obsahuje i pověření RMČ prováděním rozpočtových opatření v roce 2022 do částky 1 000 000,- Kč a v oblasti přijatých účelových prostředků, které MČ dostává na základě rozhodnutí jiných orgánů, v plném rozsahu.

V diskusi vystoupili:

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Již jste tady 2x zmínil, z jakého důvodu Rada projednala rozpočet 2x, nic méně já si myslím, že to bylo velmi nešťastné, protože občané neměli k dispozici právě tu jednu ze zásadních částí rozpočtu. Rada tím svým návrhem, který formulovala 8. 12. rozděluje poměrně velkou část rozpočtu jsou to desítky milionů korun k tomu se občané nemohli vyjádřit za mě to teda velká škoda hlavně mě to přivádí k jedné zásadní otázce a to je ta, že jsme si tady v červnu na zasedání zastupitelstva odhlasovali nějaký harmonogram schvalování rozpočtu. Můj dotaz směřuje, jestli byly všechny kroky dodrženy.

P. Hakl: ano tak byl schválený harmonogram přípravy rozpočtu tak vlastně ty termíny, který tam byly stanoveny tak byly dodrženy, protože rada to projednala vlastně v tom termínu prvního a aby mohl být vlastně vůbec předložen návrh rozpočtu na dnešní zasedání.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Pokud tedy byl dodržen harmonogram tak nevidím důvod, proč teda rada o tom jednala 2x, protože rozpočet se připravuje v podstatě celý rok, dá se říct, minimálně od toho června byl tam určitě dostatečný prostor pro to, aby rada projednala i rozdělení kapitálových výdajů a finance na investiční akce a myslím si, že z mého pohledu se tam neobjevuje nějaká zásadní nová investiční akce oproti tomu co bylo plánováno diskutováno v rámci zastupitelstev, takže mě to překvapuje a a další věc, kterou bych měl, která mě velmi překvapuje je také to, že jsme jako zastupitelé dostali návrh změny rozpočtu schválený radou, ale už se k nám nedostal s předstihem návrh rozpočtu občana přece nebyl problém toto zaslat e-mailem zastupitelům s předstihem nedávat to tady na stůl.

P. Hakl: To problém není, ale pokud je takový stav na úřadě personální, jaký je tak já se omlouvám, že jsem to mohl zaslat v pondělí neudělal jsem to tak, že se omlouvám.

P. starosta: Jenom doplním, že právě ti, kteří se podílejí na přípravě rozpočtu o rozpočtovém chodu jako paní Kratochvílová či pan Stehlík tak bohužel nejsou k dispozici právě v souvislosti s epidemií Covid – 19, dotýká ještě dalších a dalších zaměstnanců, takže pan Hakl v podstatě tady v té záležitosti řeší všechnu administrativu, včetně záúčtování účetní uzávěrky a další a další, které musí být hotovy do konce roku zůstal v tom de facto sám.

Mgr. Sadílek: Chtěl bych navázat, já si teda myslím taky, že tenhle ten způsob, byť chápu ten důvod není úplně šťastný, dokonce připadá, že je to obcházení těch rozpočtových pravidel, protože my jsme nezveřejnili, podstatě ten rozpočet který, zamýšlíme, ale pouze nějaký technický rozpočet v podstatě v mnoha ohledech nic neříkající a já bych si to chtěl zeptat, jestli jsme alespoň nějakým způsobem zveřejnili ten návrh na tu změnu rozpočtu, aby aspoň jsme umožnili občanům, byť teda až osmému se seznámit s tím, jak ten rozpočet tedy skutečně bude vypadat.

P. starosta: Opakují jedná se o protinávrh, který rada projednala osmému, tudíž jakoby ten skutečný nebo ten program, kterým jednáme ten původní, který byl schválen prvního, a to z toho důvodu pokud by takto rada nekonala tak bychom mohli spadnout do rozpočtového provizoria tomu se v dané situaci čtyřčlenná rada pokusila vyhnout tím, že schválila aspoň základní rámec rozpočtu umožnila další jednání v rámci rady.

Mgr. Stará: Já bych jenom doplnila moje kolegy pana Zendulku, pana Sadílka z toho právního hlediska, protože podle § 11 odst. 3 zákona 250 z roku 2000 je územní samosprávný celek tj. i městská část povinná na internetových stránkách zveřejnit úplné znění návrhu rozpočtu to se nestalo a ani si nemyslím, že by rada měla oprávnění podávat nějaké návrhy na změny v návrhu rozpočtu notabene v tak rozsáhlé podobě, který v podstatě konstituje nový návrh rozpočtu a je štěstí, že tyhle změny vůbec nebyli na té internetové stránce uveřejněny, takže přesně, jak říkali moji kolegové občané neměli možnost k tomu podávat připomínky a jenom

k tomu doplňuji že nezveřejní návrhu rozpočtu je sankcionováno jako přešůpek s pokutou až milionů korun, takže by mě zajímalo, jakým způsobem teda vy považujete za splněnou podmínku § 11 odst. 3, že máte povinnost zveřejnit úplné znění návrhu a ne jenom nějakou technikálii, kterou pak z velké části přepracujete a nezlobte se nemůžu souhlasit s tím, že já chápu, že je Covid lidi jsou nemocní atd. rozpočtový proces je otázka celého roku, jak říkal kolega schvaloval se tady nějaký harmonogram a nevykládejte mě, že tvoříte rozpočet na kolenech posledních 7 dní předtím, než se to má projednávat to považuju teda za velmi neprofesionální.

P. Hakl: Návrh rozpočtu byl zveřejněn, tak jak je projednáván zastupitelstvem tzn. byly dodrženy všechny podmínky, jestli někdo dá nějaký návrh, tak jak tady pan Klus, anebo to je návrh rady nebo kohokoliv jakéhokoliv zastupitele, tak to přece nemůžu ovlivnit a ne nemá to nic společného s tím, že ten návrh rozpočtu byl v rozporu se zákonem zveřejněn ten byl ten byl zveřejněn v této podobě a vy o něm jednáte.

Mgr. Sadílek: Nedostalo se na odpověď, jestli jste alespoň zveřejnili ten návrh na tu změnu, když rada přijala.

P. starosta: Já jsem ho určitě nezveřejňoval dnes, je zveřejněn podle usnesení, ale jakoby v zásadě se jedná o protinávrh který, jsem pojmenoval na začátku, o kterém budeme hlasovat já jsem ho podal za radu městské části nyní o tom jednáme.

MUDr. Drbal: My jsme samozřejmě na finančním výboru projednávali ten návrh znovu děkuju za přítomnost pana Hakla mrzí mě trošku, že na rozdíl od těch předchozích let, protože toto je evidentně samosprávná činnost a že se nikdo z vedení neobtěžoval prostě přijít diskutovat tu záležitost na finanční výbor, což by se asi takhle stávat nemělo ale vypíchl bych asi 2 věci, které jsou systémovější, které jsme tam diskutovali ty kapitálové výdaje pamatujete si na tu diskusi na minulém zastupitelstvu, bohužel k tomu bytovému domu, nebo jak to budeme nazývat, takže si myslím, že pořád na místě, abychom trvali na tom, abychom dodávali dostávali podrobnější přehled o těch investičních akcích než je takový trochu ten polo formální mně osobně by zajímalo, kolik teda existuje schválených investičních záměrů k těm kapitálovým výdajům, které tady jsou předloženy a po tom co jsme samozřejmě nemohli slyšet z úst pana Hakla, protože to není v jeho kompetenci, ale diskutovala se tam ještě zajímavá otázka, jestli třeba původně, když je akce, která je do jednoho milionu korun a je schvalována radou a pak dochází třeba i celkem brzy k navyšování těch prostředků na tu danou investiční akci a evidentně přesáhne 1 000 000 Kč tak, jestli nedochází k nějakému porušení zákona či nějakých právních norem.

Ing. Tapla: Ještě chtěl doplnit jednání finančního výboru, aby zastupitelé nenabýli dojmu, že finanční výbor schválil rozpočet, tak jak je strukturovat po těch kapitolách my jsme schválili rozpočet v těch třech velkých číslech tzn. Příjmy, výdaje a kapitálových výdajů nic jiného jsme schvalovali, takže zazněly zde už návrhy znamená my rozpočet dnes zde můžeme rozcupovat v podstatě v těch intencích, který jsou schváleny tzn. ty 3 velký čísla v podstatě můžeme ten rozpočet vytvořit znovu a myslím si, že by to stálo za to, protože tak, jak jsme to opravdu dostali na těch posledních pár dní tak je v rozpočtu plno věcí v diskusi a nevím, jestli dneska, když bychom to začali položku po položce, jestli byste nám vůbec byli schopni ke každému tomu bodu dát nějaké odpovídající vysvětlení to je zatím všechno, takže ještě jednou zdůrazňuji finanční výbor neschvaloval položku po položce ale jenom rámeček rozpočtu.

Mgr. Stará: Ještě chtěl doplnit jednání finančního výboru, aby zastupitelé nenabýli dojmu, že finanční výbor schválil rozpočet, tak jak je strukturovat po těch kapitolách my jsme schválili rozpočet v těch třech velkých číslech tzn. Příjmy, výdaje a kapitálových výdajů nic jiného jsme schvalovali, takže zazněly zde už návrhy znamená my rozpočet dnes zde můžeme rozcupovat v podstatě v těch intencích, který jsou schváleny tzn. ty 3 velký čísla v podstatě můžeme ten rozpočet vytvořit znovu a myslím si, že by to stálo za to, protože tak, jak jsme to opravdu dostali na těch posledních pár dní tak je v rozpočtu plno věcí v diskusi a nevím, jestli dneska, když bychom to začali položku po položce, jestli byste nám vůbec byli schopni ke každému tomu bodu dát nějaké odpovídající vysvětlení to je zatím všechno, takže ještě jednou zdůrazňuji finanční výbor neschvaloval položku po položce ale jenom rámeček rozpočtu.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Já bych možná ty nechal prostor na odpověď na otázku kolegyně Staré, protože ta otázka tady zazněla a, myslím si a připojuji se k tomu, že bych tu odpověď chtěl slyšet.

P. Starosta : Odpověď je velice prostá rozpočet, aby mohl být zveřejněn tak nemůžu být deficitní, respektive musí to být jeho financování tzn. že byť by tam bylo o půl milionu v investicích víc tak ten rozpočet nemohl být předložen do rady a pak následně do zastupitelstva všechny tyto investiční akce byly již v návrhu rozpočtu tzn. jestli bylo počítáno nicméně rozpočet vykazoval deficit, který se upravoval během posledních týdnů tzn. že

jsme si ujasňovali priority a snažili se najít kompromis tak, abychom nepředložili zastupitelstvu městské části minusový rozpočet, bohužel do toho do toho poměrně silně a ty jednání byly naplánované udeřila právě nemoc a vlastně nebyla možnost reálně v čase fungovat tzn. že se musela zvolit, řekněme, nějaká krizová strategie, která vynulovala všechny akce, které nebyly nebo nejsou v tuto chvíli vázány smluvně všechny ostatní akce byly zapojeny a následujících dnech se opakovaně jednalo o tom, které akce jsou prioritní, které projekty jsou připravené jaké je stadium připravenosti, jak ty finanční prostředky budou použity tak, abychom našli shodu, kterou může předložit zastupitelstvu, aby nedocházelo k zadlužování, takže není to o tom, že by ty akce nebyly známy naopak byly všechny známy jde o to, že rozpočet během jednání stále bych vykazoval poměrně vysoký deficit a bylo potřeba ještě dalších jednání, abychom jsme si ujasnili co uděláme, abychom tento deficit nepředali městské části a, jaká je prioritní jednotlivých zastupitelů zastoupených v koalici o tom se v podstatě jednalo a dospělo se ke shodě a tato shoda je předkládána jako protinávrh stejně tak jako je předkládané protinávrh návrh pana Klusáka, případně pokud budete navrhopvat jakékoliv úpravy jsou to protinávryhy.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Děkuji za tuto odpověď a za to, že opravdu jste v podstatě teď řekl, že ten rozpočet tato jeho velmi podstatná část kapitálových výdajů se připravuje v posledních pár týdnech ne-li posledních 14 dnech před tím než má být rozpočet jako takový zveřejněn a že vám do toho vlezl Covid – 19. Pokud se vrátím k tomu samotnému návrhu rozpočtu mě tam ještě zaujala důvodová zpráva ona je samozřejmě poměrně obsáhlá nicméně bych předpokládal, že v důvodové zprávě budou i zdůvodněny nějaké výraznější změny na položkách oproti minulému roku tam, kde dochází opravdu nějakým výrazným změnám jen tak pro příklad máme tam nárůsty o 100 % na některých položkách více 250 %, takže to bych předpokládal, že se dozvím právě už z té důvodové zprávy, proč tomu tak je, že se na to nebudu muset teď ptát položku po položce aby mi to bylo vysvětleno bude se vlastně zdržovat v zdržovat projednávání rozpočtu nicméně to tam není, takže my nezbývá nic jiného, než se takto ptát aspoň teda na ty položky, kde ty nárůsty jsou největší a kde jsem nebyl schopný rozklíčovat, proč tomu tak je, takže v § 0 000 položka 13 43 poplatky za užívání veřejného prostranství tam je pokles oproti letošnímu roku ze 450 na 300 000 tím by zajímalo, proč je tam takovýto plánovaný pokles o 30 %, což vlastně zatím stojí, proč předpokládáme, že by ty poplatky za užívání veřejného prostranství měly být nižší, co se stalo protože, co si tady pamatuji tak třeba za zábor veřejného prostranství vzhledem ke stavebním pracem tam jsme to naopak navyšovaly ty poplatky, a to poměrně výrazně, takže zajímal by mě tady tento důvod pokud budu pokračovat dál opravdu nebudu zdržovat všemi položkami jenom těmi s výraznou změnou § 3 511 položka 2111, což jsou příjmy z poskytování služeb a výrobků v rámci všeobecné ambulantní péče tam jsme měli na minulý nebo na letošní rok schváleno 180 000 ovšem skutečnost už v letošním roce byla 1 180 000 na příští rok máme rozpočtováno 2 670 000 příjmu, takže by mě zajímalo, proč tomu tak je jaké poskytujeme služby výrobky předpokládám, že to jenom nějaká administrativní změna oproti minulosti, ale zase důvodová zpráva se o tomto vůbec nezmiňuje a asi největší nárůst je tam potom § 6 171 činnost místní správy položka 2111 příjmy z poskytování služeb a výrobků, kde opět oproti letošnímu roku a s rozpočtem a to už je očekávaná skutečnost 1 000 000 tady máme navýšení na 1 770 000, takže pokud byste mi mohli předpokládám pan Hakl asi odpovědět na to, proč zrovna třeba u těchto položek dochází k těm změnám tak bych byl velmi rád a velmi rád bych si to přečetl třeba i někdy příště v důvodové zprávě.

P. Starosta: Dovolím zareagovat, že pan Zendulka nemusí mít obavy harmonogram rozpočet respektuje výdajová stránka rozpočtu akce, které chceme dělat byly všechny odevzdány do konce září příjmová stránka rozpočtu byla známá, bohužel až v polovině listopadu a od poloviny listopadu musíme poměrně intenzivně jednat, abychom našli shodu, co se týká těchto položek bych poprosil tedy pana Hakla.

P. Hakl: Co se týká toho veřejného prostranství to vám opravdu nejsem schopen říct, to je podle návrhu kolegů, který dělá veřejné prostranství já bych teda opravdu spekoval, proč je tam pokles a co se týká té položky 35 11paragrafu příjmy z poskytování služeb tam ten nárůst byl hlavně způsoben tím už i v letošním roce, že z důvodu, že došlo k organizační změně tak vlastně do struktury úřadu vstoupila vlastně správa majetku, která se dřív vlastně starala o polikliniku a vlastně veškeré zálohy na energie a tyto věci vlastně vstupují do této položky a my jsme vlastně museli, protože jsou to zúčtovatelné položky, které dřív dělala správa majetku teď už děláme my tak vlastně ty energie jsme tam museli vlastně jakoby zahrnout, takže ten nárůst tam byl nad na další roky to samozřejmě ovlivněny růstem cen energií tzn. už jenom z toho, jaký jsme dostali předpisy na teplo, tak to byste se divili, jaký jsou tam skoky možná to víte, a proto je tam takový obrovský nárůst, co se týká té činnosti místní správy tam teda nevím je to obdobná položka, ale nevím úplně přesně to to vám takhle hlavý neřeknu to opravdu nevím.

MUDr. Drbal: Jak jsem zde prezentoval co bylo projednáváno na finančním výboru a ptám mimo jiné ta záležitost akce do jednoho milionu schvalována na radě a pak navyšování těch nákladů přesáhne 1 000 000, jestli nedochází k porušení zákona činí nějakých právním norem a druhá věc jsem prosil několik nebo které ty

akce, které jsou uvedené v tom návrhu rozpočtu v těch kapitálových výdajích mají schválený investiční záměr, jinak technicky to беру tak, když tak mě, prosím, opravte, že v té původní verzi jste to měli jakoby na rezervě všechno a pak jste vlastně řešili nulovou variantu myslím tím, která by nebyla skutková priority těch jednotlivých kapitálových výdajů a toho je součástí té doplněné přílohy od té strany 14.

P. starosta: Ta otázka, co se týká toho rozpočtového opatření do 1 000 000 Kč a potom tedy nějaký přesun, tak tam tedy nevíme nebo já si nevybavuju, jestli k tomu dochází nicméně asi je to spíš otázka právní a ekonomická, kterou tady nejsme schopni zhodnotit tzn. že kompetence to je to kompetence rozdělena rozumím, kam míříte, ale musí odpovědět opravdu právník a ekonom ideálně já to chápu tak že, že máte na mysli pokud během roku, i když má rada městské části v průběhu roku nebo v průběhu svého zasedání v jednotlivém případě možnost zvýšit částku o 1 000 000 tak pokud tato částka v součtu přesáhne 1 000 000 Kč, jestli by to nemělo posuzovat zastupitelstvo, protože to jaksi dělení, té kompetence tak rozmělnění.

MUDr. Drbal: Ano my i v rámci projednávání na finančním výboru vidíme akce, které původně byly v rozsahu do jednoho milionu korun a potom uvidíme, jak se to, jak jste postupně navyšovali ano a tím pádem se evidentně přesáhlo, ano víme je v konkrétních akcích, které takto byly navýšeny.

P. starosta: Budu rád, když tedy, konkrétní akci i pro větší představu tohoto dotazu zašlete paní tajemnici. Následně by ho přeměřovala na právní nebo na finanční s tím, že bychom možná o tom konkrétním případě mohli nejlépe zhodnotit, zda nebo poskytnout jako podklad pro posouzení nějaké nestranné osoby.

MUDr. Drbal: Myslím, že to je ale systémový dotaz modelově akce třeba 900 000 a potom ji 2× navýšíme o 300 000 a už jsem na částce jakoby jiné ano ale rozumím, že na to se tady třeba nedá odpovědět tak pak poprosil, abychom dostali odpovědi dodatečně, až se tou prověří po právní stránce.

P. starosta: Rozumím máme modelový příklad, a to já myslím, že tomu rozumím druhý dotaz, co se týká, jestli jsou ke všem kapitálovým výdajům investiční záměry?

MUDr. Drbal: Ke kterým těm investičním akciím ano, které jsou v tom rozpočtu jsou schválené investiční záměry.

Ing. arch. Křemítovská: Tam vlastně část těch výdajů už nějakým způsobem má zpracované projekty i část je přímo na projekty některé už probíhají nebo jsou vysoutěžené v letošním roce a budou vlastně pokračovat v návaznosti na ten rok další, takže když bych šla, co se týká třeba mých akcí, tak tam předpokládám, že mateřské školy Puchýřova a Hochmannová tam jsou malé částky to je v podstatě nákup nějakého zařízení na to investiční záměr dělat nebudeme základní škola Pohanková tam je zpracovaný návrh v současné době na výměnu oken a mělo by se po Novém roce soutěžit základní škola Novolíšeňská tam jsou vnitřní prostory zejména sociálky ve špatném stavu je to pouze na projektovou dokumentaci úpravy vnitřních prostor tato částka základní škola Holcová investiční příspěvek jejich kuchyně od nás nedostala dlouho žádné příspěvky kuchařky se bouří chtějí tam multifunkční pánve, které jsou už na všech ostatních školních jídelnách, tak tam se na to také nebude dělat investiční záměr předpokládám školní jídelna Masarova pan ředitel má zpracované poslední dovybavení tak, aby kuchyně neměla odtahy plynových spotřebičů o do komína, ale aby nebyly tyto spotřebiče nahrazeny bezpečnými spotřebiči které, kde nemůže dojít k úniku spalin do kuchyně předpokládám, že také na to nebudeme dělat další investiční záměr, ale přímo výběrové řízení na dodavatele potom poliklinika Horníkova a tam je vysoutěžena další etapa a probíhala v současné době, které nejsou ještě fakturovány, takže ty peníze by se tam měli příští rok všechny vyčerpat a co se týká potom rekonstrukce Kotlanová, jak pasáže tak tak v objektu tam se zpracovává investiční záměr a ty částky, které tady jsou pouze na projektovou dokumentaci rekonstrukce Orlovny ta probíhá rekonstrukce objektu Střední zdravotnické školy Šimáčková probíhá.

MUDr. Drbal: Znovu odkazuji na tu minulou diskusi, kde mimo jiné i pan starosta teda slíbila ano a že pokud by se řešil třeba tam ten objekt příslušný, který jsme diskutovali tak, pak by se jelo podle investičního procesu se zpracováním nejdřív investičního záměru a podobně, jestliže už zpracovávám projektovou dokumentaci, tak to už je fáze realizace investiční záměr je něco jiného tak já jsem si chtěl jenom přesvědčit tak znovu apeluju to co opakovaně diskutujeme i na tom finančním výboru ano u těch všech investičních akcích my dostaneme sice nějaký základní přehled, ale ten proces by měl jet opravdu spíš podle tohoto obdobného procesu, tak jak je na městě Brně. Já bych chtěl poprosit, jestli je pravda, že pan místostarosta Příborský prosadil ten parkovací dům tak naopak jsem slyšel, že byl zpracovaný investiční záměr, takže asi nějaký existuje, tak bychom ho mohli třeba dostat k dispozici a s tím pádem se podívat na jak ten investiční záměr teda vypadal. Ale skoro si myslím, že na investiční akce větších v podstatě, že se nepostupuje tak, že ten záměr v rámci toho investičního procesu je zpracováván.

P. Starosta: Investiční záměr se na městské části Líšeň nezpracovává nedělá se to není běžnou praxí buďto investice je realizována nebo není investiční záměr v tom, jak to myslíte na městě Brně tak město Brno je zpracovává tzn. že pokud mluvíte o parkovacím domu jehož, jehož hlavním investorem město, tak tam je zpracován investiční a záměr z úrovně města, co se týká nějakého bytového domu, tak tam je příslib, že budeme postupovat podle postupu města Brna. Jenom bych chtěl trochu varovat všechny možná by bylo fajn, kdybyste se mrkli na investiční záměry města Brna, protože v roce 2016 udělal 1 zaměstnanec kanceláře primátora města Brna tu práci že na sčítal všechny schválené investiční záměry města Brna a zjistilo se, že pokud by měly být všechny schválené investiční záměry města Brna realizovány tzn. že pokud by tam nebyly nějaké jiné politické priority domluvy a další tak město Brno do roku 2027 by nemělo přijímat žádný další investiční záměr.

Ing. arch. Křemítovská: Úplně Vám rozumím pane doktore, já mám dlouho jsem se dívala na tu, jak město tvoří investiční záměry už před několika lety, protože jedním ze záměru byla přístavba mateřské školy Michalova, kdy jsme se nějakým takovým složitým konstruktem se s tím neustále potýkáme s městem, protože město převzalo pod svá křídla takovým dost nestandardním způsobem, ale to je jedno mě právě překvapilo, že investiční záměr, který byl vytvořen investičním oddělením Magistrátu města Brna já vám jej někdy, nebo vám ji rozešlu tak v podstatě neříká nic z toho co tady teďka nějakým způsobem prezentujete já neříkám, že samozřejmě udělaný asi správně ale překvapilo mě, jakým způsobem ten proces, který je nesmírně složitě popsán jejich metodice, tak jak probíhá, jak je udělaný samozřejmě asi všichni chápeme, o co jde, no pevně věřím, že se nějakým způsobem podaří tady toto u těch velkých akcí, které se teprve plánují a kde se tedy bude k tomu teprve přistupovat tak, že se podaří zpracovat nějaký investiční záměr tak, aby bylo k všeobecné spokojenosti, ale samozřejmě můžeme ještě k tomu ještě můžu říct, že částečně je to samozřejmě věštění z křišťálové koule, protože v dnešní době nedokážeme predikovat ani cenu, za kterou to bude postaveno ani co nás bude stát provoz a nic nám to přinese, ale to je asi tak všechno k tomu.

Mgr. Stará: Chtěla jsem se zeptat na konkrétní položky položka 5137 modernizace rekonstrukce bytů kamerový systém zajímalo by mě, kam se má ten kamerový systém instalovat respektive, co je teda účelem té předpokládané investice.

P. starosta: Jestli myslíte bytové hospodářství tak postupně dochází k opravám zvonkového tabla tak umístování kamer do suterénu domu tzn. že na Hochmanové 19, Hloubalové 7, Houbalova 9 je plánovaná postupně dochází na základě žádostí a ochrany majetku k instalaci ostrovního kamerového systému, který zajišťuje nějaké zvýšení bezpečnosti v domech a kde to nájemníci žádají, kde nějakým způsobem do toho vstupujeme, tedy v této činnosti bychom rádi pokračovali a je to, tedy podmíněno, v uvozovkách tím, že těch domech zároveň probíhá modernizace tabla a osazování nových nebo zárubní, protože jsou tam dány elektro zámky, takže tohle už probíhá a postupně je to realizováno a ty nájemníci, kde jsou nějaké problémy mají pocit, že se zvýší bezpečnost takto oceňují.

Mgr. Stará: Pak dle § 3613 položka 6121 rekonstrukce Orlovny ta rekonstrukce Orlovny je tam 2x tak jsem chtěla jenom vysvětlit k čemu se váží ty jednotlivé řádky.

P. starosta: Kvůli tomu, že my máme Orlovnu 60 je to naše finanční prostředky, které jsou nezapojené a volné a pak je tam ÚZ 100, což je příjem z města, který se váže na nebytové prostory je to majetek, který se sbírá nebo získává městská část účelově z prodeje nemovitého majetku je to vázáno na opravu městského nemovitého majetku.

Mgr. Stará: Teda § 3639 6121 položkám centrální park Rokle retence dešťové vody tam bylo v roce 2021 plánováno 50 000 teď je tam najednou už 1 000 000, tak proč?

P. starosta: Tak tam vlastně tuto částku vy máte návrh rozpočtu už během roku byla ta částka zvednutá na částku 1 000 000 s tím, že tam jsme následně vyplynulo to že, že tam musí být stavební povolení proto toto nebylo realizováno bylo tedy někdy o prázdninách se vypracovávala studie, která vypočítávala využitelnost těchto dešťových srážek a tato částka již v rozpočtu je nebyla v návrhu rozpočtu, protože ten projekt vznikl v průběhu roku a počítá se tedy s její realizací během jarních měsíců příštího roku.

Mgr. Stará: Potom ještě teda v § 4319 4356 v podstatě sociální záležitosti, tak tam dotaz, proč jsou tam nuly, nebo jestli se tam předpokládá, že budou dotace v rámci v rámci rozdělování nebo proč jsou tam nuly ten dotaz.

P. Haki: Protože tam jsou to položky kde, jsou vlastně naše dotace tzn. ty dotace jsou dneska na těch rezervních položkách a ještě je nerozdělovaly komise tzn. samozřejmě v návodu ve schváleném rozpočtu taky nebyly ty

očekávané skutečnosti, což je upravený rozpočet tam samozřejmě byly ty dotace a v návrhu rozpočtu nejsou, protože ty dotace jsou zatím nerozděleny.

Mgr. Stará: Poslední část dotazu je k příjmům, protože já jsem se shodou okolností na základě té poslední debaty ohledně dotace, která se narychlo schvalovala Sk Líšeň v únoru 2021 dívala do toho materiálu a tam je skutečně žádáno o spolufinancování ke konkrétní dotaci, na kterou oni podali konkrétní žádost dokonce tam teda žádost má i datum, takže se jedná o dotaci, kterou jim národní sportovní agentura neschválila a tudíž nemůže být splněn účel té dotace, tak jak to bylo navrženo v rámci té smlouvy, takže jsem se chtěla zeptat, kdy Sk Líšeň tu dotaci vrátí, protože podle smlouvy by měly mít na účtě.

P. starosta: Tato dotace nebyla vyplacena také bylo řečeno, zastupitelstvu bude vyplacena jediné v případě, že budou splněny podmínky, které stanovilo zastupitelstvo.

Ing. Talpa: Chtěl bych se zeptat tak, jak se ptal pan Drbal na ten parkovací dům, ale já bych to chtěl trochu víc dopodrobna máme vydat asi 6 000 000 Kč a v podstatě neznáme ten investiční záměr je tady pan Příborský tak by nám mohl vlastně nebo on line programu vlastně mohl vysvětlit na co vydáváme 6 000 000 Kč, co se za těch 6 000 000 Kč udělá, jak vlastně bude vypadat ten parkovací dům, kdo ho bude provozovat, kdo bude hradit náklady, kam půjdou výnosy a jak to vlastně celé bude provozováno taková malá ukázka investičního záměru a další věc bych tady chtěl dát návrh zazněl několikrát již od dubna opravdu pan Hladiš zatím dotační titul nedostal nám se z Orlovny začíná stávat jakýsi vrakoviště nebo sbor, protože se opravuje jenom 1 část na to, zda máme vyčleněný nějaký prostředky a měli by se v tom rozpočtu mít vytvořenou rezervu tzn. asi ve výši 30 000 000 Kč, abychom tu Orlovnu mohli kdyžtak dopracovat podle toho projektu za své peníze proto zde dán návrh na doplnění rozpočtu, abychom vytvořili třicetimilionovou rezervu na to, když Sk Líšeň nedostane dotaci tak, aby se ta Orlovna mohla dodělat.

Mgr. Sadílek: Tak už jsme se tady dotkli té Orlovny tak já jsem chtěl jenom upozornit pro ty co si nepovšimli, že prostě ten rozpočet na Orlovnu se nám navýšil, jak jsem pochopil od pana Hakla je to o vícepráce ve výši zhruba 1,8 milionu, jestli si to dost dobře pamatuju bylo to necelých 2 000 000 a já vím, že toto diskutujeme opakovaně, ale zkusím jen stručně shrnout, když jsem nastupoval do zastupitelstva měli jsme tady projekt na komunitní centrum na Orlovně měli jsme zajištěné financování měli jsme stavební povolení věděli jsme co na té Orlovně bude to tedy padlo pod stůl a ještě důležitá poznámka spoluúčast městské části tam byla tuším 4 000 000 Kč na opravě té Orlovny to nám teda spadlo pod stůl teď opravujeme pouze menší část Orlovny před rokem nám tady pan projektant, který teda tvrdil, že všechno dělá zadarmo, ale pak se ukázalo, že se to zas nějak dostal zapláceno tak nevím nám tvrdil, že v tu část Orlovny opraví za 14 000 000 Kč později to bylo 21 000 000 Kč a teď, jestli dobře počítáme 23 000 000 Kč a plus nám tedy jak, jak pan kolega plus znám tady lítat 30 000 000 Kč na opravu toho zbytku, protože vůbec netušíme jestli a jak se vlastně bude upravovat, připadá mi to teda poněkud tristní.

JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Chtěl bych vysvětlit pan Ing. Taplovi, v jaké fázi jsme s přípravou toho parkovacího domu. Jenom abych zrekapituloval městská část nechala zpracovat studii, kterou potom vzalo město a schválilo investiční záměr, kde se zavázalo, že bude financovat 80 % všech nákladů spojených s touto investicí a městská část bude podílet 20 procenty s tím, že technický provoz by měl zajišťovat tedy brněnské komunikace, a to se týká dalšího provozu tzn. pronajímání, a tak dál o tom ještě nebylo rozhodnuto ani v tom investičním záměru není jasně specifikováno, kdo třeba bude tento dům provozovat. Na základě toho jsme zadali výběrové řízení na projektanta, který ten projekt zpracoval a teprve v rámci toho připravit projekt se vyjasňuje spousta okolností, které budou samozřejmě dopad do ceny té celkové investice i do provozních nákladů je třeba samozřejmě dneska nevíme, jaké budou požární standardy toho domu to se všechno řeší v rámci té přípravy nevíme, jak to bude s elektromobily to se týká třeba počtu elektromobilů parkování elektromobilů uvnitř parkovacího domu a jsou to dost jakoby složité technické záležitosti, které se právě vyjasní až při přípravě projektu ani nemůžeme dopředu vědět, jak to přesně nakonec dopadne a je ten projekt bude vypadat různé detaily nemůžou být ani součástí třeba toho investičního záměru nicméně počítáme s tím, že ten projekt byl spravován režimem městské části s tím, že tuto technickou podporu pokud tam je třeba (záborový systém nebo kamerový systém by zajišťovalo město).

Ing. arch. Kremitovská: K panu Sadílkovi část z toho co jste říkal není úplně pravdivá, protože nemělo nás to stát 4 000 000, protože v době, kdy se jednalo o tom, že tam bude naše spoluúčast nějakých 5 000 700 tak ten projekt byl ve výši 31 000 000, ale v té době už nebyl pravdivý, protože byl změněný na 37 000 000, a to bylo ještě v cenách roku 2017 ačkoliv, jsme se bavili o roku 2018 -19, co se týká té části A) tam stejně tak jako na

městě Brně, kde je podána žádost na národní sportovní agenturu jednak na velodrom na multifunkční halu a ještě tuším na další halu na vodové je neustále slibováno, že do konce roku bude rozhodnuto o dotacích z této národní sportovní agentury a ve stejné situaci pan Hladiš, kdy mu je neustále stále sdělováno pouze, že bude rozhodnuto nejpozději měsíci prosinci a myslím si, že o té Orlovně se už se řeklo tolik, že už nevím co bych k tomu dál řekla.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: No původně jsem chtěl něčemu jinému, když se paní místostarostko tady mluvila o Orlovně a o tom, jak pan Hladiš má příslibený příslibenou nějakou dotaci z národní sportovní agentury za prvé ty dotace nelze dopředu příslibit je potřeba tam minimálně splnit nějaké podmínky pro to, aby ta dotace mohla být udělena já jsem se díval na vypsané investiční výzvy a z národní sportovní agentury a současnosti jsou tam 2. 1 je na ty velké projekty, jak se tady zmínila z úrovně města Brna hokejová hala a podobně a kam pan Hladiš již nemůže podat tu svou žádost, protože ta má nyní vlastně ta dotační nebo investiční výzva vypsaná na projekty typu rekonstrukce Orlovně a ten druhý program na investice je z názvem Karviná a ta umožňuje žádat jenom pro rekonstrukce sportovišť v obcích do 3000 lidí tak mně se zdá paní místostarostku že vy nám tady opakovaně nás uvádíte v nepravdu, když to zlehčím, protože a, nebo vás někdo uvádí v omyl, protože žádná aktuálně vypsaná výzva z národní sportovní agentury, která by umožňovala Sk Líšeň žádat o dotaci není pokud máte jiné informace tak nám řekněte konkrétně, jaká by to měla být výzva, kdy má být vypsaná jaká má být spoluúčast městské části na tom projektu předpokládaném, protože na to už jsme se tady o tom bavili vlastně v tom únoru letošního roku bychom tady řešili tu první dotaci z úrovně národní sportovní agentury pro Sk Líšeň a my víme, že tyhle tyto dotační výzvy se připravují dlouhodobě dopředu, že sportovní kluby jsou o tom informovány a jsou informovány právě o výši případné spoluúčasti, takže pokud máte nějaké konkrétnější informace tak prosím, uveďte a nevykládejte tady takové obecné věci, které evidentně nejsou pravda.,

Ing. Talpa: Já jsem trošku do toho vstoupil já jsem chtěl k panu Příborskému, vy jste tady mluvil o nějaký dvacetiprocentní spoluúčasti, a to je právě to součást investičního záměru, či že máte vůbec představu, kolik tam dvacetiprocentní spoluúčast bude, protože máme zde náměstí Karla IV, kde máme taky jakési výdaje, které jsou v řádu dnes již téměř 10 000 000 Kč a určitě to nebude ve finančním možnostem městské části tzn. zase budeme, kde si participovat na ničem, že to jsou takový ty věci, kde máme jakési záměry a měli bychom vědět co nás asi ty záměry do budoucna budou stát, protože jinak vyhazujeme peníze dopředu a za ty peníze by se dalo udělat něco jiného, protože měli jsme to třeba investiční záměr opravu polikliniky a na to se nějak peníze nedostávají sice na ni dáváme.

JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Rozpočtu právě těch 20 procent máme tedy částka se odvíjí od částky, kterou počítal právě magistrát odbor investiční a kde vlastně odhadl celkovou investici, včetně projektů a dalších souvisejících položek rezervy na 39 milionu to samozřejmě nevíme, jestli nakonec bude reálná částka, protože samozřejmě ceny se nějak vyvíjejí ty požadavky na ty technické, řekněme, parametry stavby se taky nějakým způsobem vyvíjejí a upřesňují, ale v podstatě víme zhruba, kolik by to investice měla stát a, jakou částkou by se měla podílet městská část, kdy peníze a myslím, že tady máme relativně jasnou představu o té realizaci také, pokud se nám podaří ty technické věci vyřešit a získáme stavební povolení tak můžeme stavět už příští rok. To je něco úplně jiného než náměstí Karla IV, to je samozřejmě projekt na mnoho let a jsme teprve ve fázi přípravy dokumentace znamená územní studie změna územního plánu projektová dokumentace, to znamená tohle jsou věci, kde mi zatím investujeme do přípravy té celé akce a musíme samozřejmě všichni respektovat, že je to složitější věc bude ta taky nějakou dobu trvat, ale když se do toho nepustíme to nebude nikdy.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Využil bych toho co zde říkal pan starosta možnost navrhnout změnu rozpočtu ta změna nebude nějak zásadní ale bude u položek, na které jsem se tady v minulých letech opakovaně ptal, konkrétně jsou to výdajové položky v rámci § 6 112 a je to položka 5175 pohoštění pro reprezentační účely 5194 věcné dary a 5194 věcné dary pro reprezentační účely jsou to položky, které v souhrnné výši jsou v plánovaném rozpočtu na 250 000 z mého pohledu by se daly využít určitě účelněji a proto to můj návrh bude obsahovat krácení každé z těchto položek na 50 % tzn. pohoštění pro reprezentační účely na 45 000 věcné dary na 40 000 a věcné dary na reprezentační, čili 40 000 a rád bych částku 125 000, která se tímto uvolní přesunul na § 4 359 ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče, kde by v návrhu rozpočtu 503 000 vznikla nová částka 628 000 a děkuji všem určitě nejen sociálnědemokratickým zastupitelům, že mě v této změně podpoří.

Mgr. Stará: Tak z mé strany bude taky pozměňovací návrh rozpočtu, který vám předám písemně a bude se týkat stáhnutí výdajů na parkovací dům v lokalitě Sedláčkova jsou tam 2 položky celkem asi 8 000 000 a pak je to teda v § 36 12 položka 61 21 kontejnerová stání 4 000 000 budu navrhopvat, aby se to přesunulo do rezerv, protože si myslím, že v Líšni jsou potřebnější investice, jako například rekonstrukce Kotlanky, na kterou je

plánován 1 000 000 za ten 1 000 000 se nic neudělá.

Mgr. Sadílek: Já jsem se chtěl ještě zeptat k tomu k té dotaci pro SK Líšeň, jak jste to pane starosto říkal, ta a částka, která leží na účtě nicméně, jak jsem pochopil z jednání finančního výboru, tak ta částka ale není zapojena do rozpočtu na příští rok, ale protože se čekalo, jestli do konce roku tedy bude vyčerpává nebo ne, chci se zeptat, kdy se teda zapojí do toho rozpočtu.

P. starosta: Až bude naprosto zřejmé, že není možné tuto částku vyplatit. Já rozumím tomu, že někteří zastupitelé už jsou přesvědčeni, že to není možné teď nicméně zastupitelstvo schválilo, že tato částka rezervovaná pro rok 2021 a pro rok 2022, takže předpokládám, že pokud je tedy dost obdržíme oficiální vyjádření agentury národní sportovní nebo Sk Líšeň, že není možné tuto částku použít, tak se uvolní okamžitě a pokud, pokud k tomuhle nebudou relevantní informace, nebo pokud nebude ověřena také tato položka bude automaticky uvolněna na konci rozpočtu příštího roku. Dotaz spočívá v tom, že pan zastupitel Sadílek se ptá na to, že 800 000, které jsou rezervovány na případnou spoluúcast městské části ve prospěch Sk Líšeň na rekonstrukci části Orlovny nejsou zapojeny v rozpočtu, respektive otázka, kdy jsou zapojeny.

P. Haki: Tak ty nejsou zapojeny, protože jako není ta smlouva sice platí i na příští rok, ale protože jsme nedostali ještě informace o tom, jak to vlastně dopadne v letošním roce, takže jsme to do toho návrhu rozpočtu ani nemohli dát jo, protože jsme mohli vyplatit do konce roku ji pořád můžeme vyplatit. Ano jako to je zatím v rozpočtu roku 21, ale do roku 22 to tam nevstoupí, pokud by to zastupitelstvo opětně do toho rozpočtu nezapojil tzn. je to na účtě a muselo by se to zapojit přes položku financování, ale zase v průběhu roku 22.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: moje otázka bude na procesní nebo takového procesního charakteru dostali jsme návrh rady městské části, který poměrně obsáhlý a můj dotaz zní, jestli by bylo možno hlasovat po položkách, aniž bych toto navrhoval to čistě teoretická otázka v tuto chvíli.

P. starosta: Ano.

Host: Dobrý večer všem nemáte tedy lehký úkol, v tom se zorientovat ve všech těch číslech položkách já jsem tady předkládal, jak bylo zmíněné ten návrh do toho rozpočtu, aby se vyčlenila vlastně nějaká částka na rekonstrukci ulice Kniesova a což je ulice tam pod kostelíčkem nebo na kostelíček, která navazuje na ulici Kostelíček ty důvody, které k tomu mě vedou jsou vlastně různého charakteru jeden z nich vlastně takový technický, a to je tak, že vlastně ta ulice je ve špatném stavu zasloužila by si nějakým způsobem dořešení, ať už odkanalizování nebo i různých neduhů, který tam, který tam jsou tak, že to je ten 1 důvod ten druhý důvod, který je i takový, řekněme, psychologický, a to je ten, že vlastně ona je součástí funkční plochy, kde v rámci regulačního plánu, který jste vlastně i dnes tady několikrát zmínili a bavili se o něm a ačkoliv ten regulační plán už vlastně platí skoro rok, tak se neudělalo vlastně skoro nic k tomu, aby se nějakým způsobem uvedl v život já chápu, že jsou tam jisté další plochy ABC, kde ta výstavba je velmi a řekněme složitější.

Vlastně ten 1 návrh, o kterém jste dneska hlasovali čtvrť Josefa Trávníčka, která vlastně má v rámci, tedy těch ploch vzniknou tak jsou daleko složitější tady v tom Děčku je to jednodušší v tom, že vlastně je to plocha, která je tvořena vlastně z velké části, řekl bych z 80 75 % existující ulic Kniesova a s tím, že by se vlastně už udělalo nějakým způsobem ten první krok k tomu, že by se to tam upravilo zkultivovalo a podle toho regulačního plánu, tak by byli vlastně signál toho území, že se to skutečně myslelo i s tím návrhem nebo i s tím zpracováním toho regulačního plánu a všeho ostatního k tomu související vážně, protože musím reagovat na to a změně vlastně chodby třetí bod a tím je jakási ta připravenost toho projektu, protože vy jste tady dneska hodně diskutovali o tom, že některé vlastně ty plány, které jsou tady prezentovány nejsou třeba připraveny nebo promyšleny toto je právě jedno z těch situací, kdy již před já nevím kolika pěti lety se začalo s pořizováním regulačního plánu ten se zpracoval už vlastně v platnost tím, že v platnost tak i nahrazuje vlastní územní rozhodnutí, tudíž velkou část toho stavebně legislativního procesu máme vlastně a může se začít rovnou realizovat, takže to je to jsou, řekněme, ty důvody potom samozřejmě, co se týče nějakého návrhu toho financování toho bodu tak asi jako většina z vás jsem se poradostnil, když jsem viděl tu velkou položku rezervy kapitálových výdajů a říkal jsem si, že se nějaké cirká 2 000 000 z těch 32 určitě najdou a pak samozřejmě to bylo nebo pak tam byly zveřejněny i ten návrh rady městské části na ty na ty úpravy tady té položky a tím pádem nám byla vlastně prakticky vyčerpána a já jsem to měl spoustu vlastně dotazů nebo respektive návrhů odkad ty peníze vzít, ale tím jak si to tady vlastně všichni zodpovědní za ten svůj bod obhajovat ji tak vlastně ono, když k tomu není žádný komentář tak je vlastně jednoduchý v tom škrtat ale samozřejmě člověk pak chápe, že když jsou tam nějaké plány tak je to je to samozřejmě složitější a v nějakém kompromisu ale i tak si myslím, že i, kdyby to třeba bylo předtím upravené do nějaké výše jiné než třeba, kterou navrhuji, tak by to bylo dobrý a žádaný signál vlastně do toho území a vůbec kultivace toho území a jestli můžu jenom k tomu návrhu té rady městské části, jak

nějakým způsobem i třeba financování, který jsem to měl také s to totiž procházel a 1 položka mě tam trápí velice, i když je teda zrovna, bohužel nízká, a to těch 200 000 na ten zpomalovací polštáře na ulici Faimonové, a to je v tom návrhu rozpočtu jste stany 14, jak všichni máte a já si totiž myslíme si tam totiž bydlel na ulici Faimanova nějaký rok a myslím si, že tam zpomalovací polštáře vůbec není potřeba, protože tam je tak husté zalidnění, a tak hustě tam parkují auta, že tam vlastně ani nejde rychle, takže si myslím, že úplně zbytečně tam dělat nějaký zpomalovací polštáře navíc si myslím, že už mnoho studií o tom které, které dopravních studií které, které vlastně ukazují to, že v ty dopravní zpomalovací polštáře jsou potom nějakým způsobem kontraproduktivní v situaci, kdy třeba tam jede sanitka nebo něco takového takže, byť by to byl malý škrt tak nebo malý příspěvek také by určitě byl a potom ještě jsem tam viděl v tom bytovém hospodářství tam je 75 000 000, i když se obávám, že tady z té kapitoly ty peníze nejdou přesunout tady jdete do těchhle těch těchhle těch výdajů nicméně si myslím, že tahle částka, která tam shromáždil těch 75 000 000 je vlastní poměrně značná a jestli by právě nestalo a za úvahu ty peníze nějakým způsobem utratit i efektivně jako celek, když se nacházíme v době, kdy nějaká bytová krize a třeba vybudovat tady nějaký další obecní bytový i třeba dům nebo nějakou záležitost, ačkoliv vím, že tady nějaký ten bytový dům pro ty seniory je ale zase otázka, jestli je možná ta realizace třeba i ten příští rok a 1 věc, která tam opravdu zarazila, a tak byla ta částka těch 17 000 000 na tu rekonstrukci těch výtahů na vchodech Jírova 19-15, protože 19-15 to jsou vlastně 4 vchody.

JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Já bych třeba tyhle věci na té ulici Knieslova byl ochoten si to nechat v řešení, ale pokud je to tak, že opravdu je potřeba se tam nějakým způsobem dohodnout se všemi těmi soukromými vlastníky a získat jejich pozemky pro tu komunikaci tak bych třeba očekával, že někteří vy kteří požadujete abychom tu komunikaci vybudovali přijdete s nějakým návrhem s nějakou nabídkou, že s tím že i všichni ti vlastníci ty pozemky uvolní a potom se můžeme bavit o tom, jak to řešit projekčně finančně.

Host: Ano to zní jako návrh chápu to ale i tak bych byl samozřejmě rád kdybychom byli připraveni v momentě, kdy se tu shodu podařilo najít třeba i v příštím roce, aby se mohlo posunout k té realizaci, takže kdyby se tam opravdu podařily nějaké prostředky vyčlenit tak, aby to bylo si myslím dobré.

Usnesení: 1. protinávrh pan Mgr. Sadílek

Ve znění: pověřuje RMČ schvalováním rozpočtových opatření v roce 2022 do částky 800 000 Kč

Hlasování o usnesení **Pro: 9, Proti: 2, Zdrželo se: 17, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

Usnesení pana Sadílka nebylo přijato. **HLASOVÁNÍ č. 15 – NESCHVÁLENO**

Usnesení: 2. protinávrh paní Mgr. Stará

Ve znění: Předkládám návrh usnesení bodu 15 návrh rozpočtu navrhuji přesunout položka v § 6021 2219 parkovací dům Sedláčkova Vlkova 6 600 000 na § 6409 rezervy kapitálových výdajů položky 6901 rezervy kapitálových výdajů a za druhé položka 6121 ÚZ 400 § 2219 parkovací dům Sedláčkovo Vlkova na paragraf položka 6409 položka 6901 ÚZ 400 rezervy kapitálových výdajů částka 1 000 400 za třetí § 3612 položka 6121 ÚZ 400 kontejnerová stání 4 000 000 na § 6409 položka 6901 ÚZ 400 rezervy kapitálových výdajů.

Hlasování o usnesení: **Pro: 7, Proti: 5, Zdrželo se: 15, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 1**

Usnesení paní Mgr. Staré nebylo přijato. **HLASOVÁNÍ č. 16 – NESCHVÁLENO**

Usnesení: 3. protinávrh pan PharmDr. Zendulka, Ph.D.:

Ve znění: ZMČ Brno -Líšeň souhlasí se změnou rozpočtu MČ Brno Líšeň na rok 2022, § 6112 zastupitelstva obcí a teď v položkách 5175 pohoštění reprezentační účely návrh rozpočtu 90 změna návrhu 45 položka 5194 věcné dary 80 změna na 40 000 položka 5194 věcné dary reprezentační účely 80 změna návrhu na 40 000 a přesun na § 4359 ostatní služby činnosti v oblasti sociální péče na návrhu rozpočtu počítá 503 změna návrhu rozpočtu 628 000.

Hlasování o usnesení: **Pro: 13, Proti: 2, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

Usnesení pana PharmDr. Zendulky, Ph.D. nebylo přijato. **HLASOVÁNÍ č. 17 – NESCHVÁLENO**

Usnesení: 4. protinávrh pan Ing. Tapla

Ve znění: Návrh na změnu rozpočtu na rok 2022, § 36 13 položka 6901 Orlovna část Sk Líšeň 30 000 000 Kč a dále § 6409 položka 6901, a to je 3 823 000 Kč.

(přesun tzn. že částky se berou z rezervy kapitálových výdajů a přesouvají sem tyto 2 investiční akce)

Hlasování o usnesení: **Pro: 6, Proti: 3, Zdrželo se: 17, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 1**

Usnesení pana Ing. Talpy nebylo přijato. **HLASOVÁNÍ č. 18 – NESCHVÁLENO**

Usnesení: 5 protinávrh pan Klusák

Ve znění: K § 2219 nebo přesun z § 2219 položky 6121 rekonstrukce ulice Kniesova jsou vám návrh rozpočtu 0 návrh na zařazení do rozpočtu v tisících, 2 323 a tuto financování kryto z § 64 09 položka 6901 rezervy kapitálových výdajů 37 000 323-2 000 323.

Hlasování o usnesení: **Pro: 5, Proti: 3, Zdrželo se: 19, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 1**

Usnesení pana Klusáka nebylo přijato. **HLASOVÁNÍ č. 19 – NESCHVÁLENO**

Usnesení: Návrh RMČ na změny v návrhu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2022

(viz. příloha materiálu-Návrh rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2022)

Hlasování o usnesení: **Pro: 20, Proti: 3, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

HLASOVÁNÍ č. 20 – SCHVÁLENO

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje

rozpočet MC Brno-Líšeň na rok 2022:
příjmy..... 251 310 tis. Kč
výdaje..... 349 027 tis. Kč
financování..... 97 717 tis. Kč
rozpočet peněžních fondů
plán hospodaření VHČ-domy MČ Brno-Líšeň dle příloh

Hlasování o usnesení: **Pro: 20, Proti: 4, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

HLASOVÁNÍ č. 21 – SCHVÁLENO

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí

Přehled kapitálových výdajů z prostředků MC Brno-Líšeň na rok 2022

Hlasování o usnesení: **Pro: 21, Proti: 1, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

HLASOVÁNÍ č. 22 – SCHVÁLENO

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň pověřuje

Radu městské části Brno-Líšeň, ve smyslu § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb.,

o obcích, v platném znění, schvalováním rozpočtových opatření v roce 2022 do částky 1 000 000,- Kč a v oblasti přijatých účelových prostředků, které MČ dostává na základě rozhodnutí jiných orgánů, v plném rozsahu

Hlasování o usnesení: **Pro: 19, Proti: 7, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

HLASOVÁNÍ č. 23 – SCHVÁLENO

Usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň ukládá

Radě městské části Brno-Líšeň předkládat Zastupitelstvu MČ Brno-Líšeň na vědomí rozpočtová opatření schválená RMČ na nejbližším zasedání ZMČ

Hlasování o usnesení: **Pro: 28, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

HLASOVÁNÍ č. 24 – SCHVÁLENO

16. VIII.27/16/2500 Věc: Žádost 91. pionýrské skupiny HÁDY o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2021

Vyjádření:

Odbor rozpočtu a financí obdržel dne 10.11.2021 žádost spolku Pionýr, z. s. - 91. pionýrská skupina HÁDY, IČ: 64329399, se sídlem Masarova 2360/1 1, 628 00 Brno, zastoupeného vedoucím skupiny Mgr. Zdeňkem Humpolíkem o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MC Brno-Líšeň na rok 2021. Dotace byla schválena na 21. zasedání ZMC Brno-Líšeň dne 8.4.2021 v rámci schvalování dotací typu A.

Jedná se o změnu struktury účelu, kdy byla během roku řada aktivit odsunuta nebo zrušena z důvodu vládních nařízení a nebyly dočerpány prostředky na dopravu. Žadatel žádá o změnu použití části dotace na opravu vedení topení, které dělají zčásti svépomocí a zčásti odborná firma. Původní dotace ve výši 40.000,- Kč byla určena na nákup materiálu 10.000,- Kč, vybavení 20.000,- Kč a dopravu 10.000,- Kč. Nové rozdělení dotace je nákup materiálu 5.000,- Kč, sportovní vybavení 10.000,- Kč, doprava 2.000,- Kč a služby (oprava topení) 23.000,- Kč.

Součástí materiálu je původní žádost o dotaci typu A z 2.11.2020 a 1. strana schválené Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu MC Brno-Líšeň, kde je původní rozdělení dotace.

Školská komise žádost projednala na své schůzi konané dne 23.11.2021 a doporučila se změnou účelu dotace souhlasit.

Rada městské části Brno-Líšeň žádost projedná na své 70. schůzi konané dne 8.12.2021 a její stanovisko bude sděleno ústně.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2021 spolku Pionýr, z. s. - 91. pionýrská skupina HÁDY, IČ: 64329399, se sídlem Masarova 2360/11, 628 00 Brno

schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Hlasování o usnesení: **Pro: 28, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

17. VIII.27/17/2500 Věc: Dodatek č.1 Statutu Fondu polikliniky

Vyjádření:

Fond polikliniky byl zřízen od 1.5.2010 usnesením Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň z V728. zasedání konaného 25.3.2010. Zároveň byl schválen Statut Fondu polikliniky - Zásady tvorby a použití peněžních prostředků fondu. Fond polikliniky byl zřízen za účelem zabezpečení financování oprav, rekonstrukce a modernizace areálu polikliniky Horníkova 34.

Na základě organizační změny, kterou byla správa polikliniky Horníkova 34 od roku 2021 kompletně převedena z příspěvkové organizace Správa majetku Líšeň na ÚMČ Brno-Líšeň, došlo ke změně příjmů a výdajů rozpočtu souvisejících s poliklinikou Horníkova 34.

Z výše uvedeného důvodu je nutné provést změnu v definici zdrojů fondu, neboť hlavním zdrojem fondu byl příděl z rozpočtu ve výši kladného rozdílu mezi příjmy a běžnými výdaji předchozího roku souvisejícími s poliklinikou Horníkova 34. Vzhledem k tomu, že od roku 2021 jsou do příjmů a běžných výdajů rozpočtu souvisejících s poliklinikou Horníkova zahrnuty také příjmy z úhrad nájemců za energie (ze záloh i vyúčtování) a dále pak běžné výdaje na energie (včetně výdajů z vyúčtování energií nájemcům), je nutné přidělit do fondu od těchto příjmů a běžných výdajů očistit, aby prostředky vázané na úhradu energií byly sledovány a vyúčtovávány odděleně od fondu. Rovněž je navrhováno, aby se při výpočtu přídělu do fondu nezahrnovaly běžné výdaje na případné opravy polikliniky hrazené z fondu (stejně, jako nejsou zahrnovány kapitálové výdaje).

Příjmy a běžné výdaje roku 2021 ovlivní příděl do fondu v roce 2022. Z uvedeného důvodu je navrhována účinnost dodatku č. 1 od 1.1.2022.

Při správě fondu s Odborem rozpočtu a financí v rámci sestavování rozpočtu městské části (včetně rozpočtu peněžních fondů) spolupracuje Útvar tajemníka, kde investiční technik předkládá návrhy na investiční akce na poliklinice Horníkova 34. Dříve však byl ve Statutu Fondu polikliniky uveden Organizační odbor. Dodatek č. 1 řeší v oddíle 3. Správa fondu tuto opravu, aby popis odpovídal skutečnosti.

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň schvaluje Dodatek č.1 Statutu Fondu polikliniky-Zásad tvorby a použití peněžních prostředků fondu dle přílohy

Hlasování o usnesení Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1

18. VIII.27/19/1110 Věc: Termíny zasedání ZMČ Brno – Líšeň na I. pololetí roku 2022

Usnesení: ZMČ Brno – Líšeň schvaluje termíny zasedání ZMČ Brno-Líšeň na I. pololetí roku 2022 na 10.2., 31.3., 28.4., 26.5.,23.6., 22.9., začátek v 17.00 hodin

Hlasování o usnesení: **Pro: 28, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 1**

19. Diskuse

Nikdo z přítomných neměl příspěvek do diskuse.

20. Interpelace

Ing. Stejskal: Měl bych dotaz k parku Hloubalova a zajímalo by mě, protože i pan starosta vydal k tomu poměrně obsáhlý materiál, ve kterém se, ale zmiňuje i o té nešťastné navážce, která na tomto území vznikla tak, jaký je vlastně plán a jaký je plán tuto neblahou situaci, kdy ta navážka zřejmě tam asi stále je v tak, jak se to bude řešit.

P. Starosta: Pozemek není ve správě městské části Brno Líšeň s tím, že jeho správcem je Magistrát města Brna my jsme požádali o svěřeni a zároveň jsme požádali o to, aby nám byl pozemek svěřen samozřejmě v možnostech co nejlepší magistrát, a to už historie kam se vracíme navážku nějak neřešil, ba dokonce svými kroky dle mého mínění legalizoval, takže ta navážka z pohledu práva je legální, takže pokud to budeme znovu řešit, tak se s tím hlavně budeme muset vypořádat. Tam jiná cesta není prostě byly určené kroky a magistrát nekonal nebo nepožadovali odstranění městská část požadovala odstranění, ale neměla na to právo.

Ing. Stejskal: Takže jsme situaci kdy, řekněme, tomto navážka zlegalizována a existuje tedy nějaká studie, která by dokázala obhájit tu investici, kterou tam chceme udělat i stou navážkou nebo případně víme, kolik by nás stála sanace toho území, aby tam vzniklo kvalitní parkové místo, kde vlastně je plánovaná poměrně rozsáhlá investice do budoucna.

P. starosta: Problém je, že vlastník pozemku, což má stejný IČO jako my řekl, že to je v pořádku v tu chvíli vlastně vy nemáte jinou možnost než to území upravit, anebo neupravit tam jiná možnost není my nejsme většina nemůže nic požadovat.

Mgr. Sadílek: Takže to navážka tam zůstane pouze se s ním budeme snažit nějak žít chápu to správně.

P. starosta: Protože její odstranění představuje to co jsme rozporovali od začátku v cenách roku 2012 nebo 13 to bylo 1,5 milionu korun nyní to bude mnohem víc ano a vlastník pozemku Magistrát města Brna, potažmo posvěcené i odborem životního prostředí tam s touto navážkou souhlasil v tu chvíli nám nezbyvá nic jiného, než se nějak pracovat.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Dovolil bych si interpelovat paní místostarostku my už jsme to téma otevřeli v rámci rozpočtu byla to Orlovna já bych paní místostarostku chtěl poprosit, aby nám tady řekla nějaké konkrétnější informace ohledně teda dotace, která má být udělena Sk Líšeň ideálně všechny dostupné informace, které paní místostarostka od Sk Líšeň obdržela ideálně také, jak se vyvíjí celé to jednání s Sk Líšeň, protože už jsem říkal, tak není pravda, že by byly aktuálně vypsané nějaké dotační výzvy, ze kterých by bylo možné realizovat rekonstrukci této budovy aktuálně vypsaná nadregionální sportovní infrastruktura, ze které není možné a teď cituji, program není určen na výstavbu následujících typů sportovních zařízení tréninková sportovní hala určená pro míčové sporty opravdu pokud bychom chtěli postavit plavecký bazén rychlobruslařskou halu cyklistický velodrom není problém, ale na rekonstrukci Orlovny to nelze použít a pak je tam ten malý dotační program, kde maximální spoluúčasť 800 000 z národní sportovní agentury, za což to taky nejsou nelze upravit této programu pro obce s počtem obyvatel do 3000, takže já chci vědět, jak to doopravdy s Orlovnou je.

Ing. arch. Kremitovská: Já vám můžu říct jenom to, že mám informace od pana Hladiše, takové, jaké mám vzhledem k tomu, že je nemám písemně požádám pana Hladiše, aby všem zastupitelům písemně, poslal pod jakým číslem nějaký dotační titul poslal, kdy jej poslal a jak mu bylo zatím odpovězeno pokud mu bylo odpovězeno za pana Hladiše mluvit nemohu my nejsme podavatelé dotace nemáme k tomu žádné písemné materiály, takže požádám pana Hladiše.

Mgr. Ing. Vondráčková: Dovolím se jenom technickou navázat, tedy na tu diskusi mě to hrozně zaráží, protože při vši úctě k panu Hladišovi při obdivu k jeho schopnostem tak on není vlastníkem Orlovny. Orlovna patří městské části a my máme vykonávat tu zprávu my máme vědět, co se s ní bude dít a ne prostě čekat na to co nějaký soukromý subjekt v tom udělá nebo neudělá, myslím si, že to je opravdu vaše role paní místostarostka, abyste věděla, co se s tou Orlovnou bude dít.

Mgr. Sadílek: Já bych byl také navázal mně přijde, že teda se nám ukazuje, že ten volný způsob opravy Orlovny nebyl šťastný my jsme sice tady odhlasovali, že ten předchozí způsob měl nějaká rizika, ale tady v podstatě nemáme vůbec nic v ruce jenom čekáme, jak to dopadne a jestli to dopadne a mezitím nám narůstají ceny stavebních prací a zhoršuje se stav Orlovny to si myslím, že teda se nám opravdu nepovedlo.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Informace, které mám já jsem veřejně dostupné zjistitelné během pěti minut z webu národní sportovní agentury druhá věc je, ta už se mi tady taky dneska zmiňoval většinou tady ty velké výzvy,

nesoutěžního typu jsou komunikovány s případnými uchazeči dlouho dopředu a vy sama jste potvrdila, že jste v té věci případné opravy té části Orlovny využívané Sk Líšeň s panem Hladišem jednala už v minulosti, takže já předpokládám, že pan Hladiš informace o případných výzvách, které teprve otevřeny budou dávno má, a to mě na tom asi rmoutí nejvíc, že vy nejste schopná nám ty informace předat, protože ty informace obsahují samozřejmě i výši spoluúčasti ta je taky komunikována dlouho dopředu, aby si to právě ty sportovní organizace dovedli vyjednat to případné spolufinancování z jiných zdrojů, než je právě třeba národní sportovní agentura a vy byste se měla chovat jako správný hospodář a mě překvapuje, že ostatní zastupitelé toto nechává v klidu zejména koaliční zastupitele, protože my se tady bavíme o financích, které jsou obecní to nejsou finance jenom nás, finance všech občanů Líšně a tady krásně vidíme, jak se s nimi plýtvá a mrhá pokud ten projekt není správně manažerský uchopený a za mě teda paní místostarostko vy jste tady manažerský totálně selhala, protože z původního rozpočtu, byť teda můžete rozporovat, že v ten rozpočet byl nějakým způsobem nereálný a v podstatě nižší než, za kolik by se to prostavělo, tak ta spoluúčást městské části v tom původním projektu mohla být někde na úrovni, řekněme, 14 000 000 i v rámci navýšení toho rozpočtu a teď už se tady bavíme o 30 milionech.

P. Dražanová: Chtěla bych se vrátit k té pasáži Kotlanova, že je tam v havarijním stavu celá ta pasáž komunikace a tam je v havarijním stavu i celková údržba té pasáže údržba té komunikace já jsem nezaznamenala, že by tam proběhla jakákoliv zimní údržba tam prostě bylo druhé kluziště jedno na Selesku druhá Kotlance. To senioři se tam nemůžou dostat, děti se tam nemůžou dostat vůbec nemluví o maminkách s kočárkem ta situace je tam katastrofální stejně tak hrozí tam pád dřevěných desek na lidi, kteří tam prochází obě ty budovy jsou spojeny takovými dřevěnými deskami dřív ta se dá nějaká reklamní plocha nebo okrasná plocha to neposoudím je to z desek, jak je to evidentně neudržované roky je už urgují skoro nějaký delší čas, že tam nějaké fošny jsou uvolněny u kavárny Café mlýnek a dostal jsem odpověď naposledy někdy před nějakým já nevím před pár měsíci a není to opraveno je zcela evidentní, že tam ta údržba neprobíhá a že tam ani nikdo nechodí nikdo se nepodívá a jestli vůbec tam něco spravít. Chtěla apelovat na toho, kdo tohle má v gesci já nevím já předpokládám, že se tam asi láme údržba těch komunikací a údržba toho objektu, aby se tam někdo přišel podívat a tu situaci tam napravila tu běžnou údržbu tam udělá, když to nejde rekonstruovat tak ať aspoň tam, probíhá běžná údržba ten člověk se tam může cítit v bezpečí, což je prostě základ a v nějakých možnostech i pohodlně nemusí se bát, že propadne do roštů nemusí se bát, že si vymkne kotník v jámě nemusí se bát, že mu něco spadne na hlavu.

JUDr. PhDr. Příborský, E.M.L.E.: Chtěl bych zareagovat na tu údržbu já jsem si vědom paní kolegyně Dražanová mě informovala v jednom případě, že tam nebyla provedena pořádně zimní údržba. Tohle samozřejmě okamžitě řešíme já to vítám, když se tyhle informace dostanou ke mně nebo panu Babáčkovi, který má tyhle věci na starosti já jsem také zveřejnil na webu radnice všechny kontakty na firmy, které mají údržbu na starosti lidé všichni, ať už by zastupitelé nebo občané můžou ty firmy kontaktovat přímo což je úplně nejrychlejší neefektivnější způsob na ty nedostatky upozornit. Co se týká těch dalších věcí té stavby, tak to už víceméně souvisí s tou rekonstrukcí a jak jsme se tady bavili také chceme to řešit v následujícím roce.

MUDr. Drbal: Děkuji já jenom 2 zdvořilé žádosti chtěl bych poprosit o kopii toho dotazu na Statutární město Brno ve vazbě na ten bytový dům pro seniory předpokládám, že asi ještě nemáme odpověď.

P. starosta: Máme odpověď a máme i schůzku s panem náměstkem pro bydlení.

MUDr. Drbal: Dobře tak pak poprosím tu kopii té odpovědi a pak se chtěl poprosit nevím, jestli minule nebo předminulé jsme se tady bavili o těch objektech, které jsou ve správě městské části tak jsem chtěl poprosit, jak to bude možné poslat mi tu analýzu těch objektů, ze kterých vlastně vyplyne ta případná investiční náročnost, jak jsme o tom mluvit děkuji.

Mgr. Stará: Chtěla jsem doplnit kolegu Zendulku ohledně Orlovny, protože podle zákona o obcích je rada výkonným orgánem obce, respektive tedy městské části a ze své činnosti se zodpovídá zastupitelstvu a mimo jiné má povinnost plnit jím přijatá usnesení tady se, byť v minulém volebním období usneslo, že z Orlovny bude komunitní centrum bylo to schváleno ještě v rozpočtu, který se schvaloval v prosinci 2018 a rada systematicky celou dobu směřuje svou činnost k tomu, že si s Orlovou udělá a co se jí zachce, respektive rozhodla se, že větší část případně Sk Líšeň a dělá systematické kroky, aby tomu tak bylo já se ptám proč, proč, proč vy máte zajistit, aby ta budova sloužila ve prospěch všech občanů Líšně a ne jednoho spolku, ale děláte přesný opak jediný důvod k dělení té budovy je, že část má připadnout Sk Líšeň ptám se, jak jste si ohlíželi dělení zakázky z hlediska zákona o veřejných zakázkách podle mě je to problém to je druhá věc a třetí věc souvisí s tím, proč se kontrolní výbor nezabýval plněním usnesení rady v této záležitosti, když se tady podívám zápis z června se předkládá v prosinci to je taky docela zajímavý, takže byste chtěla nějakou reakci někoho z kontrolního výboru nejlépe je jeho předsedkyně, proč se tím nezabývali a pokud se tím zabývali tak k čemu došli a další věc je obecně, jak tomu, co

se tady děje kdykoliv se na cokoliv zeptáme tak následují 3 typy odpovědí nevím to není moje kompetence a dneska k tomu přibýlo všichni máme Covid. Já chápu doba složitá, ale myslím si, že jste tam dost dlouho na to, aby tyhle odpovědi tady byly minimálně a druhý další věc, pokud se něco usnese jako třeba změny rozpočtu má to být okamžitě na webových stránkách.

Ing. arch. Kremitovská: Bude vám odpovězeno písemně.

Ing. Stejskal: Já bych měl dotaz na náš krásnou roklí, zda je součástí plánu zimní údržby zajímá mě, konkrétně ta asfaltová komunikace, která vede napříč roklí a mezi Masarovou a Katlanovou, protože za poslední období, kdy byl trošku více sněhu tady v Líšni tak za celou dobu co ten sníh ležel tak v podstatě to nebylo odklizené, takže ano mě zajímá, zda je to součástí zimní údržby a pokud ano tak, zda došlo k pochybení pokud ne, tak samozřejmě žádnému pochybení dojít nemohlo.

P. starosta: Ne rokle není udržovaná ani solanku ani solí je tam necháno je to ta komunikace, která v podstatě má ty 2,5 metru a vede od hřiště dolů a není tam údržba je to necháno tímto způsobem jediná údržba, která tam probíhá tak je komunikace od tramvaje směrem na Michalovu a je to záměrně tedy.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Děkuji za slovo moje další interpelace bude směřovat na paní Svobodovou radní pro kulturu i jak si jistě vzpomínáte tak paní Svobodová byla nedávno pověřená vedením a KCL dočasně, než byl teda zvolen nový ředitel nicméně nového ředitele už máme a ke mně se dostala informace, že paní Svobodová je stále v zaměstnaneckém poměru ve vztahu ke KCL a já si úplně nedovedu představit, jak můžete být, byť teda nepřímá nadřízená, protože rada odvolává ředitele KCL a ještě jeho podřízená, kdybyste mi by mohla tohle to jednoduše potvrdit tu informaci, že teda má nějaký pracovněprávní vztah ke KCL a jestli tam nedochází k nějakému střetu zájmů, nebo jak to tam vlastně funguje a jaká je vaše pracovní náplň práce v KCL.

Ing. Svobodová: Odpovím vám písemně děkuji.

Ing. Talpa: Chtěl bych jenom, že zasedání je veřejné i když tady není veřejnost, tak se na nás dívají v televizi takové ty odpovědi odpovím vám písemně občanů písemně odpovíte buď tak laskava a odpovězte tady veřejně.

Ing. Svobodová: Tak jako byl pan ředitel Burian tak v určité věci jsem pomáhala panu řediteli Kročilovi a ten poměr končí.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Takže, aktuálně jste v zaměstnaneckém poměru ve vztahu ke KCL, ale do budoucna plánujete tady tento poměr ukončit chápu to správně.

Ing. Svobodová: Přesně tak.

p. Dražanová: Já se, omlouvám se ještě vrátím k té Kotlanové je pravda, já jsem kontaktovala pana Babáčka naposledy 23. 3. 2021 tedy před devíti měsících nebo 10 a nic se od té doby nezměnilo nic nestalo tak prosím, ještě jednou, jestli by ta údržba mohla teda nějakým způsobem začít fungovat i na tomhle místě.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Moje poslední interpelace bude směřovat na vás pane starosto jistě si vzpomínáte, jak jste ustavil poradní sbor starosty v rámci Covidové pandemie bylo nás tam poměrně dost byli jsme svoláni za dramatických okolností a věnovali jsme té práci poměrně dost času, kdyby se to přepočítalo na člověku hodiny, tak to budou minimálně desítky let spíš stovky hodin práce a formulovali jsme nějaké konkrétní výstupy mě by zajímalo, co se s těmi výstupy stalo, jestli je plánujete nějak využít nebo ta naše práce přijde vniveč. Asi nemá smysl odpovídat písemně možná, kdybyste se na to podíval zamyslel se třeba příště jsme to znovu mohli otevřít diskusi, tak by to bylo fajn.

Mgr. Stará: Chtěla bych se zeptat pana starosty viděla jeho příspěvek ohledně jedlého parku, kde říkal, že většina občanů té lokality se vyslovila pro, pro tento projekt realizovaný za několik milionů, kolik to přesně bylo.

P. starosta: V anketě bylo nějakých necelých 400 osob většina té ankety byla v elektronické podobě a 72 % se vyjádřila pro komponované území.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: V rámci té elektronické ankety bylo nějak ošetřeno, že 1 člověk nemohl zabývat vícekrát a jak toto bylo ošetřeno?

P.starosta: Technické parametry byly ošetřeny tak, že tam se zadávaly ulice bylo to přes zpětné jakoby e-mail tzn. že teprve potom co jste obdrželi e-mail tak tak se to řešilo s tím, že ten závěr potom byl notářsky ověřen tzn. aby nemohlo dojít k tomu zpochybnění úplně technicky vám to neřeknu, ale samozřejmě jsem schopen pozvat nebo nechat napsat, jak to bylo ošetřeno. Byly tam sledovaný duplicity a byla tam pokusy jenom o 2 duplicity a někdo

se snažil hlasovat za Břetislava Štefana já jsem nehlasoval, tedy v této anketě.

21. Projednání zápisu z kontrolního a finančního výboru

V diskusi vystoupili:

MUDr. Drbal : Předpokládám, že jde tedy o 2 zápisy, když nebylo to listopadové jednání a chci se zase jenom omluvit v tom posledním zápise jsem se přepsal v tom bodě různé tam mám předsedu kontrolního výboru má tam být členem kontrolního výboru, takže se omlouvám.

Mgr. Vašíčková: Já bych chtěla jenom upozornit ná zápis jednání kontrolního výboru a číslo 5, jehož přílohou je návrh nového jednacího řádu kontrolního výboru, a to není dokument, který bychom tady předkládali poprvé už je to potřetí 2× byl stažen s tím, že k němu obdržíme nějaké připomínky a nikdy se tak nestalo, takže bychom si dovolili znovu opětovně předložit ten jednací řád, protože ty úpravy jsou naprosto nezbytné.

Mgr. Stará: Já jsem se chtěla zeptat jednak, proč se zápisy z jednání kontrolního výboru předkládají s půlročním zpožděním, co je důvodem a za druhé, jestli jste se na kontrolním výboru zabývaly nějakým způsobem právě těmi usneseními ohledně Orlovny a s jakým výsledkem.

Mgr. Vašíčková: Tak já bych začala asi teda od konce usneseními ohledně Orlovny jsme se nezabývali, ale samozřejmě pokud jako kontrolnímu výboru dáte jako podnět, tak se tím zabývat určitě můžeme, co se týče zpoždění s předkládáním zápisů na to bych vám ráda odpověděla ale bohužel takovou dobu trvalo ověření některých těch zápisů, přičemž ověřovatelé to zdůvodnili poměrně zásadními důvody.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: K tomuto bodu navrhnout usnesení konkrétně, že zastupitelstvo městské části schvaluje ten předložený jednací řád kontrolního výboru a věc druhá věc je, že ještě jednou z příloh těch zápisů z jednání kontrolního výboru je i závěrečná zpráva z kontroly jednacího řádu zastupitelstva městské části Brno Líšeň, respektive dodržování kontroly a dodržování jednacího řádu zastupitelstva a chtěl bych na to upozornit zejména pana místostarostu Příborského, protože si myslím, že je to vhodný materiál k tomu, abychom na základě právě zjištěných pochybení, která tam jsou a soustavných nedodržování nebo porušování toho jednacího řádu vyšli do té diskuse o případných úpravách nového jednacího řádu zastupitelstva děkuji.

Mgr. Vašíčková: Vždycky děláme s tím, že pokud je nějaká závěrečná zpráva, ve které jsou zjištěny tak v rámci, tedy toho budu na ně upozorňujeme vždycky i v té závěrečné zprávě jsou vytučněny a na závěr jsou zdůrazněny tak, aby bylo zjevné, k jakému závěru jsme vlastně v rámci té kontroly přišly v případě, že to zásadní tak pak většinou dáváme návrh na nějaké usnesení.

Ing. Stejskal: Já bych chtěl takovou technickou, jako rozumím z iniciativy členů kontrolního výboru , ale přijde mi zvláště bychom teď hlasovali o usnesení o materiálu, který v tuto chvíli předpokládám, že nikdo z nás nemá nastudováno tak, zda by nebylo vhodnější toto stáhnout a v podstatě zařadit tento bod na další jednání zastupitelstva řádné, které bude tuším v únoru podle dalšího plánu, kde vlastně tu bude zařazeno jako řádný život, včetně toho materiálu, o kterém budeme hlasovat jako já nevím mě to přijde takový rozumnější každopádně pokud těch trváme na tom hlasování tak prosím, hlasujeme ale nevíme o čem hlasujeme v podstatě pokud jste si to nastudovali.

PharmDr. Zendulka, Ph.D.: Já bych po poradě s předsedkyní kontrolního výboru chtěl navrhnout stažení toho mého návrhu na usnesení a pokud by to bylo možné, tak i technicky lze stáhnout tento materiál nicméně nebo nějak bych se chtěl domluvit, aby tedy paní Vacková mohla tento materiál připomínkovat, jestli by mohl být zařazený takto připomínkovaný nebo nějaké verzi s právní garancí na příštím zasedání zastupitelstva.

ZMČ bere na vědomí zápis z finančního výboru

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 1

22. Kontrola usnesení

Provedla místostarostka Ing. arch. Kremitovská

23. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Mgr. Vašíčková
ověřovatelka

Mgr. Stejskalová
ověřovatelka