

Z á p i s
z IX.18. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 27.02.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení: Pro: 27 (93%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: p. Čech, p. Mokrý, p. Ing. Hložánek

Hlasování o usnesení

Pro: 27 (93%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Svobodová, Ing. Kolečkář

5. **IX.18./5/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – pozemku p.č. 5307/26 v k.ú. Líšeň**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – prodejem pozemku p. č. 5307/26 v k. ú. Líšeň o výměře 5 m² ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatelů dispozice, pana Daniela Pacholíka a paní Valentýny Pacholíkové

Hlasování o usnesení:

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (3%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

6. IX.18./6/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – pozemku p.č. 3395 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Informoval o komunikaci se žadatelem a předsedou stavební komise Ing. Vlastislavem Kolečkářem. Požádal o sdílení důvodů, proč stavební komise nedoporučila prodej pozemku, a dotazoval se na historický kontext prodeje některých pozemků pod garážemi.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Vysvětlil stanovisko stavební komise. Popisoval rozložení vlastnictví pozemků pod garážemi a zdůraznil, že lokalita může být v budoucnu využita pro obecní výstavbu. Poukázal na možnost zpětného získání dvou soukromých pozemků a navrhl zachovat území pro budoucí rozvoj.

Mgr. Břetislav Štefan: Podpořil stanovisko stavební komise a rady městské části. Upozornil na to, že pronájem pozemků by byl finančně zanedbatelný a že je žádoucí minimalizovat komplikace v oblasti vlastnických vztahů.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotazoval se, zda existuje konkrétní plán na využití lokality. Upozornil, že město Brno systematicky sleduje podobné lokality a využívá předkupní práva. Navrhoval, aby městská část iniciovala zařazení této oblasti mezi rozvojové záměry města.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Vzněl dotaz na technický stav objektu jatek. Zajímal se o možnosti rekonstrukce nebo případnou demolici a nové využití pozemku.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala o ekonomicko-technickém posudku objektu jatek. Uvedla, že odhadovaná částka na rekonstrukci je přibližně 20 milionů korun.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – prodejem pozemku p. č. 3395 v k. ú. Líšeň o výměře 19 m² ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatelů a majitelů stavby na předmětném pozemku

Hlasování o usnesení: Pro: 23 (79%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 1 (3%)
Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 4 – SCHVÁLENO

7. IX.18./7/2000: Žádost o vyjádření ke směně pozemků v k.ú. Líšeň při ul. Mifkova – část poz.p.č. 1862/11 v k.ú. Líšeň a vyjádření k budoucí správě pozemku p.č. 6238/18 v k.ú. Líšeň v případě jeho nabytí do majetku města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň – Doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – směnou pozemku p. č. 6238/18 v k. ú. Líšeň o výměře 639 m² ve vlastnictví SJ Štěpánek Petr a Štěpánková Miroslava za část pozemku p. č. 1862/11 v k. ú. Líšeň o ploše cca 114 m² ve vlastnictví statutárního města Brna a doporučuje správu pozemku p. č. 6238/18 v k. ú. Líšeň v případě jeho nabytí do majetku města Brna předat spol. Brněnské komunikace, a.s., která spravuje navazující pozemek

Hlasování o usnesení:

Pro: 25 (86%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (3%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

8. IX.18./8/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej pozemků p.č. 9339 a 9340 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Tomáš Zoubek (host): Představil se jako zástupce společnosti vlastníci budovu na dotčených pozemcích. Informoval, že cílem je scelování pozemků s budovou v souladu s novým občanským zákoníkem. Uvedl, že situace je komplikovaná nevyřízeným restitučním nárokem, který se společnosti podařilo vyřešit dohodou s restituenty. Popsal probíhající rekonstrukci objektu na adrese Štefáčkova 15, kde již fungují občanské služby, včetně dětské skupiny, rodinného centra a fitness centra, s plánem rozšíření o kavárnu. Upozornil na dřívější problematické využití prostoru, kde se shlukovaly nepřizpůsobivé osoby.

MUDr. Josef Drbal: Dotazoval se na znalecký posudek pozemků a jeho ocenění.

Tomáš Zoubek (host): Uvedl, že znalecký posudek byl předložen městu, přičemž cena pozemků je přibližně 10 milionů Kč.

JUDr. Jiří Svoboda: Vysvětlil stanovisko stavební komise, která nedoporučila prodej. Argumentoval, že městská část by prodejem pozemku ztratila kontrolu nad budoucím využitím lokality. Upozornil, že k žádosti nebyl přiložen žádný konkrétní investiční záměr. Vyjádřil obavu, že bez tohoto plánu by se jednalo o přílišné uvolnění rozhodování do rukou soukromého investora.

Jozef Sedláček: Podpořil nutnost jasného investičního záměru. Vyjádřil ocenění proaktivního přístupu vlastníka k údržbě objektu, ale zdůraznil, že městská část potřebuje více informací o budoucím využití. Dotazoval se, zda by vlastnictví pozemku zásadně ovlivnilo plánované investice.

Tomáš Zoubek (host): Uvedl, že vlastnictví pozemku není zásadní překážkou pro pokračování rekonstrukce. Zmínil, že územní plán neumožňuje další rozšíření budovy. Potvrdil, že podklady

k žádosti byly městu dodány v plném rozsahu, ale k zastupitelstvu se dostala nekompletní verze žádosti.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotazoval se na postoj rady městské části. Poukázal na to, že v územním plánu není prostor pro rozsáhlejší výstavbu, a vyjádřil názor, že scelování pozemku by mohlo pomoci investorovi stabilizovat situaci a zkvalitnit služby v lokalitě.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že rada městské části se většinou ztotožnila s doporučením stavební komise. Informoval, že pozemky byly zařazeny do seznamu zbytných pozemků města Brna, který byl projednán na zastupitelstvu města. Připojil svůj souhlas s argumenty JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem pozemků p. č. 9339 a 9340 v k. ú. Líšeň

Hlasování o usnesení:

Pro: 15 (52%) Proti: 2 (7%) Zdrželo se: 11 (38%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ Č. 6 - SCHVÁLENO

9. IX.18./9/2000: Žádost o vyjádření k prodeji pozemků p.č. 8567/2, 8572/8, 8573/2, 8566/2, 8570, 8572/20, 8575, 8576, 8577, 8572/4, 8574/2, 8571/3

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil překvapení nad návrhem s ohledem na nedávno vybudované parkoviště Park & Ride městem. Dotazoval se, zda proběhla konzultace se zástupci města, zejména s radním pro dopravu, a jaký je jejich postoj.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Vysvětlil pohled stavební komise. Upozornil na rozsah pozemků, o které žádá CTP, a na skutečnost, že přes tyto pozemky vede přístup k ordinaci lékařky. Uvedl, že komise neměla žádné informace o záměru investora, například zda budou pozemky oploceny nebo zda zůstane zachován přístupový koridor. Vzhledem k těmto nejasnostem se komise rozhodla návrh nepodpořit.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že s náměstkem pro dopravu záležitost nekonzultoval. Uvedl, že zástupci CTP neposkytli konkrétní informace o budoucím využití pozemků a že zatím není jasné, jaký záměr investor sleduje. Informoval, že stavební komise i rada městské části vydaly nedoporučující stanovisko.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň – Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem pozemků p. č. 8567/2, 8572/8, 8573/2, 8566/2, 8570, 8572/20, 8575, 8576, 8577, 8572/4, 8574/2, 8571/3 v k. ú. Líšeň

Hlasování o usnesení:

Pro: 21 (72%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (17%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

10. IX.18./10/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej pozemku p.č. 4050

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Jozef Sedláček: Dotazoval se stavební komise, zda měla k dispozici konkrétní informace o stavebním záměru. Zajímal se, zda je obava opodstatněná, nebo zda by naopak nemělo být cílem zbavit se zbytečného pozemku, který městská část musí udržovat.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Potvrdil, že stavební komise neměla žádné podrobnější informace o záměru investora. Poukázal na možnou souvislost s existujícími sousedskými spory, které by mohl žadatel touto žádostí řešit. Informoval, že žadatel vlastní větší pozemek v katastru Podolí, kde pravděpodobně plánuje výstavbu. Zdůraznil, že komise nechtěla vstupovat do těchto sporů, a proto doporučila neprodat.

Jozef Sedláček: Vyjádřil názor, že argumenty spíše podporují prodej pozemku, protože městská část by se neměla zapojovat do soukromých sousedských vztahů.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že situace není jednoznačná. Poukázal na to, že pozemek je hraniční mezi katastry Líšně a Podolí, přičemž stavební záměr se týká území Podolí. Informoval, že investor vlastní pozemek s opěrnou zdí, která je pravděpodobně černou stavbou. Upozornil, že prodej by mohl nechtěně ovlivnit sousedský spor a vytvořit nerovnováhu ve vztazích mezi investorem a sousedy. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto pozemek neprodávat.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil souhlas s argumenty JUDr. Jiřího Svobody. Přirovnal situaci k předchozím stavebním případům a zdůraznil, že městská část musí vědět, jaký záměr bude na pozemku realizován.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Upozornil, že na developerově sousedním pozemku již probíhá zasíťování a stavební úpravy. Dotazoval se, zda má developer vůbec přístup k městskému pozemku.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že developer nebyl schopen doložit informace o svém stavebním záměru. Informoval, že zástupce developera byl vyzván k dodání podkladů stavební komisi, ale žádné informace neposkytl.

PhDr. Ludvík Belcredi: Uvedl, že dotčený pozemek je historickým zbytkem původní polní cesty, která postupně ztratila svůj význam a byla rozparcelována.

MUDr. Josef Drbal: Dotazoval se, zda si sousedka, jejíž opěrná zeď se nachází na cizím pozemku, je vůbec vědoma, že se jedná o nesprávně umístěnou stavbu. Navrhoval prověřit situaci a získat vyjádření všech zúčastněných stran, včetně developera a majitelky opěrné zdi, pokud by se téma mělo znovu projednávat.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň – Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem pozemku p. č. 4050 v k. ú. Líšeň

Hlasování o usnesení:

Pro: 19 (66%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 9 (31%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

11. IX.18/11/2500: Rozpočtové opatření č. 01/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.
V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.01/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 4.034 tis. Kč dle přílohy.

Hlasování o usnesení:

Pro: 28 (97%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

12. IX.18/12/2500: Dotace organizacím z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala, že organizace Práh jižní Morava požádala o odstoupení od dotace na rok 2025. Uvedla, že organizace nadále působí v Líšni a poskytuje služby pro přibližně 45 klientů, avšak neuskutečnila plánované komunitní terapie. Potvrdila, že žádost o dotaci byla podána v říjnu, ale organizace nyní nevidí možnost realizace skupinové terapie, a proto dotaci ve výši 28 000 Kč vrací.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že částka 28 000 Kč zůstane v rezervě a organizace Práh již nebude figurovat mezi žadateli o dotace. Potvrdil, že dotace byly schváleny podle obvyklých pravidel, přičemž sportovní komise postupovala kapitačně a ostatní komise navrhly částky, které rada následně navýšila o 10 %. Zdůraznil, že i po těchto úpravách zůstalo 30 000 Kč v rezervě.

MUDr. Josef Drbal: Připomněl, že finanční výbor diskutoval možnost, aby vrácené prostředky zůstaly alokovány na dotace ve stejném rezortu, odkud byly původně přiděleny. Podpořil návrh na posunutí termínu vyúčtování dotací na dřívější datum, aby bylo možné pracovat s kompletními daty před schvalováním nových žádostí.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že návrh Ing. arch. Ivy Kremitovské na posunutí vyúčtování dotací k 31. lednu a zprísnění kontroly splnění zákonných povinností organizací byl předložen zastupitelstvu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vysvětlila svůj návrh na revizi pravidel pro poskytování dotací. Zdůraznila, že dřívější vyúčtování dotací by zajistilo přehlednější proces a umožnilo schvalovat nové dotace na základě kompletních informací. Navrhla, aby úřad systematicky kontroloval, zda organizace splňují své zákonné povinnosti.

Michal Chaloupka: Dotazoval se, zda nerozdělení 28 000 Kč nebude problematické z hlediska rozpočtového opatření.

Ing. Hakl: Uvedl, že rozpočtové opatření zůstane v platnosti, pouze dojde k odstranění položky dotace pro Práh. Prostředky zůstanou v rezervě a tabulka dotací bude upravena odpovídajícím způsobem.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala, že organizaci Práh byla nabídnuta možnost využít během roku dotační titul typu B, pokud by potřebovala finanční podporu. V reakci na návrh Ing. arch. Ivy Kremitovské uvedla, že posunutí vyúčtování dotací na leden je možné, avšak může komplikovat proces schvalování nových žádostí na únorovém zastupitelstvu. Navrhla, aby se revize pravidel dotací projednala v širší diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Doplnila, že vyúčtování dotací by mohlo probíhat průběžně, což by umožnilo komisím pracovat s aktuálními daty.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotazoval se na způsob řešení výpůjček nahrazených dotacemi na nájem. Zajímal se, zda žadatelé mohli tuto možnost uplatnit v aktuálních žádostech

o dotace typu A a zda se opatření týká pouze subjektů využívajících prostory svěřené městské části, nebo obecně všech žadatelů.

Mgr. Alena Stejskalová: Oponovala návrhu průběžné kontroly dotací. Uvedla, že by představovala nadměrnou administrativní zátěž pro organizace. Zdůraznila, že v případě porušení zákonných povinností je organizace povinna dotaci vrátit.

Mgr. Břetislav Štefan: Podpořil samostatnou diskusi o pravidlech dotací, aby se předešlo možným administrativním komplikacím při jejich změně. Uvedl, že místostarostka přislíbila zahájit revizi pravidel v prvním pololetí roku a zapojit do ní zastupitele.

Michal Chaloupka: Podpořil návrh uspořádat seminář pro organizace, pokud dojde ke změně pravidel, aby se předešlo komplikacím při jejich aplikaci.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že dotace na nájem se týkají spolků a subjektů v nájmu kulturního centra, nikoliv prostor svěřených městské části. Informovala, že komise posuzovaly žádosti těchto subjektů v rámci jiných dotačních kategorií.

Ing. Hakl: Potvrdil, že finanční prostředky na dotace na nájem jsou vázány v rozpočtové rezervě a mohou být uvolněny na základě dalšího rozhodnutí.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Vyjádřil překvapení nad způsobem řešení dotací na nájem. Připomněl, že bylo avizováno, že o těchto dotacích bude rozhodovat zastupitelstvo, avšak nyní nejsou zahrnuty do aktuálně projednávaného bodu. Dotazoval se, kdy se tato otázka dostane na program jednání.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že nájemci hradí nájem čtvrtletně zpětně a v tuto chvíli tedy nic neplatí, pokud nemají přiznanou dotaci.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že situace je třeba co nejrychleji řešit. Zdůraznil, že finanční prostředky může uvolnit zastupitelstvo a že by bylo nejvhodnější, aby o tom skutečně rozhodovalo zastupitelstvo. Nevyloučil možnost svolání mimořádného zastupitelstva, pokud by se ukázalo jako nezbytné.

Jozef Sedláček: Poukázal na procesní nekomfortnost situace, kdy komise nebyla oficiálně požádána o vyjádření k žádosti, přestože to pravidla standardně vyžadují. Navrhl, aby se tato otázka systematicky vyřešila.

Mgr. Břetislav Štefan: Uznal, že došlo k odchýlení od standardních pravidel. Přislíbil, že se problematika zahrne do plánované diskuze o revizi dotačních pravidel. Zdůraznil potřebu zajistit garance pro nájemce, aby nevznikaly finanční závazky vedoucí k jejich likvidaci.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotazoval se, zda se jedná o mimořádnou dotaci nebo o formu odpuštění nájmu. Zajímal se, zda možnost čerpání dotací byla nabídnuta jen současným nájemcům, nebo i potenciálním zájemcům o prostory. Kritizoval, že tato problematika není projednávána společně s ostatními dotacemi.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že dotace byly nabídnuty pouze nájemcům, kteří v minulosti využívali výpůjčky nebo slevy na nájmu. Přiznal, že neřešení této otázky současně s ostatními dotacemi byla chyba.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotazovala se na přesné zařazení dotací v rozpočtu a na výši částky určené pro tento účel.

Ing. Hakl: Uvedl, že v rozpočtu jsou finanční prostředky na dotace typu A, dotace typu B ve výši 400 000 Kč a nespecifikované rezervy, včetně dotací na pronájmy prostor KCL ve výši 126 000 Kč.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že finanční prostředky jsou v rozpočtu alokovány. Přislíbil řešení problémů, které otevřeli PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D., a JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že na podzim proběhla schůzka se spolky, kde byli informováni i zastupitelé. Výstupem byl zápis obsahující tabulku výpočtů dotací pro jednotlivé spolky. Potvrdila, že spolky byly o dotacích informovány a v případě potřeby se mohly obracet pro radu. Zdůraznila, že částky dotací byly vypočítány na základě cen pronájmu budov KCL a zůstávají beze změny.

Michal Chaloupka: Vyjádřil podporu spolkům v Líšni a ocenil jejich činnost. Upozornil na nesrovnalost v zápisu kulturní komise týkající se žádosti Mgr. Stanislava Karafiáta o renovaci portálu v Líšni. Dotazoval se na procesní správnost hlasování, jelikož dle dostupných materiálů nebyla dosažena většina potřebná pro přijetí návrhu.

Hana Sosíková: Uvedla, že kulturní komise je pouze poradním orgánem a rozhoduje většina hlasů. Potvrdila, že komise rozhodla tímto způsobem.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vysvětlila, že komise měla omezené finanční prostředky a musela zvolit priority. Uvedla, že rada si byla vědoma přínosu portálu v Líšni, a proto doplnila finanční prostředky na tento projekt.

Michal Chaloupka: Upozornil na rozpor mezi obdržnými materiály pro zastupitelstvo a skutečným průběhem hlasování komise. Poukázal na nesrovnalosti v počtech hlasů a požádal o vysvětlení.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Objasnila, že kulturní komise hlasovala několikrát. Uvedla, že konečné hlasování o částce 10 000 Kč bylo platné a potvrzené šesti hlasy pro, což odpovídalo počtu členů přítomných na jednání.

Michal Chaloupka: Upozornil, že v materiálech pro zastupitelstvo je uvedeno jiné hlasování.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Informoval o přístupu sportovní komise k přidělování dotací. Popsal metodiku, která rozděluje spolky do tří kategorií dle zapojení dětí do sportu, s

odpovídající výši podpory. Uvedl, že komise přidělila dotace v rámci stanoveného rozpočtu a rada následně provedla další úpravy. Dotazoval se na důvody, proč některým spolkům byla dotace navýšena nad rámec doporučení komise, zejména u Tenisového klubu Líšeň a dvou judo spolků, kde došlo k výrazným rozdílům v přidělených částkách.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že navýšení částek bylo výsledkem hlasování rady na základě návrhů jednotlivých radních. Přiznal, že nebyla k dispozici podrobnější metodika pro tato rozhodnutí.

Jozef Sedláček: Upozornil na nesrovnalost v zápisu týkající se dotace pro SK Líšeň. Uvedl, že komise schválila dotaci na mládežnickou činnost, avšak v zápisu figuruje jako dotace na provoz areálu. Požádal o opravu této položky v příloze č. 2.

Jozef Sedláček: Požádal o zaslání přehledu rozdělení dotací dle oblastí působnosti žadatelů, včetně podílu přidělených finančních prostředků vůči původním žádostem.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že tento přehled bude zpracován, a podpořil myšlenku zpřehlednění rozdělování finančních prostředků mezi jednotlivé oblasti.

Monika Hrachovinová: Potvrdila, že sportovní komise skutečně schválila dotaci pro SK Líšeň na mládežnickou činnost. Přislíbila opravu zápisu.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň souhlasí s poskytnutím dotací typu A z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 žadatelům ve výši a na účel dle Přílohy č.2 schvaluje smlouvy o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve znění vzoru smlouvy dle Přílohy č.1 pro příjemce dotací na účel a v částce dle Přílohy č.2 pověřuje pana starostu podpisem těchto smluv

Hlasování o usnesení:

Pro: 25 (86%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

13. IX.18/13/2500: Rozpočtové opatření č. 02/2025, Změna rozpočtu peněžních fondů na rok 2025 č. 1

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Alena Stejskalová: Dodatečně nahlásila střet zájmů z důvodu svého postavení jako statutárního zástupce rodinného centra Pastelka, které je žadatelem o dotace.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Omluvil se a dodatečně nahlásil střet zájmů jako člen výboru spolku Líšeň sobě.

Ing. Andrea Ondrůjová: Informovala, že se nezúčastnila hlasování v předchozím bodě, protože neohlásila střet zájmů kvůli členství ve spolku.

Mgr. Michal Sadílek: Dodatečně nahlásil střet zájmů jako člen spolku Líšeň sobě.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Nahlásila střet zájmů z důvodu členství ve spolku Marvánek.

Bc. Jaroslava Lánová: Nahlásila střet zájmů.

Jana Zlonická: Nahlásila střet zájmů.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.02/2025, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy a dále schvaluje změnu rozpočtu peněžních fondů na rok 2025 č.1 dle přílohy.

Hlasování o usnesení:

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

14. IX.18/14/2400: Žádost spolku Lungta o připojení se ke kampani Vlajka pro Tibet vyvěšením tibetské vlajky na budovu radnice

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Jozef Sedláček: Dotazoval se, zda rada městské části hlasovala k danému bodu, a pokud ano, jakým poměrem hlasů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že hlasování bylo spuštěno, avšak radní nakonec nehlasovali, a proto neexistuje žádný poměr hlasování.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje vyvěšení tibetské vlajky na budovu radnice dne 10.03.2025 v kampani Vlajka pro Tibet.

Hlasování o usnesení:

Pro: 17 (59%) Proti: 2 (7%) Zdrželo se: 9 (31%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

15. Diskuse s občany

Host: Poděkovala starostovi za vyřešení problému s volně pobíhajícím psem bezdomovce, který komplikoval pohyb obyvatel při vycházkách. Uvedla, že situace byla řešena tři roky a ocenila, že starosta přijal razantní opatření. Vyjádřila obavy, zda nečelí vyhrožování ze strany původního majitele psa, a poděkovala jménem všech pejskařů za jeho činnost.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že situace byla řešena ve spolupráci s městskou i státní policií. Uvedl, že pes byl umístěn do útulku mimo Brno, protože v Brně nebylo možné jej umístit. Poděkoval za slova uznání.

Host: Opětovně poděkovala a ocenila nejen práci starosty, ale i celého týmu, který se na řešení podílel. Popřála příjemný večer a rozloučila se.

16. Dotazy, připomínky, podněty

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval o situaci v Kulturním centru Líšeň. Po odchodu bývalého ředitele pana Kročila byl zadán audit, jehož výsledky byly obdrženy minulý týden. Na základě auditu bylo doporučeno přijmout bezodkladná opatření. Rada městské části se dohodla, že pověří vedením organizace dočasně starostu. Dále uvedl, že byla oslovena právní kancelář pro analýzu postupu, přičemž smlouva na právní služby by měla být uzavřena v následujících dnech. Audit se týkal hospodaření KCL za poslední tři roky a jeho cílem je náprava aktuálních problémů.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: se dotazoval na audit, který bude zastupitelům předán nejpozději příští týden.

JUDr. Jiří Svoboda: Požádal o zpřístupnění stanovisek oslovených právních kanceláří. Dotázal se na možné scénáře dalšího postupu a na roli radní pro kulturu v této záležitosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zadání pro právní kanceláře zahrnovalo rychlou analýzu současného stavu, návrhy opatření a zajištění nápravy. Výsledky budou zastupitelům k dispozici. K roli radní pro kulturu sdělil, že se tímto tématem zabývá v úzké spolupráci se starostou.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Dotázal se na možný střet zájmů starosty v případě, že jako člen rady rozhoduje o návrzích, které podává ředitel KCL.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že střet zájmů považuje za minimální, nicméně otázku prověří. Dále informoval, že výběrová komise doporučila na pozici ředitele KCL pana Tomana.

JUDr. Jiří Svoboda: Dotázal se na náplň práce uvolněné radní pro kulturu, vzhledem k tomu, že mnoho agend souvisejících s kulturou řeší starosta.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že se věnuje pouze problematice KCL jako příspěvkové organizace, zatímco ostatní záležitosti kultury řeší radní pro kulturu.

Jozef Sedláček: Dotázal se, zda rada projednávala výběr nového ředitele KCL.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že výsledek výběrového řízení byl radou vzat na vědomí.

Jozef Sedláček: Požádal o obecné informace o rozsahu auditu.

Mgr. Břetislav Štefan: Sdělil, že audit se týkal hospodaření, uzavírání smluv a plnění závazků KCL.

Michal Chaloupka: Požádal o zaslání interních auditů za roky 2022 a 2023. Dále žádal seznam vraků evidovaných silničním správním úřadem v Líšni a informace o výběrovém řízení na nová kontejnerová stání.

Jan Skotal: Reagoval na dotaz ohledně nepořádku u kontejnerového stání na Karla IV. Uvedl, že situace se mění denně a úklid probíhá třikrát týdně.

Jozef Sedláček: Dotázal se na stav žádosti o zařazení výstavby sportovní haly do strategických dokumentů města Brna a na koncepci správy nebytových prostor. Požádal o seznam oprav na rok 2025, rozdělen podle objektů.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že žádost o sportovní halu zatím nebyla odeslána.

Mgr. Alena Stejskalová: Ke správě nebytových prostor uvedla, že existuje přehled o stavu deseti budov, přičemž dvě procházejí rekonstrukcí, pět je průběžně opravováno a u tří probíhá diskuse o jejich budoucnosti.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Dotázal se na připomínky k záměru pronájmu Orlovny.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že žádné připomínky od zastupitelů neproběhly a materiál byl zveřejněn od 20. února do 16. dubna.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Požádal o vyjádření k parkovací situaci na ulici Strnadova, zejména v souvislosti se zásahem hasičů.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že problém byl způsoben nárazem hasičského vozu do zaparkovaných aut, která však nebyla v rozporu s předpisy.

Jan Skotal: Uvedl, že myšlenka výstavby parkovacího domu v Líšni není opuštěna a zastupitelé obdrželi výsledky ankety k dalšímu rozhodnutí.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Požádal o opravu roztrženého ochranného plotu na hřišti Kosíková.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotázala se na plánované rekonstrukce v parcích Trnkova a Rokle.

Jan Skotal: Informoval, že v parku Trnkova bude nutné opravit gumovou plochu u trampolíny.

Mgr. Břetislav Štefan: V parku Rokle je plánováno vybudování ohrazeného psího výběhu a menšího dětského hřiště. Přislíbil odeslání odkazu na tyto projekty. Opravy šotolinových cest jsou vysoutěženy a čeká se na vhodné povětrnostní podmínky. Přislíbil odeslání smlouvy, nákresů.

Ing. Andrea Ondrůjová: Požádala o aktuální informace k rekonstrukci zahrady Orlovny, včetně ošetření památných stromů a možnosti plánování akcí v letošním roce.

Jan Skotal: Informoval o situaci kolem rekonstrukce zahrady Orlovny, kde došlo k úmrtí generálního projektanta. Uvedl, že nyní probíhá hledání nového projektanta, který by mohl na projektu pokračovat. Zdůraznil, že do konce letních prázdnin nebudou na místě prováděny žádné stavební práce, aby prostor mohl být nadále využíván veřejností. Po prázdninách by měly začít práce na retenčních nádržích. Očekává se, že projekt nebude dokončen v letošním roce, jak bylo původně plánováno.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotázala se, zda bude při plánované rekonstrukci zahrady Orlovny brán zřetel na památné stromy a zda to bude součástí rozpočtu. Dále se dotázala na průchod v ulici Sedláčkova a zda došlo k nějakému posunu v jednání se společností Opportunity.

Jan Skotal: Ujistil, že projektant i další zúčastněné strany mají ke stromům kladný postoj a není zájem jim ublížit. Zmínil, že zatím neobdržel žádnou korespondenci od Ing. Ondrůjové týkající se zahrady Orlovny, ale je ochoten o této věci dále diskutovat.

Informoval o jednání s majitelem firmy Opportunity ohledně průchodu v ulici Sedláčkova. Původní plán byl vykoupit sousední objekt McDonald's a na jeho místě vytvořit regulérní cestu. Majitel McDonald's však po návratu z dovolené prodej odmítl, čímž byl projekt pozastaven. Přesto pokračují jednání o jiném možném řešení.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že chápe komplikace s průchodem v Sedláčkově ulici, ale nadále bude sledovat situaci. Dále se dotázala na aktuální stav rekonstrukce bývalé obuvi na náměstí Karla IV. a na výstavbu veřejných WC v prolukové zahradě.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že rekonstrukce budovy bývalé obuvi na náměstí Karla IV. proběhne ve dvou fázích. První fáze, zahrnující sanaci a rekonstrukci prvního patra, začne ihned po obdržení projektu a nebude vyžadovat stavební povolení. Druhá fáze, která zahrnuje kanalizaci a rekonstrukci druhého patra, již stavební povolení vyžaduje. Očekává se, že v dubnu proběhne výběrové řízení na zhotovitele.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v prolukové zahradě se řeší umístění budoucí občanské vybavenosti a její odstup od uliční čáry. Architekti navrhují optimální vzdálenost s ohledem na okolní zástavbu, aby byla zachována flexibilita využití pozemku.

Jan Skotal: K veřejným WC na náměstí Karla IV. upřesnil, že se plánuje umístění kontejnerových objektů s minimálními stavebními požadavky. Aktuálně se řeší vyklizení pozemku, na kterém se nachází stavební materiály neznámého vlastníka. Pokud se do 15. března nepřihlásí, bude materiál odstraněn na náklady městské části. Po vyklizení prostoru by výstavba měla proběhnout v dubnu.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla podnět k možné rekonstrukci přístavku budovy na náměstí Karla IV. č. p. 17a, který by mohl být využit v návaznosti na lékárnou. Navrhla zvážit přesun zdravotního střediska, které se nyní nachází v garážových prostorech, do této lokality. Argumentovala lepší dopravní dostupností, možností parkování a nižšími náklady oproti jiným variantám, například plánované výstavbě v prolukové zahradě.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že budova je ve velmi špatném technickém stavu a bude nutné ji strhnout. Existuje pasport budovy starý přibližně tři až čtyři roky, který je možné poskytnout k nahlédnutí. Potvrdil, že možnost umístění ordinací lékařů je stále ve hře, ale v současnosti není rozhodnuto o konkrétní lokalitě. Dále zmínil, že se bude jednat s místostarostou a dalšími radními, zda by daný pozemek mohl být vhodným řešením.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že v rámci ekonomicko-technického posouzení bylo navrženo, aby se budova č. p. 17a demolovala, nikoli rekonstruovala. Uvedla, že číslo popisné zahrnuje i část pozemku, kde kdysi stála jiná budova.

Jozef Sedláček: Dotázal se, zda v projektové dokumentaci pro rekonstrukci domu na náměstí Karla IV. stále figurují bytové jednotky. Uvedl, že pokud ano, považuje to za nevhodné řešení pro danou lokalitu. Zároveň vyzval k serióznější debatě o parkovacím domě a požádal o předložení konkrétního materiálu, místo pouhého odkazu na zaslané podklady. Dále upozornil na potřebu zveřejnění vizualizace veřejných WC před jejich realizací, aby bylo možné zajistit vhodné architektonické řešení. Požádal také o závazné potvrzení, že městská část podá žádost o zařazení projektu sportovní haly do strategických dokumentů města Brna.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že bytové jednotky v domě na náměstí Karla IV. zůstávají součástí projektu, neboť se jedná o původní funkci objektu. Co se týká veřejných WC, potvrdil, že nebudou umístěny uprostřed náměstí, ale budou součástí otevřené zahrady, kde budou sloužit také pro připojení k elektrice a vodě pro další městské projekty. Dále potvrdil, že se bude řešit návrh parkovacího domu a žádost o zařazení sportovní haly do strategických dokumentů města.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval, že se při řešení náměstí Karla IV. nevyužívají závěry architektonické soutěže, která byla v minulosti provedena a financována městskou částí. Poukázal na to, že městská část nerealizuje koncepční řešení prostoru a místo toho se realizují jednotlivé projekty izolovaně. Dotázal se, proč se nenavazuje na původní architektonické studie a místo toho se postupuje nekoordinovaně.

Dále vyjádřil pochybnosti ohledně etapizace rekonstrukce domu na náměstí Karla IV., kdy se zahajují práce bez platného stavebního povolení pro některé části objektu. Upozornil na riziko zakonzervování rozestavěné budovy, pokud se povolení nepodaří včas získat. V souvislosti s

prolukou kritizoval investici do samostatného projektu veřejných WC, aniž by bylo rozhodnuto o celkovém využití prostoru.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že náměstí Karla IV. se řeší koncepčně a s architekty.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil nesouhlas s tímto tvrzením a požádal o vysvětlení, proč se nevyužívají výstupy z již realizované architektonické soutěže.

Dále se věnoval problematice parkovacího domu. Upozornil, že v minulém volebním období bylo v zastupitelstvu rozhodnuto o jeho realizaci a městská část za něj již uhradila projektovou přípravu. Kritizoval, že současné vedení zdržuje projekt a vrací diskusi na začátek. Požádal o zpřístupnění výsledků ankety o parkovacím domě a o informaci, jakým způsobem bylo naloženo s již zaplacenou projektovou dokumentací. Dále se dotázal na plány městské části ohledně možné realizace parkoviště se závorou na Strnadové. Požádal o znovu zaslání výsledků ankety k parkovacímu domu.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil svou vizi, že než bude postaven parkovací dům nebo než se podaří dosáhnout dohody, bylo by vhodné zavést prozatímní parkovací režim. Upozornil však, že parkoviště není ve správě městské části, ale spravují je Brněnské komunikace, které rozhodují o jeho využití. Dodal, že v této lokalitě stále není vyřešeno vymístění nákladní dopravy.

Dále se vyjádřil k anketě o parkovacím domě. Kritizoval anketu uspořádanou panem Příborským, které se zúčastnilo pouze 42 lidí, včetně dvou zastupitelů. Uvedl, že tuto anketu nepovažuje za dostatečně reprezentativní pro investici ve výši 110 milionů Kč. Odkázal na jinou anketu, která byla zpracována akademickým prostředím a poskytla komplexnější odpovědi na danou problematiku.

Jan Skotal: Přislíbil dodání a zveřejnění výsledků ankety k parkovacímu domu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval neustálé zpochybňování ankety k parkovacímu domu. Uvedl, že anketa byla řádně komunikována na sociálních sítích, v médiích a proběhla k ní i veřejná debata, která byla online přenášena. Zdůraznil, že kdokoli měl možnost se k ní vyjádřit a účastnit se hlasování. Kritiku považuje za absurdní, protože výsledky ankety byly transparentně projednány ve všech orgánech městské části. Dále upozornil, že v porovnání s tím, jak jsou vedeny jiné investiční projekty, byla u parkovacího domu maximální transparentnost. Naopak, u jiných projektů zastupitelé často nemají žádné informace.

Vyjádřil zklamání nad tím, že se nedozvěděl žádné konkrétní odpovědi ohledně projektanta parkovacího domu a jeho smlouvy. Požádal o písemnou odpověď. Dále se věnoval tématu atletické haly. Ocenil, že byla zveřejněna studie, a požádal o její projednání v zastupitelstvu. Uvedl, že v projektu mohou být různé varianty, které by měly být diskutovány, a následně by měla městská část vyzvat město Brno, aby na projektu spolupracovalo, protože sama na realizaci nemá dostatečné prostředky. Požádal o konkrétní harmonogram kroků a informaci, kdy bude podána žádost o investiční záměr města.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil politování nad tím, že JUDr. Příborský nebyl přítomen na veřejném představení projektu. Zdůraznil, že městská část postupovala transparentně, projekt byl projednán v radě a předložen veřejnosti k diskusi. Uvedl, že investiční záměr může podat rada městské části nebo starosta. Potvrdil, že se na tom bude pracovat a že projekt bude

předložen městu k dalšímu rozvoji. Připustil, že nyní už není prostor na variantní řešení, protože studie byla odevzdána.

Jozef Sedláček: Požádal o konkrétní časový rámeček pro podání žádosti o zařazení atletické haly do strategických dokumentů města Brna. Kritizoval vágní odpovědi na toto téma a požádal, aby byla žádost zpracována v co nejkratším termínu, aby nedošlo ke zbytečným prodlevám. Upozornil, že na veřejné debatě k hale se všichni shodli, že podání žádosti je správný postup, a vyzval k jejímu brzkému odeslání.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na předchozí debatu a uvedl, že se veřejného projednání nemohl zúčastnit z důvodu služební cesty. Zdůraznil, že tak zásadní projekt by měl být projednáván na zastupitelstvu, kde mohou být přítomní občané a kde probíhá online přenos. Kritizoval, že některé projekty jsou diskutovány pouze na menších setkáních, která nejsou přístupná široké veřejnosti. Upozornil, že takový přístup nekoresponduje s důrazem na transparentnost, který byl požadován u jiných projektů, například u parkovacího domu. Dále uvedl, že myšlenka projektu sportovní haly je dobrá, ale v aktuální podobě je příliš finančně náročná. Upozornil, že pokud se projekt nepodá k dalšímu jednání města Brna, zůstane pouze na úrovni studie bez jakéhokoliv výsledku.

Jan Skotal: Reagoval na diskusi o parkovacím domě. Připomněl, že veřejná debata k tomuto tématu již proběhla, avšak účast občanů byla velmi nízká. Zdůraznil, že městská část musí zvážit ekonomickou udržitelnost projektu, protože investice do parkovacího domu by nyní byla vyšší než dříve odhadovaných 60 milionů Kč, přičemž aktuální odhady hovoří o 80 milionech Kč. Upozornil, že anketa ukázala rozdílné názory občanů na cenu za parkování, což je klíčový faktor pro ekonomiku provozu. Přislíbil zaslání výsledků ankety všem zastupitelům a uvedl, že zastupitelstvo bude mít možnost o projektu rozhodnout.

Mgr. Alena Stejskalová: Kritizovala časté výtky ze strany opozice, že současné vedení postupuje netransparentně. Uvedla, že veřejné debaty umožňují širší diskusi s občany a že zastupitelstvo není vhodným plénem pro detailní diskusi o investičních projektech. Upozornila, že současné vedení postupuje jinak než předchozí a že má právo určovat vlastní priority. Vymezila se proti kritice, že současná koalice nepostupuje podle plánů opozice, protože každé vedení městské části realizuje své vlastní vize.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Zdůraznil, že jeho role v opozici spočívá v kontrole práce vedení. Uvedl, že projekt revitalizace náměstí Karla IV. měl být realizován dle schválené architektonické studie, kterou současná koalice odmítla bez jasného odůvodnění. Upozornil, že současná koalice neprokázala žádné konkrétní výsledky a vyjádřil obavy, že jejich projekty nebudou realizovány v plánovaném čase.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Vyzval k návratu diskuze k věcné rovině. Upozornil, že opozice zastupuje významnou část občanů a má právo požadovat transparentní diskusi. Kritizoval, že některé projekty jsou schvalovány radou městské části bez širší diskuze na zastupitelstvu. Dále vznesl dotaz k aktuálnímu využití prostor Orlovny. Požádal o informace, které spolky aktuálně využívají tyto prostory, jaká pravidla platí pro jejich využívání a kdo zajišťuje jejich správu. Upozornil, že v minulosti bylo deklarováno, že Orlovna nebude sloužit pro přesunutí spolků z Dělnáku, což se však nyní zdá být jinak. Požádal o vysvětlení této situace.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vysvětlila, že během plesové sezóny musí být některé spolky dočasně přesunuty z Dělnáku do Orlovny, konkrétně soubor Líšňáček, jehož malé děti využívají náhradní prostory. Tento přesun probíhá každoročně, pokud je možnost nabídnout náhradní prostory, což se stalo i letos. Zdůraznila, že spolky mají svůj hlavní prostor na Dělnáku a přesun do Orlovny je pouze dočasný.

Mgr. Alena Stejskalová: Doplnila, že Orlovna nadále funguje podle původního režimu. Spodní patro slouží jako náhradní prostory, zatímco vrchní patro s klubovny funguje beze změn. Krátkodobé i dlouhodobé nájemné jsou nadále možné.

Jozef Sedláček: Požádal o upřesnění, zda organizace využívají Orlovnu pouze v době konání plesů v Dělnáku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Potvrdila, že kulturní centrum poskytuje náhradní prostory na Orlovně pouze těm spolkům, které jsou dočasně omezeny komerčními akcemi v Dělnáku. Výše nájemného těchto spolků se nemění. Podle nájemní smlouvy jsou spolky upozorněny, že v případě komerčního pronájmu musí své prostory dočasně uvolnit. Pokud kulturní centrum disponuje náhradními prostory, nabídne je spolkům tak, aby jejich původní časový harmonogram zůstal co nejvíce zachován. Snahou je minimalizovat narušení jejich činnosti.

PharmDr. Zedulka Ondřej, Ph.D.: Požádal o upřesnění, které spolky aktuálně využívají prostory Orlovny a zda kromě dočasně přesunutých spolků existují i spolky, které mají tyto prostory v dlouhodobém využití. Konkrétně se dotázal, zda soubor Líšňáček využívá Orlovnu výhradně jako náhradní prostor v době konání plesů v Dělnáku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Potvrdila, že Orlovna slouží v současné době pouze jako náhradní prostor a dlouhodobé nájemné zde nejsou uzavírány. Důvodem je záměr pronajmout přízemí Orlovny jako celek, proto městská část nechce vytvářet dlouhodobé závazky.

Ing. Eva Svobodová: Dotázala se, jak bude fungovat poskytování náhradních prostor nyní, když spolky nově platí nájemné. Upozornila, že dříve byly tyto prostory poskytovány zdarma nebo za symbolický poplatek.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Odpověděla, že princip zůstává stejný jako dříve. Spolky dostávají dotace, které pokrývají jejich náklady na nájemné, takže pro ně se podmínky nemění. Pokud se objeví zájemce, který na nájemné nedostává dotace, má přednost před spolkem, který dotace čerpá. Kulturní centrum se snaží nabídnout náhradní prostory tak, aby byly termíny pro spolky co nejméně narušeny.

PharmDr. Zedulka Ondřej, Ph.D.: Upozornil, že dosud nebyly dotace na nájemné schváleny, a požádal o seznam spolků, které v současnosti využívají náhradní prostory, včetně časového rozpisu jejich využití.

Michal Chaloupka: Požádal o zaslání externího auditu Kulturního centra z roku 2021. Dále vznesl dotaz, zda by bylo možné umístit dopravní zrcadlo na křižovatku Střelnice – Štítného. Zároveň se dotázal na stav projektu vratných kelímků, který považuje za smysluplný a o jehož realizaci se zasazoval před volbami. Uvedl, že v rozpočtu jsou na tento projekt stále vyčleněny finanční prostředky, a požádal o informaci, v jaké fázi se nachází jeho realizace.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že aktuální stav projektu vratných kelímků by mohla upřesnit paní Markovičová. Uvedl, že o existenci auditu z roku 2021 nemá povědomí, ale pokud takový dokument existuje, rád jej poskytne. Potvrdil, že poslední kontrola proběhne v pondělí, ale externí audit nebyl proveden.

Jan Skotal: Reagoval na dotaz ohledně instalace dopravního zrcadla na křižovatku Štítného – Střelnice. Uvedl, že policie stanovila v této oblasti rychlostní limit 30 km/h a nevidí proto důvod k instalaci zrcadla.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že instalace dopravního zrcadla podléhá schválení Policie ČR, konkrétně dopravního inspektorátu. Pokud inspektorát rozhodne, že instalace není možná z důvodu dopravního omezení, městská část s tím nemůže nic udělat.

Michal Chaloupka: Upozornil, že v dané lokalitě platí rychlostní limit 50 km/h a že křižovatka je nebezpečná kvůli omezenému výhledu přes roh budovy. Požádal o zvážení instalace zrcadla.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že městská část obdržela také požadavek na úpravu dopravního značení u křížku, kde se nachází přechod pro chodce. Tato situace je nyní v řešení.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Potvrdila, že spolky využívající Orlovnu jako náhradní prostor nadále platí nájemné za Dělník. Výše poplatků zůstává stejná a pro spolky se nic nemění.

Pavel Mokřý: Reagoval na žádost o instalaci zrcadla na křižovatku Štítného – Střelnice. Uvedl, že tento návrh byl opakovaně projednáván dopravní komisí, která jej schválila. Policie ČR však zamítla instalaci s odůvodněním, že by se zrcadlo za špatných klimatických podmínek mlžilo. Kritizoval tuto odpověď s tím, že jiná dopravní zrcadla v Líšni se za podobných podmínek nemlží.

Michal Chaloupka: Požádal o další urgenci směrem k Policii ČR s cílem přehodnotit zamítavé stanovisko k instalaci zrcadla.

Pavel Mokřý: Navrhl znovu projednat tuto žádost na dopravní komisi dne 24. března a pokusit se získat nové vyjádření od dopravního inspektorátu, případně od jiného policisty, který by mohl dát souhlas k instalaci.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Upozornil na problematický stav komunikací ve Staré Líšni po nedávném sněžení. Zmínil zejména křížení ulic Hřbitovní a Trnková, kde se vytvořily ledové koleje. Kvůli sjezdu z mírného kopce a nutnosti dávání přednosti na Trnkové zde vznikaly nebezpečné situace. Požádal místostarostu o lepší komunikaci s firmou zodpovědnou za zimní údržbu.

Jan Skotal: Potvrdil, že si je vědom kritické situace na daném úseku. Uvedl, že urgoval firmu provádějící posyp a diskutoval s ní o problematických místech. Některé oblasti byly posypány již ve dvě až tři hodiny ráno, avšak připustil, že je nutné zvýšit dohled nad místy, kde se situace opakuje. Doporučil, aby občané v podobných případech kontaktovali dispečink údržbové firmy, který funguje nepřetržitě a na podněty reaguje do 20 minut.

MUDr. Josef Drbal: Vzněl praktický dotaz ohledně plánování mimořádného zasedání zastupitelstva.

Mgr. Břetislav Štefan: Oznámil, že navržený termín mimořádného zastupitelstva je 19. března od 17:00 hodin. Tento termín byl zvolen jako nejbližší možný s ohledem na projednání v radě a zaslání materiálů. Důvodem svolání mimořádného jednání je potřeba vyřešit situaci spolků využívajících nájemní prostory v Dělnickém domě, aby nebyly ponechány v nejistotě ohledně svých nájemních podmínek.

17. Diskuse

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala zastupitele o úspěšné kolaudaci přístavby školy Michalova, která proběhla v tomto týdnu. Uvedla, že nyní dochází k finalizaci administrativních kroků, avšak kvůli nutnosti navýšení kapacity v rejstříku škol nebude možné provést zápis do nových tříd dříve než v řádném termínu v květnu. Zdůraznila, že papírové vyhotovení dokumentace a vyřízení všech souvisejících lhůt neumožní dřívější termín zápisu.

Dále oznámila plánování dne otevřených dveří, který proběhne v červnu. O přesném termínu bude včas informovat. Na tuto událost by se rádi dostavili i zástupci magistrátu, protože se jednalo o investici města. Uvedla, že se zastupitelé budou moci zúčastnit prohlídky nových prostor na Michalově.

18. Kontrola usnesení: provedl místostarosta p. Skotal

19. Projednání zápisů z výborů

Hlasování o usnesení

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

20. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Ing. Kolečkář
Ověřovatel

Ing. Svobodová
Ověřovatelka