

Z á p i s
z 15.zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 28.5.2020

1. Zahájení

Zasedání zahájil pan starosta. Upozornil přítomné, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Mgr.Levíček požádal o změnu programu. Vypuštění bodu 16 - projednání Územního plánu a k tomuto bodu svolat mimořádné zasedání ZMČ

Pan starosta nechal hlasovat o schválení programu s vypuštěním bodu 16

Přítomno : 24 pro : 9 proti : 6 zdržel se : 9

Tento návrh nebyl přijat.

Hlasování o schválení programu

Přítomno : 24 pro : 18 proti : 2 zdržel se : 2

3. Volba návrhové komise : PharmDr. Zendulka, Mgr.Stejskalová, RNDr. Borecký, CSc.

Přítomno : 24 pro : 24

4. Ověřovatelé zápisu : Lupečka, Ing. Stejskal

5. VIII.15/5/2000 Věc : Žádost manželů MUDr. Jiřího a Hany Neubauerových , [redacted] -Líšeň o odkoupení části pozemku p.č. 3014/1 – ostatní komunikace v k.ú. Líšeň o výměře cca 35 m2 (majetek st. Města Brna)

Vyjádření : Manželé Neubaueovi žádají o odprodej části pozemku p.č. 3014/1 – součást komunikace [redacted]

Jedná se o úsek před rodinným domem [redacted] Stanovisko OÚPR MMB je uváděno souhlasné stanovisko s prodejem části pozemku, za podmínky zachování chodníku pro pěší ul. Vavákové.

Usnesení : ZMČ souhlasí s návrhem prodeje plochy – části p.č. 3014/1 v k.ú. Líšeň se vstupním schodištěm do rodinného domu Belcrediho 2525/26 s navazujícím vjezdem do garáže u rodinného domu s oddělením chodníku pro pěší, který zůstane vlastnický zachován v majetku města jako prostranství místního významu a nesouhlasí s prodejem přilehlé zelené plochy ke garáži manž. Neubauerových tato tvoří součást komunikační zeleně

přítomno : 24 pro : 21 zdržel se: 2 nehlasoval : 1

6. VIII.15/6/2500 Věc : Návrh závěrečného účtu MČ Brno – Líšeň za rok 2019

Účetní závěrka MČ Brno – Líšeň za rok 2019

Vyjádření : V souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů byl zveřejněn návrh závěrečného účtu po dobu 15 dnů přede dnem zahájení jeho projednávání na zasedání zastupitelstva a zveřejnění trvá až do jeho schválení

Občané mohli uplatnit písemné připomínky k návrhu závěrečného účtu ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění tj. do 25.5.2020. Ve stanoveném termínu nebyl podány žádné písemné připomínky.

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů , a Statutem města Brna byl zpracován závěrečný účet MČ Brno -Líšeň za rok 2019, který je předkládán k projednání ve volených orgánech městské části

V diskusi vystoupil : PharmDr. Zendulka : žádal vysvětlení položky 6112/5175 pohoštění

Položky 6112/5194 dary

Vysvětlil Ing.Stehlík : jedná se o reprezentační fond starosty , I. Místostarostky, II.místostarosty.

Usnesení : ZMČ souhlasí s celoročním hospodařením MČ Brno – Líšeň za rok 2019, a to bez výhrad ZMČ schvaluje

Závěrečný účet MČ Brno – Líšeň za rok 2019 dle přílohy č. 1 se stavem celkových :
Příjmů 246.804,304 tis.Kč
Výdajů 189.989,454 tis.Kč
Financování – 56.814,850 tis.Kč
- Výsledky hospodaření VHČ domy MČ Brno -Líšeň dle str. 30 – 31 přílohy č. 1
Účetní závěrku MČ Brno – Líšeň za rok 2019 dle přílohy č. 2

Přítomno : 24 pro : 23 zdržel se : 1

7. VIII.15/7/2500 Věc : Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 31.3.2020

Vyjádření : V souvislosti s povinností schvalovat účetní závěrku , která je stanovena zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, předkládáme informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 31.3.2020 , a to na základě § 14 dost. 1 uvedené vyhlášky.

Usnesení : ZMČ bere na vědomí Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno -Líšeň k 31.3.2020 dle příloh
přítomno . 24 pro : 24

8. VIII.15/8/2500 Věc : Zápůjčky z Fondu bytové výstavby města Brna
Tento materiál podrobně objasnil zastupitelům pan Hakl.

Usnesení : ZMČ neschvaluje přijetí zápůjčky z Fondu bytové výstavby města Brna ve výši 6.750 000 Kč na investiční akci Modernizace bytových jader v 58 BD
ZMČ neschvaluje přijetí zápůjčky z Fondu bytové výstavby města Brna ve výši 1.885 000 Kč na akci Modernizace bytů v 55 BD
přítomno : 24 pro : 21 proti : 1 zdržel se : 1 nehlasoval : 1

9. VIII.15/9/2500 Věc : Rozpočtové opatření č. 03/2020 až 06/2020

V diskusi vystoupili :

PharmDr. Zendulka – par.3900 – neinvestiční půjčené prostředky obyvatelstvu částka 1 mil.Kč
Nelze využít tyto prostředky na nic jiného ?
p.starosta : zatím nebylo nic čerpáno
nelze použít na nic jiného

pí. Dražanová : par. 3613 – placení záloh za plyn na Orlovně. Platí se za celou Orlovnu ?
Proč se platí tak velké zálohy ?
p.starosta : zálohy platíme my a přefakturace je na SK Líšeň . Jsou to zálohy na rok.

PharmDr. Zendulka : dotaz RO č. 06 – sportoviště Elpova – zdůvodnění navýšení ceny o 340 tis.Kč
Z jakého důvodu to je, jak bylo soutěženo :
JUDr. Příborský : bylo soutěženo klasicky, přihlásila se pouze 1 firma a nabídka byla vyšší než jsme Předpokládali

Mgr. Vondráčková : dotaz RO č. 3 – projekt prevence ztráty bydlení – jakým způsobem pracuje dluhový referent s občany ?
Rada schválila přidělení dotace Rodinnému centru Jasmínka – v jaké podobě?

Ing. Belcredi – tajemnice : v rámci projektu Prevence ztráty bydlení pracuje již rok na úřadě dluhový referent. Dostáváme na něj peníze z MMB. Tento pracovník navštěvuje problémové klienty. Vypracovaný přehled své práce předkládá projektovému manažeru.
Všem zašlu tento přehled její činnosti.

Ing.Kremítovská : Jasmínce byla schválena dotace na pořádání rodinného festivalu , ten se nekonal v souvislosti s nouzovým stavem. Můžou si požádat o změnu dotace.

Usnesení : ZMČ bere na vědomí

Rozpočtové opatření č. 03/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 147 272,74 Kč dle přílohy
rozpočtové opatření č. 04/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 7.380 tis.Kč dle přílohy
rozpočtové opatření č. 05/2020, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy
rozpočtové opatření č. 06/2020, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy

přítomno : 24 pro : 24

10. VIII.15/10/2500 Věc : Rozpočtové opatření č. 07/2020

Usnesení : ZMČ bere na vědomí rozpočtové opatření č. 07/2020, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 1.487 tis.Kč dle přílohy

přítomno : 24 pro : 24

11. VIII.15/11/2500 Věc : Rozpočtové opatření č. 08/2020

Usnesení : ZMČ schvaluje rozpočtové opatření č. 08/2020, kterým se zvyšují ve schváleném rozpočtu výdaje a financování o 9.000 tis. Kč dle přílohy

přítomno : 24 pro : 23 nehlasoval : 1

12. VIII.15/12/2500 Věc : Návrh na změnu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 17/2019 o místních poplatcích na základě posouzení zákonnosti Ministerstvem vnitra

Usnesení : ZMČ doporučuje ZMB schválit předložený návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 17/2019 o místních poplatcích(verze návrhu OZV na základě posouzení zákonnosti Ministerstvem vnitra) s tím, že doporučuje přílohu č. 2 návrhu OZV upravit v části týkající se městské části Brno -Líšeň dle přiloženého návrhu a u poplatků ze psů rozšířit osvobození na držitele canisterapeutických psů

přítomno : 24 pro : 24

13. VIII.15/13/2600 Věc : Žádost o schválení splátkového kalendáře

V diskusi vystoupili :

Dražanová : chtěla znát stanovisko bytové komise

Mgr.Stejskalová : bytové komise doporučuje schválit splátkový kalendář

Mgr.Vondráčková : dotaz zda s těmito lidmi pracuje dluhový referent

p.starosta : s tímto dotazem se obrátit na bytovou komisi – předat podnět vyžádat si zprávu , jak se s dlužníky pracuje

Usnesení : RMČ schvaluje přepočítání stávajících a uzavření nového splátkového kalendáře

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu

přítomno 24 pro : 20 proti : 1 zdržel se : 2

Po tomto bodu byl předřazen bod č. 16 – Projednávání připomínek k územnímu plánu.

K tomuto bodu pozval pan starosta

Radního pro územní plánová Filipa Chvátala

Vedoucího kanceláře architekta města Brna p. Sedláčka

Zástupci OÚPR a KAMU

Pan Chvátal se ujal slova a představil tvorbu územního plánu.

Poté jednotlivé zástupci odpovídali na dotazy zastupitelů.

Pan starosta představil a zdůvodnil přítomným předložené připomínky k územnímu plánu.

Poté předložili své návrhu usnesení :

JUDr. Příborský – jeho návrh doplnění cyklostezek – zapracován do usnesení

Přítomno : 23 Pro : 23

Mgr.Ing. Vondráčková – návrh na doplnění lokality Li- 13 snížení výškové hladiny na 2 nebylo přijato

Pro : 9 zdržel se : 11 proti : 3

pí. Dražanová : doplnění návrhu lokalita LI-15 Houbařská o přijaté usnesení z 18.zasedání ZMČ z 22.9.2016

- zapracován do návrhu usnesení

přítomno : 23 pro : 19 zdržel se : 2 nehlasoval : 2

Mgr.Sadílek _ : lokalita Li – 15 změna v tabulkové části – pozemek p.č. 5049/24 změna v B/v4 na B/v3

zapracován do usnesení

přítomno : 23 pro : 21 zdržel se : 2

lokalita Li – 16 tabulková část doplnit podmínit rozvoj území pořízením regulačního plánu

přítomno : 23 pro : 21 zdržel se : 2

PharmDr. Zendulka požádal, aby se hlasovalo o každém návrhu zvlášť.

Před hlasováním nahlásili střet zájmů :

PharmDr. Zendulka, pí Dražanová, Ing.Jiří Belcredi Knauer

Hlasování :

Souhlasí s lokalitou :

Li – 1	pro : 24	zdržel se : 0	proti : 0	
Li – 2	pro : 22	zdržel se : 2	proti : 0	
Li- 3	pro : 23	zdržel se : 0	proti : 0	nehlasoval : 1
Li – 4	pro : 23	zdržel se : 0	proti : 0	nehlasoval : 1
Li – 5	pro : 24	zdržel se : 0	proti : 0	
Li – 6	pro : 24	zdržel se : 0	proti : 0	
Li – 7	pro : 24	zdržel se : 0	proti : 0	

Nesouhlasí s lokalitou

Li -8 pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Li – 9 pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Souhlasí

Li – 10 pro : 23 zdržel se : 0 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí – úprava výškové hladiny na 1

Li – 11 pro : 23 zdržel se : 1 proti : 0

Souhlasí

Li – 12 pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Li – 13 protinávrh Mgr.Vondráčkové – návrh na snížení výškové hladiny na 2

Pro : 9 zdržel se : 11 proti : 3 nehlasoval : 1

Tento protinávrh nebyl přijat

Nesouhlasí zachování výškové hladiny 3

Li – 13 pro : 18 zdržel se : 2 proti : 3

Nesouhlasí

Li – 14 pro : 23 zdržel se : 1 proti : 0

Nesouhlasí - doplnění Sadílek, Dražanová

Li – 15 pro: 21 zdržel se : 2 proti : 1

Nesouhlasí

Li – 16 pro : 20 zdržel se : 2 proti : 0 nehlasoval : 2

Souhlasí

Li – 17 pro : 22 zdržel se : 0 proti : 0 nehlasoval : 2

Nesouhlasí

Li – 18 pro : 23 zdržel se : 0 proti : 1

Nesouhlasí

Li – 19 pro : 23 zdržel se : 1 proti : 0

Souhlasí

C-1 pro : 23 zdržel se : 0 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí

Ul. Štefáčkova pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Nesouhlasí

Ul. Heydukova pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí

Ul. Bednaříkova pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Nesouhlasí

Ul. Hochmanova pro : 22 zdržel se : 1 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí

Rekreační oblast Mariánské údolí pro : 22 zdržel se : 1 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí

Ul. Heydukova pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

Nesouhlasí

Ul. Podolská pro : 22 zdržel se : 1 proti : 0 nehlasoval : 1

Nesouhlasí

u. Poláčkova pro : 24 zdržel se : 0 proti : 0

pověřuje p. starostu MČ Brno – Líšeň uplatnit připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna

přítomno : 23 pro : 23

Usnesení : ZMČ Brno – Líšeň

souhlasí s lokalitou:

Li-1,Li-2,Li-3,Li-4,Li-5, Li- 6, Li- 7, Li- 10, Li- 12, Li- 17, C-1

ZMČ nesouhlasí s lokalitou :

Li - 8, Li- 9, Li-11, Li- 13, Li- 14, Li – 15, Li – 16, Li – 18, Li – 19

Ul. Štefáčkova(B72/15-0Z změny ÚPmB vybrané k zkrácenému postupu) ul. Heydukova (B55.II 43.soubor změn ÚPmB) , ul. Bednaříkova, ul. Hochmanova, rekreační oblast Mariánské údolí, ul. Heydukova, ul. Podolská, ul. Poláčkova

Navrhuje doplnit plánovanou cyklostezku z Holzovy ulice ke Stránské skále v trase bývalé tramvaje a směrem do Slatiny

pověřuje p. starostu MČ Brno -Líšeň uplatnit připomínky k Návrhu Územního plánu města Brna navrhuje

Li – 15

Doplnit tabulkovou část – pozemek p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň navrhuje změnit z B/v4 na B/v3

Doplnit tabulkovou část – usnesení 18.zasedání ZMČ Brno -Líšeň konaného dne 22.9.2016 pod bodem

11/18 nesouhlasilo v rámci zákonných možností s tím , aby v lokalitě Novolíšeňská – Kubelíkova, na parcele p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň : v horní části pozemku (ukazatel IPP 0,6 dle územního plánu)

byla realizována vyšší než čtyřpodlažní zástavba bytovými nebo multifunkčními domy, v dolní části pozemku (ukazatel IPP 0,5 dle územního plánu) byla realizována jiná zástavba než rodinnými domy

a požadovalo, aby orgány statutárního města Brna k připravované zástavbě uzavřely s investorem výstavby na pozemku p.č. 5049/24 v k.ú. Líšeň plánovací smlouvu řešící předmětnou lokalitu jako

celek tak, aby investor předmětné zástavby zajistil v plné míře pokrytí potřeb veřejné infrastruktury pro svůj projekt zejména parkovací stání pro návštěvníky vlastníků bytů , dětské hřiště , komunikaci

pro pěší pro přístup MHD, dostatečné plochy veřejné zeleně, aby investor předmětné zástavby nepřekročil Územním plánem města Brna stanovený ukazatel IPP 0,5 a 0,6 v lokalitě

Nezměnil stávající výškové stavební hladiny a podobu horizontu v území tzv. staré Líšně

A žádalo, aby zástupce Statutárního města Brna, aby stanoviska hájil ve věcech správních, smluvních a povolovacích řízeních

Li – 16

Doplnit tabulkovou část – podmínit rozvoj území pořízením regulačního plánu

14. VIII.15/14/2600 Věc : Žádost o schválení splátkového kalendáře

Usnesení : ZMČ schvaluje uzavření splátkového kalendáře s

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu

přítomno : 23 pro : 18 zdržel se : 4

Mgr. Levíček podal návrh na hlasování o prodloužení schůze

Přítomno : 22 pro : 19 proti : 3

15. VIII.15/15/2600 Věc : Novela obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o zákazu požívání Alkoholu na veřejných prostranstvích

Usnesení : ZMČ doporučuje ZMB bez připomínek schválit

- a) Vyjmutí z přílohy č. 1 vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích místa: Prostor od zastávky tramvaje č. 8 Novolíšeňská (k bývalé konečné) zastávce trolejbusu č. 25 a 26 na ul. Novolíšeňská
- b) doplnění přílohy vyhlášky č. 1 o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích , za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku o objekty hřbitov Brno- Líšeň, kostel sv. Jiljí Brno -Líšeň , poliklinika Horníkova , 20 m od těchto objektů , dále o obchod Enapo při ul. Kotlanova a přilehlá pasáž Kotlanova, samoobsluhy ALBERT na ul. Masarova 9, Novolíšeňská 15, Lidl na ul. Trnkova a Billa na ul. Sedláčkova v okruhu 50 od nich
- c) návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích tak, jak je předkládána statutárním městem Brnem

přítomno : 23 pro : 21 zdržel se : 2

16. Materiál předložený a navržený Finančním výborem

Informace o stavu přípravy a realizace investičních akcí schváleného rozpočtu MČ Brno -Líšeň

Pan starosta uvedl, že Rada projednala tento materiál a nepřijala žádné usnesení.

Informace, které požaduje finanční výbor může zastupitel, předseda výborů dostat na vyžádání.

Investiční akce jsou výsostná věc rady, která je řídí.

V diskusi vystoupili :

MUDr. Drbal: vy jsme pane starosto v únoru chtěli pouze odsouhlasit to, na čem jsme se shodli ve Finančním výboru . Vy jste řekl, že to nechcete hlasovat, že to chcete projednat v radě a přijmout usnesení.

Chci tedy požádat předložte materiál, který jste v radě projednávali, jak jste hlasovali , a co bylo přijato.

V únoru to neproběhlo, na nejbližší zasedání nebyl tento materiál předložen.

My nebudeme běhat po úřadě a vyžadovat informace. Chtěli jsme ucelený přehled investičních akcí, které jsou financovány z veřejných prostředků

p.starosta : znovu uvedl, že k těmto informacím mají všichni přístup. Nevíme v jaké podobě a rozsahu by se měly předkládat.

PharmDr. Zendulka : vy jste pane starosto řekl, že investice jsou výsostná věc rady . Domnívám se, že investice se mají řešit na zastupitelstvu a rady vykonává vůli zastupitelstva.

p.starosta : zastupitelstvo rozhoduje a rada je ta kdo vykonává.

Dále k tomuto bodu vystoupili : Ing. Talpa, pí Dražanová

Bylo navrženo ukončení diskuse k tomuto bodu

Hlasování : pro : 15 proti : 4

Hlasování o navrženém usnesení :

ZMČ ukládá RMČ předkládat FV a ZMČ aktuální přehled stavu přípravy a realizace investičních akcí

schváleného rozpočtu MČ k 31.5. a k 31.10. každého roku, a to v termínech 10.6. a 10.11 příslušného roku

pro : 12 zdržel se : 8

Toto usnesení nebylo přijato.

17. Diskuse :

Mgr.Levíček : byl předán panu starostovi otevřený dopis výzva k vypsání výběrové řízení na ředitele KCL tento dopis předaly Líšeňské spolky

Dotaz kdy bude vypsáno výběrové řízení na odborného ředitele KCL?

p.starosta : obdržel jsem otevřený dopis – výzvu . Paní Svobodová je radní pro kulturu pan starosta předal slovo.

Ing.Svobodová : výběrové řízení bude předloženo v červnu do rady

PharmDr. Zendulka : otevřený dopis – výzva k výběrovému řízení na ředitele KCL

Kdy bude tento bod projednán na radě ?

Ing.Svobodová : navrhnu tento bod v radě 17.6.2020

18. Interpelace

Mgr.Levíček : dotaz týkající se Kotlanky.

Bylo vypsáno výběrové řízení na přestavbu Kotlanky. V Návrhu územního plánu jsou plochy pro komerční vybavenost.

Jaké má vedení MČ plán s Kotlankou ?

Chce tam postavit byty v nástavbě ?

Požádá o změnu územního plánu ?

Ing.Kremítovská : z této akce se stává mediální kauza. Jediná věc, která byla udělána bylo zpracování variantní objemové studie, která má sloužit jako podklad pro veřejnou debatu s občany co se v této lokalitě bude dělat. Tato studie měla být prezentována 17.3. , kdy měla být veřejná debata s občany . Debata se vzhledem k situaci musela odložit. Doufám, že v blízké době se bude moci realizovat. Občané pak rozhodnou , co v této lokalitě chtějí. Tato studie slouží k tomu, aby si občané mohli přestavit co může být v této lokalitě.

Dražanová : zaslala jsem dotaz Radě a žádala jsem také informace dle zákona 106 z důvodu, že mám problém dostat materiály ,které interpeluji. Učinila jsem i v případě zadání studie Kotlanky. Interpelovala jsem ve věci zadání objemové studie Kotlanka.

Žádala jsem zdůvodnění schválení výjimky z metodiky zadávání Veřejných zakázek, která byla schválena radou 18.12.2019.

V tomto usnesení rada schválila udělení výjimky a to ,že zakázka bude zadána formou objednávky jednomu dodavateli. Rada MČ by měla tento postup důkladně zdůvodnit, aby bylo možné vše prověřit, že se dodržela zásady, které jsou uvedeny v zákoně.

V důvodové zprávě není uvedeno zdůvodnění výjimky proč k výjimce došlo pouze popis předmětu zadání , nabídka společnosti WIK ze dne 16.12.Nabídka byla předána 2 dny před konáním RMČ .

Objednávka – cena je o 12 tis. Kč vyšší než bylo v materiálech rady. O tom, že byla cena navýšena jsem žádné materiály neobdržela. Objednávka byla zaslána v době, kdy ateliér WIK již nebyl touto nabídkou vázán.

Paní místostarostko žádám

Vysvětlení celého zadání zakázky – zejména zdůvodnění výjimky a odsouhlasení objednávky

Proč je v objednávce uvedena vyšší cena ?

Ing. Kremítovská : udělení výjimky z Metodiky je v kompetenci rady .

V roce 2016 proběhla veřejná zakázka na zpracování projektové dokumentace jejíž součástí měla být i architektonická soutěž - tato byla zrušena.

Atelier WIK byl jedním z architektů, kteří se mnou tuto lokalitu navštívili. Dali nám cenovou nabídku . Tato byla námi akceptována. Nebyli s nimi problémy, měli dobré reference. Navrhla jsem ,aby jejich nabídka byla akceptována a předložila jsem ji do RMČ .

pí Dražanová : paní místostarostko reagujete na něco jiného než jsem se ptala. Nerozporuji udělení výjimky.
Žádám o vysvětlení a zdůvodnění výjimky ničeho jiného.
Nerozporovala jsem výši ceny za studii – chci vysvětlení rozdílu ceny, která je schválena v radě a která je v objednávce.
Nerozporovala jsem žádnou odbornou kvalifikaci ateliéru WIK
Žádám o odpovědi na mé otázky.

Ing .Kremitovská : vy jste chtěla zdůvodnění proč to bylo zadáno jednomu dodavateli.
Zdůvodnila jsem to jejich kvalifikací a nabídkou jejich ceny. Jiní architekti nám nabídku nedali
Co se týká ceny – došlo k tomu ,že koaliční partneři požádali o statický průzkum, tak se o to navýšila cena – nebylo v mé kompetenci . Jednal s firmou investiční technik
Pro mě proces skončil odsouhlasením materiálu v radě. Dále jednal investiční technik.

PharmDr. Zendulka : paní místostarostko mohla byste objasnit zda je toto standartní postup při udělení výjimky z rady . Přijde jedna konkrétní cenová nabídka není jich více a rada udělí výjimku 2 dny poté co nabídka přijde. Je to standartní postup ? Děje se tak i u ostatních zakázek.

Ing.Kremitovská : výjimky z Metodiky jsou udělovány.

PharmDr. Zendulka : Je to standartní postup

Ing Kremitovská : rada můžu tuto výjimku udělit . Pokud některý z koaličních partnerů předloží něco stejného nemá problém toto odsouhlasit.

PharmDr. Zendulka : veřejná debata, která byla odložena na kdy je plánována ?

Ing .Kremitovská : doufám, že to bude do prázdnin.

Mgr.Vondráčková : její interpelace

- Žádám o informaci, jaký je současný stav s opravou budovy Orlovny
- Žádám o zaslání aktuální studie Orlovny, o které mluvila paní místostarostka a ke které se, jak jsem rozuměla , vyjadřují koaliční partneři
- Žádám o informaci, jaký je stanovený postup uplatňování reklamací a vypořádávání reklamací u zakázek realizovaných z úrovně MČ, je evidován a archivován
- Žádám o informaci jaký je stanovený postup kontroly naplňování smluv uzavřených z úrovně MČ, včetně kontroly doložení konkrétní smluvně požadované dokumentace.
A to postup u smluv, které jsou ukončeny jednorázově a i u smluv, které jsou ukončovány po etapách .

pí. Dražanová : nerozporuji udělení výjimky radou ani opravu Kotlanky

Nedozvěděla jsem se, že je postup standartní nebo ne při udělování výjimek .

Žádám o důvodové zprávy a veškeré materiály o projednání bodu RMČ u všech zakázek, kde byla udělena výjimka a to :

- 4. schůze bod 23
- 6.schůze bod 6
- 13. schůze bod 17
- 17.schůze bod 15
- 18.schůze bod 4
- 19.schůze bod 3
- 20.schůze bod 15
- 21.schůze bod 4
- 23.schůze bod 3,27
- 24.schůze bod 8
- 25.schůze bod 7

PharmDr. Zendulka : nevím co je standartní postup při schvalování výjimek . Zdá se koaličním partnerům

v radě schvalování výjimek v pořádku ?

JUDr.Příborský : každý návrh na výjimku z Metodiky je odůvodnění – v důvodové zprávě nebo ústně.
Rada o těchto výjimkách rozhoduje na základě toho , že jsou pádné důvody.

PharmDr.Zendulka : rekonstrukce kontejnerových stání - je zde rozpor mezi doporučením komise životního prostředí, které se vyjádřilo pro jinou variantu – zdůvodnění proč se rada rozhodla pro řešení za pomoci gabionové konstrukce

p.starosta : opřel jsem se o rozhodnutí komise stavební , které tato řešení doporučila. Na komisi životního prostředí nebylo řečeno jakým způsobem se má postupovat , jestli to bude na stavební povolení nebo něco dalšího. Opírám se o architektonickou studii, která byla zpracována a doporučena stavební komisí. Kontejnery se mi líbí a já je preferuji.

Mgr. Vondráčková : odmítnuté stanovisko komise ŽP bylo 3x ve třech různých komisích s jinými předsedy komisí.

JUDr. Příborský : musíte interpelovat minulou radu ta rozhodla o řešení a začalo se projektovat. Současná Rada rozhodla o realizaci těchto projektů .

Pí. Dražanová : začátkem května byla vypsána veřejná zakázka na výstavbu 8 kontejnerových stání v hodnotě 7 mil. Kč

Interpelovala jsem pana místostarostu, aby mě poskytl informace o této zakázce

Poskytnutí zadávacích podmínek z nichž vyšel vítězný návrh

Kdy toto výběrové řízení proběhlo

Zdůvodnění výběru této varianty

Doložení dalších variant

Byla zpracována varianta , kde komise navrhuje vhodnější řešení

Pan místostarosta odpověděl, že je to rozhodnutí rady v minulém volebním období a poslal můj email panu Starostovi. Do dnešního dne jsem odpověď od pana starosty neobdržela.

p.starosta : pošleme studii , která byla zpracována

pí.Dražanová : studii jsem nežádala. Žádám informace o této zakázce.

p.starosta : studie byla zpracována v roce 2012 . Byla nám představena – rozhodlo se a vybralo se řešení .

pí. Dražanová : existuje studie revitalizace sídliště . Jsou navrženy kontejnery v souladu s touto studií.

Mgr.Vondráčková : opakovaně jsem vedli diskuse. Byly tam i jiné varianty . Komise ŽP navrhla i další varianty . S těmito kontejnery jsme nesouhlasili .

p. starosta : vzešly ze soutěže, pro mě je důležité , aby kontejnery fungovaly. Budou v místech , kde se dříve odstranily kvůli budování parkovacích míst Synkova, Zikova, Houbalova . Nyní tam chybí.

PharmDr. Zendulka : požádal o zaslání materiálu – dlužné nájemné o který požádal již v listopadu.
Připomínku k akci tablety do škol, která proběhla. Tato akce nebyla dobře koordinována , protože od třídní učitelky jsem dostaly email kdo má zájem o tablet až poté co bylo zveřejněno , že určitý počet tabletů byl již nakoupen.

p.starosta : než tato akce byla schválena radou dotázal jsem se ředitelů ze všech škol kolik dětí potřebuje tablet . Až na základě této informace jsme dali materiál do rady.
vznesu dotaz na ředitele škol , aby tuto situaci vysvětlili.

PharmDr.Zendulka : na zastupitelstvu jsme také hovořili o tom, že předsedové komisí by měli vysvětlit způsob přidělování dotací v jednotlivých oblastech.

p.starosta : vzhledem k nouzovému stavu nebyli pozváni. Na příští zasedání budou pozváni předsedové komisí.

19. Projednání zápisů z finančního a kontrolního výboru
ZMČ bere na vědomí zápis z finančního výboru ze den 25.5.2020
Pro : 19
20. Kontrola usnesení
Provedla místostarostka Ing.arch. Kremitovská
21. Závěr
Zasedání ukončil v pozdních hodinách pan starosta.

Mgr.Břetislav Štefan
Starosta

Ing.Zbyněk Stejskal
ověřovatel

Oldřich Lupečka
ověřovatel