

Z á p i s
z IX.12. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 19.03.2024

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení: Schválení programu

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 25 (86 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Sedláček, Ing. Kolečkář

Hlasování o usnesení: Volba návrhové komise

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 25 (86 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Svobodová, Hrachovinová

5. IX.12./6/: Připomínky MČ Brno – Líšeň k návrhu Územního plánu města Brna

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Mgr. Štefan: Myslím si, že úplně na začátek by bylo dobré, aby všichni zastupitelé, ale samozřejmě i veřejnost viděla v podstatě prezentaci, kterou nám přišli představit zaměstnanci KAMU a OÚPR. Tím vším děkuji a potom samozřejmě můžeme zahájit debatu. A bavili jsme se o tom i s kolegy, že bychom předřadili, protože předpokládám, že to, co vás zajímá, tak je vlastně zastavění ploch mezi Novolíšeňskou a Kubelíkovou, kde mám za to, že, a o tom se ještě budeme bavit, že ta informovanost, tak, jak byla podaná, tak není úplně přesná, ale poprosil bych nejdřív zástupce KAMU, aby nám tedy představili, jak to dopadlo?

Host1: Dobrý den. My máme dneska připraveny dvě prezentace, jedna k územnímu plánu, k dílu jako takovému a potom kolegyně, paní Bartošová z odboru územní plánování by nám něco řekla k postupu pořízení a k dalším, k postupům, anebo krokům, které nás budou čekat po společném

jednání, které jsme absolvovali. Nebo třetí v letošním roce. Toto jsou takové všeobecné informace, samozřejmě prostor bude potom na konkrétní dotazy. My chceme prezentovat tu změnu nebo úpravu dokumentace od roku 22, kdy nebyla vydána, a naopak byla předána zpracovateli s pokyny k dopracování. Tady něco z historie.

Takže to dílo, na tom díle se s přestávkami pracuje už 22 let. V roce 2002 bylo rozhodnuto o pořízení nového územního plánu, byl proveden výběr zhotovitele, což byla firma Design v té době ještě s pomlčkou, Ateliér Dos. Následně byly provedeny průzkumy a rozbory a zpracováno zadání pro dvě varianty konceptu územního plánu v roce 2006 a v roce 2007. Bylo to zadání dopracováno o třetí variantu, ty tři varianty konceptu byly dopracovány v roce 2010. Následující rok proběhlo veřejné projednání a v rámci roku v několika etapách tak, aby v roce 2012 vlastně ty práce byly přerušeny kvůli zrušení zásad územního rozvoje a návrat se byl až v roce 2018, kdy zastupitelstvo Brna schválilo nové pokyny pro dopracování pro veřejné projednání. Byla provedena i nebo došlo i ke změně zpracovatele, to dílo bylo předáno do kanceláře architekta města Brna, která byla zpracována zpracování tohoto návrhu.

V následujících letech proběhlo několik veřejných projednání tak, aby v roce 22 bylo předloženo ke konečnému schválení. K tomu nedošlo, proto jsme tady nyní rok 24. Společné jednání máme už za námi, nicméně je tam jakási lhůta, o té bude hovořit kolegyně a ve které se teďka nacházíme pro podání připomínek. V letošním roce bychom měli stihnout ještě veřejné projednání, to závěrečné a měli bychom všechno směřovat k vydání územního plánu.

Kromě úprav spojenými s pokyny od zastupitelstva je dokumentace nově standardizovaná podle jednotného standardu územních plánů České republiky.

Kódováním typu ploch. Máme k tomu i v rámci té internetové prezentace převodní tabulku, můžeme se podívat tady v části Líšně ještě výřez, jak se to změnilo tady na území městské části ta barevnost, jenom taková přehledka. Tady jsou vyjmenovány pokyny, kterými jsme se zabývali. Je jich šest.

My bychom se podívali na tři z nich, protože to vyhodnocení vlivu na životní prostředí bylo dopracováno i vzhledem k standardizaci a provedeným úpravám uvedení v souladu způsobu vymezení pozemků bezúplatně převedených z majetku ČR na Brno. Tam nám pomohla novela a potom ve zbytku jsme si pomohli v rámci textovky a prověření o podstatnosti stavebních ploch na nestavební v rámci platného územního plánu a nového jsme také provedli vlastně položkově po jednotlivých plochách.

První úkol, první pokyn, to, ten se zabýval vlastně regulací zástavby v rámci stabilizovaných ploch. Tady jsou základní nebo ty hlavní čtyři odrážky, kterými jsme se k tomu dopracovali. V rámci stavebního, stavebního území nebo stavebních ploch jsou doplněny nové zóny se shodným charakterem, ty jsou distribuovány v rámci celého sídla a jsou k nim stanoveny, vlastně v rámci nich je stanovena ochrana v tom konkrétním území, potom proběhla nebo byla nastavena v textové části více přísně regulace pro stabilizované plochy.

V jejich dostavbě, přestavbě, potom jsme se zabývali regulací výšky zástavby, umístování lokálních dominant, především nový prvek v územním plánu spojený s veřejnou zelení. Také nám pomůže vlastně s ochranou zeleně, především té veřejně přístupné zóny se sodným charakterem. Tady základní přehledka, máme 6 typů. Od historického jádra navazující kompaktní městskou zástavbu, městskou rezidenční zástavbu a příměstskou rezidenční zástavbu. To jsou vlastně ty okolní sídla, především rodinných domů, rodinné zástavby, zástavby, zástavba rodinných

souborů, to jsou naopak sídliště a areály. To jsou ty šedé plochy poměrně významně zastoupené na území města Brna, objevují se jak v hlavním výkrese, tak novém schématu urbanistické koncepce a v textové části je najdeme všeobecným popisem ve výroku a potom jednotlivé karty zón.

Samostatné příloze číslo dvě. Tady máme ukázkou, výřez zase z Líšně plus ukázky těch karet.

To znamená. Je tady Z.46. Líšeň, příměstská rezidenční zástavba, podmínky pro ochranu hodnot území a potom vlastně sídlištní zástavba obytných souborů sídliště Líšeň Z5.13 s hranicemi těch zón. Legenda z toho schématu.

V rámci stabilizovaných ploch jsme se zabývali především intenzitou, ta se váže k výškovým hladinám, které jsou vlastně v těch stabilizovaných plochách se strukturou definovány. Lokální dominanty, ty jsme, ty jsme ze stabilizovaných ploch úplně vyloučili.

Ty je nově možno umísťovat pouze v plochách návrhových, a to ve výškových hladinách čtyři a pět. Z trojek jsme je také dali pryč, potom už tam nepracujeme s tou celkovou výškou 40 m, ale s přesahem tři nadzemní podlaží, nejvýše však 12 m. A navíc musí být tyto nebo umístění těchto lokalit nebo lokálních dominant v lokalitě prověřeny územní studií v rámci stabilizovaných ploch. Potom ta výška záměru, ať už se jedná o novostavbu nebo přestavbu, musí zohledňovat celkový charakter té ulice, to znamená, že se nepřihlíží k těm maximálním výškám té hladiny, ale naopak se musíme popasovat přímo s tou, s tím muničním prostorem, profilem.

V rámci výšek jsme doplnili i obrázky do textové části tak, aby ty požadavky na, na výšky byly o něco srozumitelnější. Z hlediska právního to tak úplně být nemusí, ale z hlediska projektantského zcela určitě. Takže regulovanou výšku budovy se rozumí vzdálenost měřená svisle od stávajícího terénu po úroveň hlavní římsy nebo horní hranu atiky. Tady dochází ke změně. Už ty stavby nebudou posuzovány pouze v rámci veřejného prostranství, ale v rámci celé té funkční plochy.

Která pomyslně vždycky pokrývá nějaký terén stávající a v rámci ní bude posuzována ta stavba celkově, aby nám někde v té dvorní části nevyčuhovala nebo se nezařezávala a typicky do terénu. Tady jsou nějaké dvě varianty dvou různých hladin.

A toto je vlastně ten text, o kterém jsem teďka mluvil, nějaké doprovodné obrázky, s jakými terény se v rámci Brna můžeme setkat, tady je řez zástavbou v rámci rovinatého terénu, stávající terén, regulovaná výška nad. Můžeme tu stavbu doplnit.

O nějaké nadstavby. Tady je ještě výřez. V rámci konfigurace terénu, ne nějaké zvláště. Vždy je potřeba se mezi ty dvě roviny s tou výškou stavby dostat.

Tak v rámci stabilizovaných ploch se ta výška bude skutečně určovat s přihlédnutím k charakteru ulice, popřípadě doplněnými informacemi.

Tak tady jsou, tady něco k nadstavbám, tam došlo také k drobným úpravám těch požadavků, takže šikmé střechy nad tu římsu.

Mohou být ale maximální výšky 7,5 metru se sklonem maximálně 45 stupňů může být i ustupující podlaží, ale ustoupené ze dvou stran minimálně o 2 m a maximální výšky 3,5 metru. Anebo v rámci bodu c může být nějaká kombinace těch dvou předešlých, pokud ten objekt, architektura si to vyžadují.

V rámci zeleně jsme doplnili nové segmenty, ty jsou zobrazeny v novém výkrese koncepcce uspořádaný krajiny jako desetitisícům jsou zobrazeny červenou šrafou a lemem.

Pro zvýšenou ochranu stávající zeleně v rámci stávající zástavby, výrazně omezující možnosti využití pro stavby. Takže to je jakési ze zvýšení ochrany stabilizovaných ploch vůči zastavení nepřiměřenému v rámci samostatného schématu urbanistické koncepcce jsou zobrazeny zóny jejich hranice. Výřez už jsme viděli, plus nám tam přibýly městské třídy, které byly pouze v textu, tak je teďka máme i ve schématu zobrazeny tady něco k těm principům vymezení, jakým způsobem k tomu bylo přistoupeno, co vlastně charakterizuje ten, tu lokaci těch ploch? Tady je vlastně výřez, zase Líšeň, kde, kde se tady objevují. Je to především ta sídlištní zástavba, takže je to především v rámci ploch pro bydlení, občanské povinnosti anebo popřípadě veřejných prostranství, náměstí, které obsahují významnou zeleň, která doplňuje vlastně hlavní funkci té plochy s různým způsobem využití, zpravidla jsou to parkové upravené plochy včetně vybavenosti, mobiliář, hřiště, nějaké občerstvení atd. a tady jsou principy toho vymezení, ochrana rekreačního relaxačního potenciálu, estetika, kultura, biodiverzita, zadržování dešťových vod atd. a vždy teda mají velikost větší jak 1000 m².

Do zeleně jsme zahrnuli i zeleň v rámci stavebních ploch a stavebních záměrů, která vlastně je jakýmsi omezujícím prvkem, anebo limitem pro ty stavební záměry.

Tady je, tady jsou vlastně procentuální požadavky na minimální zastoupení té zeleně v rámci záměru neboli disponibilního pozemku u nově vymezených ploch nebo vyčleněných ploch bydlení individuálního je vlastně to procento nastaveno jako nejvyšší, 40 % z těch plně stavebních ploch. Výjimka je tady u rekreace vždy na terénu.

A u těch ostatních ploch je vlastně změna v tom, že těch 30 % nemusí být plně na konstrukci, ale minimálně 10 % z toho celkového záměru, 30 % z 30 bude nově vždy požadována na terénu.

A od toho se odvíjí potom i ta struktura přiřazovaná, to znamená, je to rezidenční zástavba, struktura výškové úrovně. Vždy jedna, to znamená do 7 m, dvě nadzemní podlaží, podkroví anebo podlaží ustupující. Tady je distribuce v rámci celého Brna, to je, to jsou červené plošky plus zóna příměstské rezidenční zástavby, která obvyklé tyto, tyto samostatně plochy vymezené lemuje.

A toto je vlastně závěr. Jeden příspěvek máme k těm opakovaným posouzením připomínek městských částí, se zástupci městských částí. Jsme k tomu měli několik sezení, procházeli jsme to položkově v rámci původně nebo těch podaných připomínek předchozích jsme, jsme si vlastně řekli i něco k novým požadavkům. Za městské části uplynula nějaká doba. A ty požadavky se pořád mění, vyskakují nějaké nové.

Takže z těch původních jsme prověřovali 115 položek a z nich byla většina zapracována.

Plně nebo částečně, protože je potřeba samozřejmě ty záměry v území koordinovat, takže úplně všude to mohlo být na 100 procent a jsou tam i některé, některé položky 10 %, 11 kusů, kde k tomu zapracování dojít plnohodnotně nemohlo. Můžou to být různé případy, buď celoměstský zájem, veřejný zájem, anebo tam bylo několik případů, kdy městské části šly vlastně s požadavky na svých hranicích nebo územích proti sobě, takže někde vyhověno bylo, někde tím pádem nebylo.

Takže to bylo v rychlosti za zpracovatele a teď bych poprosil paní Bartošovou za pořizovatele, to je druhá prezentace.

Host 2: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, děkujeme za pozvání sem na městskou část, já se budu snažit, svoji prezentaci mám připravenou pro zastupitele městské části, samozřejmě se jí budu v průběhu snažit přizpůsobit i přítomné veřejnosti. Za mě je důležité, abych věděla, že je to pro vás srozumitelné, takže v případě, že se pro vás nebude něco zcela srozumitelného, tak budu ráda, když se potom v rámci diskuse třeba doptáte.

Takže základní informace jenom rychle. Já věřím, že tuto většinou všichni znáte. Pořizovatelem nového Územního plánu je Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, zpracovatelem je tedy Kancelář architekta města Brna, jejíž zástupci tady jsou přítomni, mezi pojmy, které se v územním plánování hodně opakují, je i pozice určeného zastupitele. Tím je v současné době Ing. Arch. Petr Bořecký, radní pro oblast územního plánování na velké radnici a zpracovatelem vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, který byl zpracován k novému Územnímu plánu. Je paní Mgr. Jana Šváblová Nezvalová.

Návrh Územního plánu pro společné jednání byl zveřejněn 20. února. A bude zveřejněn do 8. 4. Já bych ještě chtěla hlavně veřejnosti objasnit pojem společné jednání, protože doteďka v rámci procesu toho pořizování územního plánu vždy probíhaly veřejná projednání, podstatné je, že tento Územní plán se pořizuje, vlastně zažije tři stavební zákony. Zažil starý stavební zákon 50, teďka vlastně jedeme v režimu zákona 186 a od 1. 7. nabyde účinností stavební zákon 283, takže v podstatě my jsme nejprve měli koncept podle úplně toho starého stavebního zákona a tam v rámci přechodných ustanovení bylo konstatováno, že v podstatě do další fáze nemusíme jít do společného jednání, které je vždycky směřováno v rámci veřejnoprávní roviny těm dotčeným orgánům a sousedním obcím a současně krajskému úřadu, ale mohly jsme jít přímo do fáze veřejného projednání, tak to bylo vlastně tím přechodným ustanovením ošetřeno teďka vlastně potom, co nám zastupitelstvo vrátilo územní plán znovu k přepracování a novému projednání, tak jsme se z procesní opatrnosti rozhodli tento Územní plán pustit do toho společného jednání a je to z toho důvodu, že se domníváme, že je velmi důležité, aby v této fázi se k tomu ještě znovu vyjádřily dotčené orgány předtím, než ten Územní plán bude puštěn do veřejného projednání a bude možnost, aby i veřejnost vlastně uplatnila zákonem stanovené námítky a připomínky, takže teď se tedy nacházíme v této fázi společného jednání, kde, které proběhlo 7. března s dotčenými orgány v této lhůtě od této lhůty, od toho 7. března se počítá taky třicetidenní lhůta, do kdy stanoviska dotčené orgány uplatňují u nás stanoviska.

Samozřejmě stavební zákon pamatuje i na veřejnost, veřejnost se aktivně tedy v této fázi neúčastní toho společného jednání, ale má plné právo se s návrhem v plném rozsahu seznámit a uplatňovat v této fázi k němu připomínky.

Tím chci říct, že námítky se v této fázi podávat nemůžou, námítky se budou podávat až v té další fázi ve fázi veřejného projednání, ale do toho 8. 4. veřejnost uplatňuje u nás připomínky.

Návrh územního plánu v plném rozsahu včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, je tedy zveřejněn dálkově na portále územního plánování města Brna. Anebo fyzicky v plném rozsahu v zasedací místnosti 426 ve čtvrtém podlaží na Kounicově 67.

Tady se vám taky, je připraven celý tým kolegyň a kolegů, kteří jsou schopni se vám věnovat, poskytnout vám výklad. Jenom upozorňuji, pokud by někdo chtěl v této možnosti využít, doporučuji se předem objednat. Protože tam opravdu teďka bývá poměrně dost, plno zástupů městské části v této fázi bylo vlastně nabídnuty konzultace, čehož pan starosta využil, proto jsme

taky, tady se s vámi setkáváme na těch webových stránkách je tedy dokumentace zveřejněna v plném rozsahu, dále jsou tam zveřejněny základní informace pro veřejnost, informace pro podatele. Pak je tam důležitá věc, a to je interaktivní prohlížení s možností prolínání té verze pro společné jednání s tou verzí z roku 2022. Je to velmi jednoduché, je to takové intuitivní. Do vyzkouší sám, uvidí, je tam možnost i na prokliku, na legendu, na textové části, vyhledává se tam z různých poloh. Podle parcel, lokality.

Podstatné je, že je možné si tam zjistit, jaký stav, velmi jednoduše, jaký stav tam byl v tom roce 2022 a jestli tam od té doby došlo k nějakému jinému posunu než jenom, že se to ze standardizovalo, dále na těch webových stránkách najdete informace o jednotném standardu, to je ta převodní tabulka, kde jsou ty jednotlivé barvy vlastně ukázány, jak se převáděly a podstatná věc. Je zde zveřejněn formulář, které doporučujeme pro uplatnění připomínky.

Takže, jak již bylo řečeno, do 8. 4 je možné u podat připomínku, to znamená, jak městské části, tak veřejnost, kdokoliv může ji uplatnit. Pouze upozorňuji, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží, je to tak definované stavebním zákonem a striktně je to do vyžadováno, připomínky se podávají pouze písemnou formou a je možné je teda podat osobně nebo poštou. U nás na Kounicově, na odboru Územního plánování a rozvoje. Anebo elektronicky prostřednictvím datových schránek, anebo e-mailovou poštou, v takovém případě ovšem musí být e-mail opatřen elektronickým podpisem nebo příloha opatřena elektronickým podpisem.

Tady pro veřejnost tedy stanoviska uplatněna, stanoviska dotčených orgánů vždycky obsahují závaznou část a odůvodnění u připomínek fyzické osoby musí mít identifikační údaje, místo trvalého pobytu, doporučujeme, pokud máte datovou schránku, tak samozřejmě datová schránka, doporučujeme uvést telefonní číslo a e-mailovou adresu, když je třeba něco upřesnit nebo vykomunikovat, je to mnohem rychlejší než si dopisovat přes poštu. U právnických osob samozřejmě obchodní název společnosti IČ, tam datová schránka a samozřejmě, pokud využijete našeho zveřejněného formuláře, tak tam jsou všechny další podstatné údaje, pokud budete podávat připomínku vlastní formou, za což taky samozřejmě máte právo, tak nezapomeňte označit správní orgán, ke kterému je připomínka podávána a dále musí být připomínka podepsána.

Pro městské části tam samozřejmě je všechno regulováno nebo definováno statutem města Brna, vlastně podle statutu, připomínky u nás uplatňuje rada městské části, pokud si to tedy nevyhradí zastupitelstvo, znění usnesení musí být jednoznačně identifikovatelné, to znamená, souhlasí, nesouhlasí, anebo jasně formulovaný požadavek, ale s tímto u vaší městské části nemáme nikdy problém, vaše městská část přesně ví, jak má správně podat připomínku.

A teďka jenom krátký časový harmonogram, abyste měli představu, jak to bude dále vypadat. Tento harmonogram, to je ten neoptimističtější, neoptimističtější verze, kterou bychom chtěli dosáhnout. Samozřejmě my jako úřad územního plánování nemůžeme vědět, jaké množství připomínek v této fázi obdržíme, a to je to základní, kdy budeme schopni až teprve po 8. 4 nejdříve odhadnout, jak rychle budeme schopni to, ty tisíce podání zpracovat a zaevidovat, abychom se s nimi mohli vypořádat. Zpracovatel následně mohl návrh upravit podle vyhodnocení a pokynů, který, které dostane a aby mohl být návrh připraven pro veřejné projednání. Já chci jenom upozornit, že v podstatě také to bývají časté dotazy.

Skutečně vypořádání těch připomínek není otázka jednotlivců, jsou na to nastavené celé pracovní skupiny, které se tím zabírají. Vypořádává se společně s určeným zastupitelem, se zpracovatelem pořizovatel.

Opravdu je to týmová práce. Přestože to jsou tisíce těch připomínek, tak máme na to systém, jakým způsobem to roztrídít, zaevidovat.

Já to zdůrazňuji hlavně kvůli veřejnosti, aby měli tu jistotu, že skutečně se tím nezaobírá jedna úřednice, která to jenom zaeviduje a někde založí. Takže po společném jednání tedy se upraví návrh veřejné projednání, pokud v té optimistické verzi bychom chtěli, aby bylo někde přes, v průběhu léta a následně bude připraveno opatření obecné povahy nebo ty uplatněné připomínky a námítky budou znovu vyhodnoceny, bude připraveno opatření obecné povahy, které bude předkládáno zastupitelstvu města Brna, což bychom chtěli udělat někdy na přelomu roku 2024, 2025. Náš předpoklad, že bychom chtěli ten Územní plán vydat do června 2025, to je takové to, co bychom si přáli, aby se nám podařilo, každopádně pokud by toto jsme zvládli, tak nový územní plán by potom nabyl účinnosti v roce 2025.

Ještě jenom takové krátké závěrečné shrnutí, v podstatě do roku 2022 byl ten územní plán třikrát veřejně už projednáván.

Ten Územní plán v této fázi považujeme za takový ten základní kompromis v území, kdy. V současné době. Jsme skutečně se zabíraly pouze těmi šesti pokyny zastupitelstva, které vedly k úpravě návrhu, dále pak tam byly vyhověno těm požadavkům městských částí, taky byl takový zásadní zásah do toho návrhu územního plánu, samozřejmě se museli zohlednit i nové záměry města a k úpravám také vedly novelizace některých zákonů.

V podstatě po veřejném projednání tohoto Územního plánu budeme považovat, že v podstatě ten územní plán už bude tak dostatečně projednaný, že bychom ho skutečně chtěli v co nejkratší fázi předat zastupitelstvu k vydání, a to i z toho důvodu, že v podstatě my v rámci těch společných nebo těch veřejných jednání a teďka toho společného následného ještě jednoho veřejného projednání opravdu evidujeme řádově už tisíce námitek a připomínek a jejich neustále, protože my se vždycky ke všem těm připomínkám a námítkám musíme vracet, takže v podstatě jde o to, že my potřebujeme to všechno vždycky projít a je to tak časově náročné, že v podstatě ta právní čistota toho dokumentu by nám mohla velmi rychle klesat, samozřejmě na to necháváme zpracovávat i odborné právní posudky, které nás nějakým způsobem hlídají, aby vše bylo řádně vypořádáno, ale tohle to jsou důvody, které nás pořizovatelé zpracovatele vedou k tomu, abychom ten Územní plán co nejdříve předložili zastupitelstvu k vydání a všechny další změny, které se v tom území bude potřeba řešit, budou řešeny následně hned dalšími změnami toho platného územního plánu, a to je teďka v této chvíli ode mě všechno, děkuji za pozornost.

Mgr. Štefan: Tak také děkuji. Zeptám se teď k těm obecným zásadám nebo k tomu, jak k tomu přistoupil Kancelář architekta města, respektive odbor územního rozvoje a výstavby města Brna, jestli jsou nějaké dotazy k těm konkrétním samozřejmě bude ještě prostor. Pakliže k tomu obecnému nejsou dotazy, abych poprosil předsedu naší stavební komise, jestli by mohl shrnout, jak jsme postupovali z úrovně městské části.

Ing. Kolečkář: Děkuji, dobrý den všem. Já bych vás teda seznámil s tím postupem, který jsme se teda dohodli dne 13. 3. což je vlastně přibližně před týdnem, proběhlo rozšířené zasedání Stavební komise, kterého se zúčastnili v podstatě všichni členové stavební komise, byli pozvaní zastupitelé, účastnila se veřejnost a zúčastnili se i zde přítomní zástupci OUPR a KAM. Účelem tady tohohle jednání toho rozšířeného, bylo to, abychom vlastně v předstihu si prodiskutovali ty záležitosti, které se týkají těch případných změn toho Územního plánu nebo těch návrhů, které bychom chtěli uplatnit a těch připomínek, to by to bylo vlastně jako tím hlavním účelem a jenom tak pro zajímavost, já jsem ještě před zahájením tady toho konání té Stavební komise zaevidoval, asi teď se tady podívám, šest podání, který mně došlo e-mailovou poštou, pokud si dobře pamatuju, byl tam Líšeňský spolek, byli tam kolegové zastupitelé Svoboda a Hložánek, pan Hložánek ještě v kooperaci s panem Ing. Urbáškem, byla tam paní Vondráčková a pak to byli dva občané, ještě, paní Svobodová, ano, to jsem zapomněl, a to byly, to znamená, to byly připomínky, se kterými jsme ještě na to jednání v průběhu toho jednání se potom ještě přidala připomínka od pana inženýra Talpy, takže to byla sedmá připomínka, a když přeskočím, tak následně po skončení tady té Stavební komise v pátek ještě obdržel pan starosta jednu připomínku od zástupců Salesiánů, takže to je asi ten rozsah těch připomínek, který jsem dostal já jako na Stavební komisi, případně pan starosta a v rámci toho jednání proběhla obdobná prezentace jako nyní, možná trochu podrobnější, kdy nám zástupci, KAM a OUPR tady nějakým způsobem osvětlili tady tu problematiku, potom v podstatě pan starosta nás provedl tou problematikou toho Územního plánu v Líšni z hlediska seznámení nás tím rozsahem těch ploch, který jsou kontroverzní, ke kterým bychom nějakým způsobem měli nějaké ty připomínky vznést, čili to byl ten průběh toho jednání, no a na závěr toho jednání a vlastně probíhala taková interaktivní diskuze mezi námi a mezi zástupci KAM a OUPR, kdy my jsme vlastně nějakým způsobem vznášeli ty naše připomínky, co bychom si představovali. Oni nás tak nějak usměrňovali, co má význam, co nemá význam, kde třeba nějaká šance větší, kde menší nebo jakou formou by se ty naše připomínky měli jakoby formulovat do těch formulářů, protože tak, jak jsme se dozvěděli, existují oficiální formuláře, do kterých se tady tyhle připomínky mají vepisovat, takže to vlastně byla, to bylo to přípravné jednání, kdy potom na závěr toho jednání se tak, řekl bych, vytvořila taková úzká pracovní skupina, ve které jsem byl já, pan starosta a pan kolega Svoboda a pan Hložánek, kdy jsme nějakým způsobem se shodli, že se pokusíme v takovém užším kruhu nějak formulovat ten závěr a hlavně se pokusíme vydefinovat ty připomínky, které by měli sloužit k tomu, abychom je tady jakoby kolegům předložili jakoby návrhy toho usnesení a který by měly zjednodušit to dnešní jednání tak, abychom si to my dopředu vyříkali v tom užším kruhu a shodli se na tom, co asi by mělo zazní, takže to je zatím z mé strany asi tak všechno. Možná předám slovo panu starostovi, kdyby byl nějaký dotaz, tak ještě zodpovím.

Mgr. Štefan: Tak, co je podstatné. A to si myslím, že mohu shrnout i s ohledem na veřejnost, tohle to jednání by se neuskutečnilo, kdyby 11 starostů před dvěma lety nepožádalo paní primátorku a zastupitele, aby se zastavilo pořizování Územního plánu, a to především z toho důvodu, že nebyly dostatečně ochráněny stávající stavební plochy, která stabilizované plochy bydlení nebyla dostatečně chráněna, zeleň a další prvky, které vlastně potom zastupitelstvo začalo řešit. Těch otázek bylo šest a třeba to, co může být nesrozumitelné, proč se vytvářely podrobnější plochy bydlení, tak to bylo právě proto, protože se všechny plochy ve městě Brně slily bez ohledu na to, jestli se jedná o okrajovou zástavbu rodinnými domky nebo sídliště. Tohle se vlastně v novém územním plánu rozčlenilo a vlastně tady z tohoto pohledu to si myslím, že je velmi důležité a že by to opravdu mělo zaznít. Tak Líšeň, teďka se bavíme o staré zástavbě Líšně, tak získala plochu, která je kompletně nebo kromě kostelíčků, tam je ale regulační plán, která je stabilizovaná, a to na zástavbě BIR1, což přeloženo do řeči, do běžné řeči, tak je, že tam můžou nově vznikat domy, které mají římsu ve výši 7 m a musí splňovat to, že pokud by se tam něco stavělo, tak ještě musí zůstat vždycky 40 % zeleně z daného pozemku, takže z tohoto pohledu stará Líšeň, která si myslím, že si nezasluhuje ty rychlé přestavby, které tam v současné době někde i probíhají na různé bytové domy, ať už na ulici Šimáčkové nebo U rytířů a další. Co jste, čeho jste svědky, tak tento nový Územní plán, který tedy ale začne platit nejdříve za rok a půl, tak eliminuje, a to si myslím, že je dobrá zpráva. To, co jsme řešili v sídlišti, tak bylo především ochrana, ochrana zeleně.

Když to zjednoduším, ochrana zeleně se už nevezla na hlavní výkres, protože těch barev tam bylo moc, ale de facto ten starý územní plán, který se podařilo před dvěma lety zastavit, tak umožňoval zastavenost mezi ulicemi Štefáčkova, Vlčova, Strnadova, Synkova, Zikova, Elpova, Hochmanova, Moláková, Jírova, Bednaříkova a další. A tam se podařilo to, že po náhledu právě KAMU a OUPR se uplatnili na tyto lokality. Je to takový složitý název, územní pravidla ekologické stability, jo? Oni to pojmenovali významné segmenty sídelní zeleně, v podstatě jde o to, to jsou prvky, které plní nějaký ekosystém v dané lokalitě, podporují hlavní funkci, v tomto případě bydlení a jejich zastavení není umožněno, to znamená, že nově vznikající stavby v podobě třeba bytových domů nebo dalších tam nejsou možné. Takže to je vlastně taková obrovská deviza, která v tom územním plánu chyběla, v celém městě se to potom týká různých vnitrobloků, ale jsme v Líšni, tak tady se to týká těchto těchto lokalit. A to byl vlastně i často předmět nebo těch nejenom petic, ale zástupců veřejnosti, i já jsem byl třikrát zástupce veřejnosti tady v těch plochách právě proto, protože jsme nechtěli, aby byli v budoucnosti tyto plochy jednoduše zastavitelné, to jsou hlavní přínosy toho územního plánu, když to velmi zjednoduším pro Líšeň to znamená vyšší ochrana zeleně a stabilizování jakoby staré zástavby Líšně, to znamená neumožnění její dynamický rozvoj.

Pak jsou některé dílčí plochy, které my jsme řešili, nicméně tady zůstávají rozvojové plochy s tím, že předpokládám, že některé znáte. Tohle ulice Poláčkova, je to možná trochu složitě, je tady Chmelnice, kde je, tam je územní studie, která umožňuje také výstavbu jenom rodinných domů. Z vašeho možná zájmu vás bude zajímat, že přestavbové území je pod konečnou, pod konečnou na Mifkové tramvaje, to znamená, tam je dům na náměstí Karla IV, který patřil kdysi paní Štěpánkové. Tak tam je možná transformace, ale jsou to transformace, když se podíváte do karet lokalit, tak jsou to transformace na rodinné bydlení, pokud tedy tady je třeba sport, to je vedle, vedle SK Líšeň, ale já předpokládám, že to, co vás nejvíc zajímá a proč jste přišli, je rozvojová lokalita, kterou Územní plán pojmenovává Li 15.

Předpokládám. A když tak mě opravte, že většina z vás přišla tady kvůli lokalitě, kterou ponechává Územní plán jako rozvojovou, to znamená potencionálně zastavěnou, s tím, že městská část od roku 2011 požadovala studie, požadovala snížení zastavěnosti této plochy a nakonec byla i vyloučena z územního řízení pro podjatost a stavební řízení, pardon, stavební řízení bylo převedeno na Stavební úřad do Slatiny, protože opakovaně se zastupitelé městské části zabývali touto lokalitou, jelikož existuje něco jako systémová podjatost, to znamená, že já jsem nadřízený tajemnice, vedoucí Stavebního úřadu byla podřízená tajemnici, tak nakonec došlo k tomu, že i na tohle se upozorňoval a tento projekt byl přenesen na Stavební úřad ve Slatině. Tak v roce 2019 a 17 jsme uplatnili znovu ty připomínky, které tehdy, myslím, obdržel pan Chváta, který měl na starosti na starosti územní plán v předchozí koalici a on nechal tedy zapracovat nebo nezpracovat ty připomínky a už v tom předchozím územním plánu nechal tady tuhle tu lokalitu s tímto vysokým indexem, těžko říct, proč se stalo, ale stalo se, že tento vysoký index byl překlopen do nového Územního plánu. A v tuhle chvíli my řešíme, jak se s tím vypořádat, my samozřejmě víme nebo máme od pana Urbáška a dalších nějaký podnět, který nám připadá velmi rozumný, který jsme řešili, a to je, to je.

To je, tak, já to budu zjednodušovat, že v současné době tento prostor má uprostřed zhruba takhle dělicí čáru, kde je rozdělen index podlažnosti, nahoře je to vyšší, dole je to nižší a na stavebním úřadě je vydáno územní rozhodnutí, jestli se nemýlím, které říká, že tady v téhle té části dole by měly být rodinné domky a nahoře má v tuto chvíli developer navrženo v projektech nějakých šest 5,5 podlažních domů, pokud by samozřejmě zůstalo toto území v tomto vysokém indexu zastavitelnosti, to znamená BUV4, tak celé v této lokalitě.

Může být zástavba zhruba těch 5,5–6 pater. My si myslíme, a tady panuje shoda, že tohle to úplně není dobrá varianta, že to naopak špatná varianta. Nicméně ze strany pořizovatele, ale i objednatele Územního plánu jsme byli upozorněni, že aby město vůbec se tím mohlo zabývat, tak nemůžeme způsobovat městu škody, ty škody spočívají v tom, že pokud někde je už podáno na stavebním úřadě podání, který splňuje současné atributy Územního plánu, tak proti tomu nemůžeme jít. Takže z té debaty, která byla, jsme se dohodli a já bych poprosil, jestli můžete ten obrázek, co tam máte.

Jsme se dohodli na té rozšířené stavební komisi nad tím, že bychom se tomuto měli. Více věnovat.

Jo, a tohle v podstatě ono je to teďka otočené, nevím, jestli to dokážu takhle otočit, nedokážu s tím, že tohle je vlastně pohled z toho, jak to je podáno. Na stavebním úřadu ve Slatině, tady dole jsou aktuálně plánovány rodinné domky, nahoře jsou naplánovány domy bytové, tady jenom pro orientaci je ulice Bylinková a tady na konci je ta bytovka, která tam v tuhle chvíli již stojí. My si myslíme, a tady jsme ve shodě s pořizovatelem, že pokud v současné době je tady, jsou tady naplánovány rodinné domky, tak není asi úplně nic proti ničemu nebo nehrozí tam nějaké zásadní škody, které by mohl vlastní pozemku uplatňovat vůči městu Brnu, pokud vydefinujeme tuto lokalitu na bydlení individuální, rodinné, s výškou jedna, v podstatě rodinné bydlení nemůže mít jinou výšku, protože z legislativy, abyste měli rodinný dům, tak tam může být maximálně tři bytové jednotky. Takže tady panuje shoda, že bychom měli vydefinovat ten, tu zastavitelnost naprosto jednoznačně, a to na Bl.R1. zároveň tedy půlíme to pole napůl tady tou čárou nebo takový orientační návrh, který chceme, aby město prověřilo, protože my můžeme podat jenom připomínky, ale nejsme ti, kteří rozhodují a pak tam zbývá určitá volná plocha, tato volná plocha v tuto chvíli není ve stavebním řízení na, na Slatinském úřadu řešena a my se domníváme, že tato plocha by se měla prověřit s tím, že v rámci toho usnesení, které je dneska připraveno,

požadujeme, aby zpracovatel vlastně prověřil všechny okolnosti, které tady v lokalitě jsou a udělal ten index, který tam umožní, tak, aby udělal co nejnižší na základě samozřejmě odborných nějakých pohledů. Tady je to nazváno jenom plocha pověření, ale ta citace je velmi jednoduchá, že městská část Brno – Líšeň požaduje, aby tato lokalita byla pověřena a byl tam uplatněn co nejnižší výškový index. Takhle to je náhled vlastně městské části. To, co jsem tedy slyšel od některých, dám, tedy panovala nějaká obava, nevím, asi z těch obrázků, co jsem viděl, které běhaly po internetu nebo se rozhodlo do schránek. Já se moc k tomu vyjadřovat nechci, protože jakoby tohoto stavebního řízení nejsem ani účastníkem, protože bytových jednotek je účastníkem primátor, respektive primátorka města Brna, takže já jenom tady mohu konstatovat, že i z tohoto tady vlastně napojení do ulice Kubelíkova není možné a neviděl jsem žádný dokument od roku nebo co, já tady jsem od roku 2011, který by umožňoval propojení této lokality do staré Líšně, tady je jedno jediné napojení, propojení, a to na ulici Novolíšeňská tím, že pokud vím, tak záchranné složky požadovaly zdvojení této lokality, a proto je tady vlastně vybudován pojezdový chodník, který umožňuje v případě nějaké havárie na této hlavní komunikaci zasáhnout nebo tohle objet, takže tady je vlastně jenom jediné možné napojení, které i umožňuje vlastně územní plán, a to na ulici Novolíšeňskou, jo, takže tam, pokud někdo tvrdí, že tady je, odsud se bude jezdit na ulici Kubelíkovou, tak já můžu s klidným svědomím říct, že to opravdu není pravda a není možné. Ani nevím, kudy by se nám, by tam jako prošel, jo, ale to je jakoby jenom takový detail na dokreslení této záležitosti, takže ta situace se má takhle, ale říkám, pojďme se o tom pobavit a já myslím, že bychom možná mohli tu lokalitu otevřít jako první, protože předpokládám, že tady většinově kvůli ní jste.

Sedláček: Děkuji za slovo, přeji všem dobré odpoledne. Chtěl bych se zeptat jenom takový dvě technické otázky. Já jsem možná nedostatečně postřehl, jaký bude ten následující procedurální postup potom 8. 4. 2024, jestli by to šlo potom jenom v krátkosti ještě uvést. Děkuji moc. A ten druhý, to je spíš teďka reakce vlastně na informaci pana starosty, že snad údajně to IPP 06, pokud se nepletu, které tam bylo původně v tom územním plánu, co se týče té vrchní části té rozvojové lokality Li15 odpovídá a přeneslo se zpracovatelem do toho nového návrhu jako BUV4, tak jsem se chtěl jenom zeptat odborníků, jestli to doopravdy odpovídá, že to tak bylo přeneseno.

Host: Tak já bych odpovídala na tu první otázku, na tu procesní část. 8. 4. nám končí lhůta pro uplatnění připomínek a stanovisek dotčených orgánů. Následovat bude u nás vlastně zaevidování všech podání a potom budou postupně jednotlivá podání vyhodnocována a budou konzultována se zpracovatelem a vyhodnocení probíhá ve spolupráci s určeným zastupitelem, to znamená panem architektem Bořeckým, radním pro územní plánování, v průběhu dubna potom máme v plánu s jednotlivými městskými částmi vést neformální jednání ve věci vypořádání uplatněných připomínek, kdy si budeme, budeme mít vlastně setkání s jednotlivými městskými částmi a budeme probírat uplatněné připomínky, budeme vést diskusi nad jejich možností, případně nemožností promítnutí do upraveného návrhu. Souběžně poběží dohodovací řízení, která povedeme s dotčenými orgány v případě, že nebudeme rozsahu vyhovět. Tady nejde o to, že bychom nechtěli dotčeným orgánům vyhovět. Samozřejmě my zákona se s nimi musíme nějakým způsobem dohodnout, ale podstatné je, že hlavně ministerstvo kultury na území statutárního města Brna má zvýšené požadavky. Ono se to třeba netýká přímo až tak úplně vaší městské části, když u vás je taky několik lokalit s archeologickými nálezy, ale týká se to hlavně památkové

ochrany centra města. Takže tady víme, že teda skutečně ty dohodovací řízení povedeme, ale obvykle je vedeme i s ministerstvem obrany a s dalšími ministerstvy, takže to je náš předpoklad, že tohle to všechno bychom měli zvládnout někde do půlky května. Potom by měli být ze strany pořizovatele připravený pokyny pro úpravu návrhu a měly by být předány zpracovateli, který by měl začít pracovat na úpravě návrhu pro veřejné projednání, kdy tyto termíny budou přesně nastaveny. To vám skutečně teďka momentálně nejsme schopni říct, protože to opravdu se všechno odvíjí o odpočtu podání, které u nás budou v průběhu toho března a do půlky dubna evidovány.

JUDr. Příborský: Tak krásné odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Já bych měl prvně takovou procesní obecnou otázku, jak vlastně budeme projednávat ty jednotlivé body, protože k tomuhle materiálu nemáme vůbec žádný návrh, to znamená materiál s usneseními, s nějakým postupem, tak jsem se chtěl zeptat, jestli budeme to projednávat nějak postupně a potom hlasovat nějak společně jedním usnesením. A za druhé jsem se chtěl zeptat, jestli kolegové z OUPR a KAMU tady budou přítomni na celou dobu na všechny diskuze o všech těch jednotlivých lokalitách, nebo jestli se máme ptát teď na všechno a co se týká téhle té lokality, konkrétně LI 15, kterou jsme už teda začali rozebírat. Tak já bych se chtěl zeptat pana starosty, jak probíhala jednání s vedením města o vlastně vypořádání připomínek městské části, protože vlastně většina těch připomínek byla zapracována, nicméně tahle ta lokalita, kterou asi všichni považujeme za vůbec nejvýznamnější a nejproblematictější. Tak zapracovány ty připomínky městské části, které byly opakované, nebyla, tak by mě zajímalo, jestli v té věci bylo nějaké jednání, údajně proběhla nějaká jednání, ale právě o této lokalitě žádná jednání nebyla.

Mgr. Štefan: Tak jednání proběhla, tam byly vlastně představen ten návrh a bylo nám doporučeno, protože jsem měl s sebou podklady z dřívějších hlasování zastupitelstva, tak pan radní, uvolněný radní doporučil, až budeme projednávat územní plán, ten nový návrh, který natož dáme dnes, takže máme tuto připomínku uplatnit, to je jedna věc, druhá věc, myslím si, že pan předseda stavební komise rozeslal všem zastupitelům materiály, kde vlastně jsou popsány jednotlivé lokality, jednotlivé připomínky, takže tak, jak byly zaslány, a tak byly popsány, tak bychom hlasovali potom postupně o jednotlivých připomínkách s tím, že pořadí si můžeme stanovit v podstatě libovolně, ale vzhledem k účasti veřejnosti bych preferoval, abychom tu lokalitu, ale LI15 projednali teď.

Takže to je k tomu postupu a k té otázce, jinak zase předpokládám, že, nebo doufám, že kolegové mají čas minimálně do pěti.

Ing. arch. Kremitovská: Dobrý den, vám všem. Já jsem se chtěla zeptat zástupců pořizovatele nebo pořizovatele, zpracovatele. Spíš k těm stabilizovaným plochám, pokud tam je nějaký rozpor, obzvláště ve výškových úrovních, v těch stabilizovaných plochách, v tom, co je v návrhu, a to, co je ve skutečnosti, jakým způsobem se to dá opravovat, nebo jestli se s tím nějak počítá.

Host: My jsme tam vložili do textové části výroku požadavky na posuzování té stávající zástavby, charakteru, charakteru z té zástavby, takže princip bude při vyhodnocování těch přestaveb a nových staveb takový, mělo by se to týkat i té lokality Pod houbařskou, je nutno navazovat tu zástavbu vždy na sebe. Ty hodnoty, pokud jsou vyšší než stávající zástavba, toto tam je, my o tom víme, ty bloky, ty bloky vlastně jsou obvykle orientované do dvou nebo čtyř ulic a je možné, že

jedna strana toho bloku je ve vyšší ulici, druhá strana je v té nižší. Nicméně je nutno v rámci výroku textové části závazné územního plánu hodnotit tu zástavbu vždy v tom uličním prostoru, ve kterém novou stavbu nebo její úpravu provádíme.

Ing. Kolečkář: Já bych jenom teda se vrátil ještě k tomu zápisu z té mimořádné rozšířené stavební komise, který jsme teda rozeslali v předstihu, tak tam úplně na konci mám uvedeno přesně to, že všichni zastupitelé, kteří teda mají aktivní e-mailovou adresu, což kromě jednoho jsou všichni dostali ode mě jak ten zápis, tak dostali několik příloh a je tam těch osm formulářů, což jsou ti předvyplněné formuláře a je tam napsáno, že v podstatě toto je nějaký návrh usnesení, o kterých bychom měli hlasovat, takže si myslím, že z hlediska těch podkladů to, co jsem já rozeslal zastupitelům, je jasný. Představa byla asi, že by to mohlo dneska fungovat, abychom se tady zbytečně nezdržovali tím, co už proběhlo v rámci té stavební komise čili nějaká interaktivní diskuze s těmi zástupci. OUPR a KAM, takže my jsme to pro to nějakým způsobem předpřipravili, máme ty texty v každém formuláři samostatně a všichni zastupitelé to dostali.

JUDr. Svoboda: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Já možná jenom doplním vlastně, čemu my se touto formulací snažíme vyhnout, snažíme se vyhnout tomu, že v okamžiku, kdy tam navrheme konkrétní využití s nějakým konkrétním výškovým indexem, tak bychom rádi se vyhnuli situaci, že pokud takový konkrétní návrh nebude akceptovatelný, abychom se nedostali do situace, že tam vyhověno nebude a zůstane tam vlastně ten index to BU.V 4, vlastně ta možnost zástavby těch x několikopodlažních, podlažních domů, takže dáváme, řekněme, otevřenou možnost zpracovateli s tím, že vlastně jediný požadavek, který máme, aby ta zástavba byla co nejnižší.

Mgr. Sadílek: Já možná bych rád ještě doplnil ten dotaz možná na zpracovatele, jakým způsobem by teda, předpokládám, že by byl naloženo s tím, pokud bychom v té ploše, kde tedy je v tom návrhu, aby to pouze prověřili, pokud bychom jakoby zvolili nějakou konkrétnější variantu, například bychom řekli, že bychom tam rádi rodinné domy, tak jestli by k tomu přistupovali, řekněme, formalisticky a řekli ne, rodinné domy se tam nedají dát tak nic, nebo jestli by se snažili hledat nějaký kompromis mezi tou naší, tím naším přáním a těmi možnostmi, které jakoby jsou.

Host: Jsou skutečně dvě varianty, buď navrhnete nějaké konkrétní řešení, nicméně prověříme to obdobně, zohledníme charakter jak stávající zástavby, navrhované zástavby, navrheme minimální optimum.

p. Dražanová: Dobrý den všem ve spolek a děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla říci, že je to územní rozhodnutí, které tady bylo diskutováno, o kterém pan starosta mluvil, je v současné době napadeno několika žalobami, já si vědoma toho, že v rámci správního soudnictví nedochází k odkladnému účinku těchto žalob a že tím pádem je stále vlastně to územní rozhodnutí platné do rozhodnutí soudu, nicméně než soud rozhodne, bude to nějaká doba a myslím si, nebo domnívám se, že do doby, než ten soud rozhodne, tedy může nastat nějaká právní nejistota s tím, že pokud toto rozhodnutí bude zrušeno jako, dejme tomu, třeba nezákonné nebo z jakého jiného nebo z jiného důvodu, tak už bude zakomponované vlastně do územního plánu.

Tak bych se chtěla zeptat, jaký je na toto právní, jestli může být takové rozhodnutí zakomponováno do územního plánu a pokud bude shozeno, pokud soud vlastně řekne, že to není správné, jak se v tomhle případě bude postupovat dále si myslím, že by Líšeň měla mít konkrétní názor minimálně na tu stavební rezervu, která tam vznikla a neměla by to nechávat pouze na prověření. My jsme v rámci líšeňského spolku pro pohodu bydlení hájili usnesení z roku 2016.

Toto usnesení bylo přijato napříč koalicí a opozicí, samozřejmě tehdejší někteří zastupitelé, včetně pana starosty, tedy sedí, kteří to usnesení podporovali nebo kteří je navrhovali, tady to usnesení požadovalo. V té ploše u ulice Kubelíkova rodinné domy, což tam je a v té další ploše, kde je nyní, kde jsou navrženy ty bytové domy, tak navrhovalo nebo požadovalo bytové domy do čtyř pater výšky, současně toho požadovalo i zajištění infrastruktury pro tuto lokalitu. Já teď přesně to usnesení nemám u sebe, ale mám pocit, že to bylo formulováno způsobem, že by ta kapacitní infrastruktura měla být pro tu lokalitu zajištěna a ať už dopravní nebo i kapacita kanalizace, protože celé to území bude vlastně, bude v rámci kanalizace napojeno do staré Líšně, to znamená na ulici Kubelíkova, na ulici Šimáčkova a dál myslím do Mariánského a u návrhu tady této připomínky mně chybí právě to, že tam není nijak řešena tahle ta infrastruktura a stejně tak, že ani není v kartě lokalit tady tohle vůbec řešeno, jo, je to prostě obrovská lokalita, kdy si to představíte, tak je to 40 000 m². V rámci jižně je to vlastně lokalit od ulici Sedláčkova, za ulici Houbalova a toto je území, které vlastně momentálně řešíme a snažíme se nějak, nebo zastupitelé se o tom snaží nějak rozhodnout a občané se tím za a občané se tím zabývat, takže řešit tady infrastrukturu, si myslím, že na místě je to také vlastně veřejný zájem, který by tady toto zastupitelstvo mělo ctít, takže já bych chtěla vědět, proč tam není tato infrastruktura vůbec řešená, a to mluvím, momentálně jsem mluvila o parkování, mluvila jsem o kanalizaci, ale určitě to má i vliv i na občanskou vybavenost, ať už se to týká hřišť, mateřských školek a podobně, a ráda bych se ještě vyjádřila i k tomu napojení, pan starosta má určitě pravdu, že tato lokalita nebude napojena na ulici Kubelíkova, ale v sousedící lokalitě Habří se bude také stavět, také tam budou stovky bytů nebo desítky bytů. Já nemám v hlavě ten projekt a tato lokalita má právě být napojena na ulici Houbařskou, takže má dojít vlastně k napojení ulic Novolíšeňská, Houbařská, Kubelíkova a Střelnice a ani zde není požadována žádná dopravní studie. Něco, co by aspoň v nějakém záměru řekl, jak tam ta doprava bude ovlivněna a jak ta situace tam bude vypadat.

Host: Takže já bych se vyjádřila k té, k tomu vaší první části vašeho dotazu. Já sice taky nejsem právník, ale vyjádřím se v rozsahu stavebního zákona tak, jak je potřeba k tomu přistupovat v okamžiku, kdy my máme, kdy my evidujeme v území, evidujeme v území od Stavebního úřadu vydané opatření, které povoluje stavbu, a to je jedno, jestli územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo je to prostě opatření Stavebního úřadu. Tak my ho považujeme za limit v území, my ho musíme nějakým způsobem respektovat, musíme s tím pracovat a v okamžiku, kdy zpracováváme, jsme ve zpracování určité fáze toho územního plánu nebo případně změny územního plánu, tak toto musíme prověřit vždy a s aktuálními informacemi pracovat. Já rozumím tomu, co jste tady říkala, že rozhodnutí je napadeno nebo bude napadeno u soudu a že tam je ten odkladný účinek. V podstatě není, ale my bohužel skutečně tady s nemůžeme spekulovat, my musíme vycházet z faktů stavu území a jednoznačně pracovat s tím, že teď momentálně tam máme limit v území, který musíme nějakým způsobem zohledňovat v rámci toho návrhu.

Host 2: Tak v územním plánu, řekněme, pouze plochy, neřešíme přímo projekty, nemůžeme umísťovat domy, my nastavujeme základní koncepci rozvoje území, to znamená, můžeme nastavit velikosti výšek domů, můžeme nastavit strukturu zástavby, ale najdeme do podrobnosti jednotlivých staveb, co se týká technické infrastruktury, tak ta je řešena podrobnějšími dokumentacemi, když se budeme bavit o kanalizaci, tak generelem od kanalizování území, který spravuje odbor územního plánování a rozvoje, který byl aktualizován v minulých letech. Přesně podle tohoto návrhu.

p. Jurnečková: Tak bydlím na Střelnici, moje jméno Jurnečková a velice mě překvapilo přesně toto, co říkala paní, že se zde mluví pouze o výstavbě, ať už rodinných domů, nebo bytových domů, ale vůbec se nezmiňuje nikde žádná organizace o tom, zda zde budou mateřská škola, základní škola, poliklinika, drogerie atd. atd. zda všichni tito lidé, ať už v první vlně zástavby, nebo druhé nebo třetí, to už je. Budou prostě využívat stávajících zařízení, která jsou zde, ať už na území Líšně, nebo Židenic, Juliánova atd. to je jedna věc, druhá, co mě zajímá, jestli zpracovatelé jezdí někdy, ať už tramvají, autobusem, anebo osobním automobilem, z Líšně či s. Juliánova směrem Bubeníčková nebo Táborská do města? Protože pokud nebude zřízeno něco, co lidé potřebují v takto odloučené de facto lokalitě, tak budou všichni pořád za vším jezdit do středu města a už teď na ulici táborská čekáme z jednoho na druhý Semafor na čtyřikrát a cesta z Brna sem do Líšně trvá mnohdy i hodinu. Takže mě zajímá, zda se i s tímto problémem zpracovatel zajímal.

Host: Tak jenom všeobecně, my samozřejmě to území máme zbilancované jak v rámci stabilizovaných ploch, tak těch návrhových, provádíme to při každé té větší úpravě, my v rámci té rozvojové lokality nemáme u většiny, řekněme, podrobné požadavky na připojení na dopravně a technickou infrastrukturu, abychom v podstatě to neřešili blokačně, u některých rozvojových lokalit jsou podmínky vyplývající z nadřazené sítě, může se tam objevit požadavek na trafostanici, regulační stanici plynu atd. nicméně ty plochy, pokud v kartě lokality podrobnější podmínku nemají, tak jsou napojitelné v té kapacitě na stávající systém, že se bude budovat v rámci té lokality, je jasné a nicméně ze strany specialistů je to prověřeno minimálně bilančně, samozřejmě v rámci stávající sítě, protože ty koncepční výkresy tam mají obvykle hlavní páteřní trasy, takže se tam nemusí objevit linie v rámci každé ulice stávající. Ten systém je prověřený jako celek, co se týká dopravy, tam už asi to gró řečeno bylo skutečně my v rámci toho územního plánu tím, že měřítko jedno ku 10 000, tak tu podrobnost, i když to není všude, tu podrobnost vymezení veřejných prostranství řešenou detailně nemáme záměrně tak, aby ty uliční prostory, zprůchodnění toho území mohlo vznikat v rámci těch základních ploch nebo ploch svým způsobem využití, pokud jsou návrhové, tak mohou být podmíněné například zpracování územních studií.

Tady už vidíme, že to území nějakým způsobem členěné je a souhlas s tím, že v podstatě ty struktury už nějakým způsobem definovány jsou a zbývající plocha bude opravdu prověřena.

Mgr. Štefan: Jenom já do toho trošku skočím, to, že to, co vidíte tady, tak to není součástí územního plánu, to je vytaženého stavebního řízení a toto stavební řízení bylo umožněno plánovací smlouvou, která byla uzavřena z úrovně města v roce 2018. Je tam podepsán pan Hladík za město a touto plánovací smlouvou, to znamená před šesti lety, bylo zahájeno výstavba v tomto území. Takže jestli se ptáte na školky, jestli se ptáte na další infrastrukturu, tak to měl dělat město v roce 2018, když podepsalo plánovací smlouvu, protože tahle plánovací smlouva byla podepsána a následně v dalším volebním období byly zavedeny nové plánovací smlouvy, které stanovují nějaký poplatek, je to konkrétně 800 Kč za metr čtvereční obytné plochy a z toho se financuje tahle infrastruktura, ale díky tomu, že tahle ta smlouva plánovací je podepsaná už z roku 2018, tak vlastně umožnila tuhle tu výstavbu. A protože to stanovisko Líšně a moje, nevím, proč paní Dražanová říká, že se něco změnilo, bylo vždy velmi zamítavé. Tak z toho důvodu ten stavebník to nemá ani v Líšni toto stavební řízení, ale má ho ve Slatině, takže jestli se ptáte, kdo tohle umožnil, do toho měl řešit, je to město Brno 2018. Najděte si smlouvu, pan Hladík.

Mgr. Sadílek: Já možná tady k té lokalitě by si to zasloužilo říct, trošku vysvětlit vlastně, proč tady neustále se ptáme na ty indexy podlažních ploch a výšky a tak. Ono to tady úplně ještě nepadlo. Možná to všichni vědí, ale zkusím to ve stručnosti vysvětlit. Současný územní plán používá něco, čemu se říká index podlažních ploch. Znamená to v podstatě, že to dává určitou volnost tomu, kdo staví, že buď může stavět menší a širší, řekněme, domy, nebo vyšší a užší. Tady v té konkrétní ploše jsou ty indexy podlažních ploch nastaveny v podstatě dva, v části 0,5, v části 0,6. Není to příliš vysoká hodnota, co je tady trošičku neobvyklé, řekl bych, je, že ten developer se rozhodl, ten index, rozhodl se tedy pro to, že postaví vyšší a užší domy, řekněme, rozhodl se ten index úplně vyčerpat, ale rozhodl se, že to udělá tak, že nepoužije celý pozemek. Ta tzv. rezerva je v podstatě část pozemku, kde on vyčerpal tu možnost stavět, ale nic tam nepostavil a v podstatě teď mu čistě teoreticky podle současného územního plánu zbývá buď tam nepostavit vůbec nic, nebo tam postavit nějakou podzemní stavbu, to, co se v současné době mění tím novým územním plánem, je, že ten už s IPP nepočítá, počítá s výškou zástavby a vlastně tady v té oblasti teda, jak se tady už mluvilo o tom, vlastně zvolil výšku výstavby podle toho, jak si to zvolil ten.

Ten developer, ovšem tím, zároveň mu vlastně jako bonus dává možnost stejně vysoké domy zastavit tam, kde on by v podstatě podle současného územního plánu stavět nemohl. V tom je to do jisté míry kontroverzní, a proto se o tom tady bavíme. Věřím, že o tom, že to asi minimálně zastupitelé všichni vědí, nicméně nevím, jestli veřejnost to ví, tak v tom je ta kontroverznost, a proto my se tady ptáme, proč je tam navrhována tak vysoká výstavba, protože tomu současnému územnímu plánu by to úplně neodpovídalo a jakým způsobem je možné nenavýšovat tu zástavbu?

Host: Já jenom krátce, my vám rozumíme, my víme, o co v téhle lokalitě jde, berte to tak, že my jako, my jako pořizovatel i zpracovatel nastavujeme ty regulativy a tu koncepci pro celé město, my neřešíme. Jednu plošku malou, vedle druhé. V závěru ano, při vyhodnocování, ale při nastavování té koncepce je v podstatě hledáno řešení, které bude vyhovovat v průřezu celému tomu městu. Ano, IPP bylo, nebo je momentálně v platném územním plánu, nový územní plán skutečně pojímá výškové úrovně úplně jiným způsobem a nemůžeme pořad přecházet z platného územního plánu do nového územního plánu, musíme se na nový územní plán dívat jako na novou možnost, ano, v této konkrétní lokalitě cítíme a z vašich reakcí vnímáme, že skutečně to není ideální, ale na druhou stranu neříkejte se na to, že my bychom se snažili, nebo že investor dokonce se snaží tady v té lokalitě nějakým způsobem nás ovlivnit, my jsme k tomu skutečně přistupovali se zpracovatelem tak, že v podstatě se promítá to řešení, určuje se nějaká výšková zástavba v té spodní lokalitě. Přitom ty jednání, které tady proběhlo minulý týden, skutečně my jsme doporučovali, aby nebylo městskou částí stanovena přímo hodnota, ale aby to ponechala v podstatě na prověření toho zpracovatele, protože v okamžiku, kdy my jako pořizovatel od vás dostaneme, že tam chcete dvojku nebo, nebo ještě nižší zástavbu a řekněme si to na rovinu, ten terén tam je dost svažité, tak v podstatě zpracovatel může při prověření dojít k závěru, že je to nevhodné z určitého hlediska v tomto místě a ta připomínka by byla zamítnuta. Takže proto je lepší dát ten manipulační prostor z té vaší formulované připomínky jednoznačně patrné, že požadujete snížení té zástavby v té, do té minimální možné hranice. A takhle mi to samozřejmě budeme taky případně zpracovateli dávat jako pokyn. Jenom za mě děkuji.

JUDr. Svoboda: Děkuji, já mám k tomu dvě připomínky, ta první připomínka je, že tady panuje taková informace, že vlastně ten developer tam vyčerpal veškeré IPP a že v té ploše, kterou má označeno jako rezervu, už nikdy nic nepostaví, ale to není pravda, tam by stačilo, kdyby oddělil

pozemek, klidně ho někomu prodal, nebo by to klidně mohl udělat sám, mohl si požádat a najednou v té ploše má nově IPP 06, ve které může stavět dál. Pokud se nemýlím, tak kdyby jo, tak poprosím, abyste mě z OUPR upřesnili. A pak jsem měl ještě jednu poznámku k té situaci, co by se stalo, když bychom teda dali připomínku teďka takovou, abychom tu zástavbu třeba tam omezili oproti stávajícímu stavu, anebo úplně vyloučili, v takovém případě jenom dopředu avizuji, že stavební zákon, jak nový, tak starý, explicitně pamatuje na to, co se stane v situaci, kdy vy vlastně změníte pravidla během hry a ten stavebník bude mít povoleno něco, co najednou podle nového územního plánu není možné postavit. On to samozřejmě musí respektovat, ale může po vás taky požadovat nějakou škodu, která s tím souvisí. Je to když tak § 102 starého stavebního zákona a tu škodu prostě samozřejmě pak může náhrada, tam potom může propadnout směrem tady na ty zastupitele, kteří my si o tom dáme tady nějakou připomínku a náhodou potom někdo ve městě to odhlasuje, tak jenom zmiňuji, že prostě tady hrozí riziko nějakého postihu s tím související.

Ing. Kolečkář: Děkuji. Já bych zareagoval paní Dražanové na ten dotaz, který se týkal těch sítí, konkrétně kanalizace, my jsme se s tím zabývali ve stavební komisi s panem Svobodou a já bych vám teda zkusil podat takový základní zjednodušený výklad toho, že si myslím, že ty obavy jsou zbytečné. Nevím přesně, kolik tam těch obyvatel má být, ale my jsme si představili, že tam přibude 1000 nových lidí, tak když budeme řešit splaškovou kanalizaci, tak při spotřebě 100 l na osobu a den máte za den 10 kubíků. Kdybychom si představili, pardon, máte, ano, je to tisíckrát 0,1, je 100 kubíků za den, když si představíme, že těch 100 kubíků odteče během 10 hodin, řekněme, koncentrovaně, tak to máte 10 kubíků za hodinu, a to dělá při přepočtu řádově necelý 3 l/s. A tak, jak zaznělo, tam ze strany OUPRU, tak v podstatě ta kanalizace níže dál je navržena v souladu s generalem. Čili oni tady s těmahle splaškovými vodami určitě počítali, a navíc je to za zanedbatelné množství při těch spádech, co tady v Líšni máme a při vědomí toho, že minimální profil splaškové kanalizace je DN 300 mm, takže to je z hlediska té splaškové kanalizace. Pak jsme ještě řešili záležitost, která se týkala, řekl bych, kapacitních problémů v nedávné minulosti na ulici Kubelíkové. Tak já jsem to prověřoval přímo na kanalizačním provozu BVK a tam mě bylo oznámeno, že oni, a teďka se musím podívat do poznámek, mezi lety 2020, 2022 provedli, prověřili 170 nemovitostí a kontrolovali, jestli jsou ty nemovitosti správně napojeny. Čili jestliže splašková kanalizace je napojena do splaškové a dešťové, dešťové a zjistili 25 nesprávně napojených čili to je ta napojovací nekázeň, a to byl právě ten problém toho, že pokud máte 25 objektů, který mají napojeny spoje dešťové vody do splaškové kanalizace, do malo-profilové kanalizace, tak samozřejmě někde dál potoku v případě, že přijde přívalová srážka, se to projeví tím, že ta voda prostě se dostane na terén. Takže tak, jak mně bylo sděleno, tak v roce 22 ukončili tady tu kontrolu, provedlo se přepojení a od té doby mně bylo řečeno, že nevidují jediný problém kapacitní nedostatečnosti té stokové sítě a samozřejmě z hlediska těch dešťových vod v tom novém území tam už budou muset respektovat to, že se musí hospodařit s dešťovou vodou, to znamená, ať už formou nějakého vsaku nebo retenováním a regulovaným odtokem z toho území přesně podle těch pravidel, který platí na území města Brna. Stále platí hodnota 10 větrů za sekundu na hektar. No, to platilo ve starém generelu, já to vím z paměti, ale vím, že se v podstatě v rámci těch připravovaných brněnských stavebních předpisů tam píše už o požadavku 3 l/s na hektar, což zase je v souladu s tím, že tohle vyžaduje Povodí, takže v městě Brně taková zajímavá situace, že Povodí vyžaduje 3 l/s na hektar a gener má 10, jo, takže to jsou nějaký parametry, který, když se bude dodržovat, tak bude zajištěný regulovaný odtok těch dešťových vod, čili takhle jsem chtěl nějak reagovat paní Dražanové na ty obavy o tu kanalizaci, jak dešťovou,

tak splaškovou, pokusím se zrovna reagovat ještě na tu dopravu částečně já, tak, řekl bych, takhle stavební komise celkem čile komunikuje s vedením, řekl bych, radnice, takže nějakým způsobem už jsme diskutovali tu dopravu v Brně nebo v Líšni z hlediska, z hlediska nějakého výhledu v podstatě tak, jak se připravují, nebo jak se dokončují ty stavby, který vidíme dnes a denně, Tomkovo náměstí, to je záležitost, stavba, která bude dokončena koncem tohoto roku. Nám líšňákům to pomůže významně, že se odstraní takovéto nepříjemné levé odbočení u kasáren. V okamžiku. Teď se teda zase, už je veřejná, veřejně známá informace, že se bude stavět VOM ostravská, to znamená, to je křižovatka Jedovnická, Ostravská, toto, jakmile se postaví, tak to zase, řekl bych, z kapacitní tady z té jižní strany ten příjezd do Líšně a je to vlastně podmínka pro to, aby se v budoucnu mohl postavit vinohradský tunel, který v okamžiku, kdy bude dokončený, tak to prostě propojí to VMO a umožní to i komfortnější, řekl bych, dopravu nám líšňákům, samozřejmě my se zabýváme i o ty stavby, který navazují jako křižovatku Jedovnická, Novolíšeňská, protože o té nějakým způsobem se budeme bavit dál a pan starosta, pokud vím, tak teďka jsem pozván na to jednání toho 28. dubna, kdy budeme řešit nějakým širším, řekl bych, grémiu, tu záležitost té dopravy jako ve výhledu. Takže to je z mé strany zatím všechno.

Mgr. Vondráčková: Děkuji, já vás všechny zdravím. Já mám několik možná připomínek nebo dotazů právě k té ulici Houbařská, myslím si, že je to lokalita, kterou se už opravdu dlouho zabýváme a dlouho nás trápí to, že přestože všichni vnímáme, že to pole je určené k zástavbě, že je tam logické to, že tam ta zástavba proběhne tak, že nás trápí to, že stavebník, investor, majitel pozemku k tomu přistupuje s takovou strašnou necitlivostí a neúctou k tomu místu a vůbec k respektu k tomu, jak to v té lokalitě vypadá, jestli děkuju panu Sadílkovi za to vysvětlení toho s tím indexem podlažních ploch, protože opravdu ten územní plán je složitá problematika, já sama se v něm až tak příliš neorientuju, ale v souvislosti s tím, co on říkal, co už jsem taky tak nějak předtím slyšela a v souvislosti s tím, jaký je teď návrh toho územního plánu, nerozumím několika věcem, a to bych byla ráda, kdybych je mohla mít vysvětlené, chápu to, že pokud ten vlastník z nějakého důvodu dosáhl toho územního rozhodnutí takovým způsobem, jak to tam je navržené, tak že bychom se vystavovali nějakému riziku, nemůžeme do vlastnických práv takovým způsobem zasahovat, já si myslím, že máme ctít vlastnická práva. Je to tak, můžeme se kvůli tomu zlobit, ale je to tak.

Nicméně nerozumím tomu, proč teda stavebník, který na třetině pozemku si navrhne vysoké domy, na třetině si navrhne rodinné domy a na třetině navrhne zeleň nebo neřeší to území, tak proč? V návrhu územního plánu se mu navrhne, aby na celé té ploše, na všech třetinách mohl stavět vysoké domy?

Tomu nerozumím, jak to souvisí s respektem k tomu stavění a potom teda nerozumím tomu, když my musíme respektovat to, že stavebník si naplánoval ve třetině dvacetimetrové domy, ve třetině rodinné domy a ve třetině prázdnou plochu, tak proč nemůžeme navrhnout, aby v té třetině ta prázdná plocha opravdu zůstala, proč musíme souhlasit s tím, aby i tahle třetina byla zastavěná, když tam žádné územní rozhodnutí není pro tu třetinu? Případně proč nemůžeme požadovat, aby v této třetině byla právě ta občanská vybavenost, která tam bude teda pořádně chybět. Děkuji.

Host 2: Já jsem doufal, že to zhostí pan starosta. No, tak je to jakási historie, jednak je pravda, co říkáte, nicméně my k tomu přistupujeme celoměstsky a bereme ten rozvoj v rámci té plochy tak, že skutečně ta distribuce nebo ten návrh jako takový může být flexibilní, může být různorodý, pokud bychom měli přistupovat ke všem záměrům tímto způsobem, to znamená, že někdo někde

vyčerpal IPP a my mu na zbytku plochy uděláme jakoby zeleň nebo něco nestavebního, tak to by asi nebyl příliš koncepční přístup. My to bereme tak, že to území je zastavitelné celé v rámci zpracování územního plánu, v rámci připomínek, námitek jsme se dopracovali k jakémusi řešení, to máme vlastně několik let na stole, tu volnou zástavbu intenzity výšky čtyři. A pokud budou nějaké připomínky, o kterých jste teďka mluvila, celkem jako jasně jste to popsala. Tak to můžeme znovu přehodnotit, ale skutečně může se dopracovat k tomu, že tam budou nějaké náhrady.

Mgr. Vondráčková: Asi tomu pořád nerozumím, omlouvám se, chápu. Když stavebník dostane územní rozhodnutí na stavbu 20 patrových nebo dvacetimetrový nebo prostě velkých domů, tak že nový územní plán nemůže říct, v téhle lokalitě budou nižší domy, to asi teda chápu, rozumím tomu, že by tam hrozila nějaká náhrada, proč hrozí náhrada, když v lokalitě, ve které řekne, že nic stavět nechce, podle územního plánu platného ani nemůže, nemá žádné, nerozdělil ty pozemky, nedal si tam žádost o další nějaké územní rozhodnutí, proč by tam hrozil nějaký postih? Pokud my bychom řekli dobře, tak my, ale jako zástupci líšňáků, jako zastupitele, který mají především hájit zájmy líšeňských občanů. Chceme, aby tady v téhle lokalitě byla buďto zeleň nebo občanská vybavenost.

Host 2: No, já si myslím, že doteďka jsme se bavili o tom, že to území nějakým způsobem rozdělíme.

To jsme viděli na tom obrázku. Tak neříkám, že nerozumím, já tomu rozumím, co říkáte, ale předpokládám, že většinově jsme se tím pádem shodli, že se tam stavět bude a prověřením naším jako zpracovatele navrhne, co a jakým způsobem, jaké výšky, jaké intenzity, pokud by byl požadavek, o, o kterém nevíme na občanskou vybavenost, to znamená základní školu, především obchodní centrum, nevím, služeb na starosta teďka můžu jmenovat dál sportovní centrum, nemocnice. Nechci jako zabředávat. Tak budiž, nicméně my ty indicie nemáme, jo. Základní školy, nové areály základních škol navrhujeme v rámci návrhových ploch a co se týká mateřských školek, takovéto za základní portfolio, tak ty mateřské školky budou umístovány v rámci těch stavebních ploch, tak, jak jsou vymezeny dneska, ty samostatné plochy nemají a nebudou mít, jo. Vzhledem k jejich velikosti, takže teďka nerozumím úplně, kam jakoby, co tím teďka máme vyřešit tím vaším dotazem?

Mgr. Vondráčková: Mě možná trošku teď zarazilo, že jste říkal, že jste se většinově shodli, já jsem myslela, že my se teď tady v zastupitelstvu jdeme nějak většinově shodnout, ale možná mě něco teda uniklo.

To je tak, jak si myslím, že se tady v zastupitelstvu máme většinově shodnout, tak kdybychom se shodli na tom, že tam chceme zeleň nebo občanskou vybavenost, tak z jakého důvodu by nám hrozil nějaký postih? Proč tam není žádné rozhodnutí? Nějak neomezíme stavebníka, umožníme mu tu výstavbu, jakou teď má, schválenou územním plánem nebo řízením.

Host: Já teda do toho vstoupím, já nevím, jestli to bylo správně pochopeno, pan kolega určitě to nemyslel tak, že by vám bylo upřeno nějaké právo samosprávy. To v žádném případě. Zastupitelstvo městské části Líšně samozřejmě má v plném rozsahu uplatnit svoje připomínky a předat je k nám. Pan kolega to spíš myslel tak, že následně mi jakoby kolektivně budeme muset nějakým způsobem posoudit ty vaše připomínky a nějakým způsobem k tomu zaujmout postoj nejenom z pohledu pořizovatele, zpracovatele, ale i určeného zastupitele.

JUDr. Příborský: Tak děkuji za slovo. Já jsem ho měl už před půl hodinou, akorát, že jste měl, pane starosto, odebral, proto jsem se hlásil technickou, což jste asi neviděl, ale dobře, já bych chtěl

říct, my se tady možná trošičku moc jako orientujeme na to územní rozhodnutí k tomu konkrétnímu projektu, ale ono to územní rozhodnutí taky zítra nemusí platit, že jo, buď ho zruší soud, nebo sám developer přehodnotí svůj projekt a požádá si o nový. My musíme prostě zajistit, aby ty plochy byly regulované do budoucna bez ohledu na to, jaký projekt tady bude. A já jsem se chtěl zeptat, protože jak my se soustředíme strašně moc jenom tady na ten jeden projekt, tak možná trošku zapomínáme na to, že ta plocha je mnohem větší a že zahrnuje i území pod tím Habřím, kde je připravovaný další projekt jiného developera a zde my vlastně nepožadujeme žádnou úpravu, i když tady máme navrženou vlastně výškovou hladinu dva, což jsou vlastně čtyři podlaží. Jenom, aby to bylo každému jasné, to číslo v jako výška se v podstatě dá vynásobit dvojnásobkem a máte počet podlaží, to znamená, dva jsou čtyři podlaží, tři jsou šest podlaží. Podlaží a v podstatě tohle to území, které umožňuje až čtyři podlaží, nám vlastně sousedí až s tou zástavbou rodinných domů na ulici Kubelíkova a Houbařská. Tak já jsem chtěl zeptat, jestli máme možnost zde požadovat podobný model jako v té větší lokalitě, to znamená od východu na západ nějakým způsobem odstupňovat tu výškovou hladinu. Vidím, že v současném plánu je tam index 04, tak si nejsem úplně jistý, jestli je to vůbec možné a chtěl bych se právě zeptat odborníků zde přítomných, jestli vůbec máme možnost i tuhle tu plochu třeba zahrnout do té naší požadované změny a prověřit ji také.

Host: Tento požadavek může městská část uplatnit, ale z pohledu zpracovatele my musíme propočítat, co lze postavit podle platného územního plánu tak, abychom ten pozemek nezhodnotili čili vám nemůžeme v tuto chvíli odpovědět, jestli můžeme snížit výškovou úroveň dva na výškovou úroveň jedna.

Takže je to opravdu na tom, aby se to prověřilo a propočítalo, co dle platného územního plánu zde může být postaveno.

p. Petrželka: Dobrý den. Jméno je teda Petrželka a bydlím v dané oblasti. A zajímaly by mě dva krátké dotazy, a to sice pan starosta se zmínil, že propojení nové Líšně a staré Líšně mezi Novolíšeňskou a Kubelíkovou nebude. Nicméně nebylo zde příliš jasně řečeno, jestli nebude propojení mezi Novolíšeňskou a Houbařskou.

A toto propojení zde hrozí. A byl bych rád, kdybychom byli schopni si k tomu něco říct. A druhá věc v této části je původně uvedena zelená plocha, která se v tom nákresu, na který jsme se dívali, už nevyskytuje. Tak by mě zajímalo proč?

Host 1: Já bych zareagovala na tu zelenou plochu, ta plocha zelená, ta byla samozřejmě, je součástí platného územního plánu v rámci nového územního plánu, ty plochy jsou řešeny jiným způsobem a podstatná věc je, která tady ještě možná nepadla a ten náhled na ty územní plánovací dokumentace je taky hodně důležitý. Platný územní plán je vydaný v měřítku jedna ku pěti tisícům, nový územní plán v měřítku jedna ku desetitisícům a v tomto měřítku skutečně potom nelze tady ty plochy, které byly vymezené v platném územním plánu, vlastně překlápet a jsou v rámci těch ploch integrovány, druhá věc je, co se týče toho propojení. Já jsem se právě dívala do poznámek. 16. 6. 2023. U nás pan starosta uplatňoval požadavek, aby nedošlo k prodloužení ulice Houbařské a propojení staré a nové Líšně. Takže tohle to my tady nějakým způsobem evidováno máme a jak už kolegové říkali, skutečně tady té ploše nelze predikovat, jak tam bude řešeno to dopravní napojení těch jednotlivých sousedních ploch, teďka je potřeba to řešit až na úrovni stavebního řízení.

p. Kvalík: Kvalík, obyvatel ulice Houbařské. Rozuměl jsem, co se říkal, ale proč tam teda malujete tu silnic? Teď jste řekla, že ji vlastně malovat nebudete a vy jste ji tam namalovali? Ano, nebyla tam, vy jste ji posunuli asi tak o 50–80 m, načež končí nikde, jak všichni víme, tak v územním plánu se místní komunikace vůbec nekreslí. Že? Pavle. A my je tady máme namalovanou úplně taxativně. Já se ptám, proč něčí požadavek? Protože ten zelený pás říkal vlastně od roku 94, že tato zóna je nepropojitelná s novou Líšní a má zůstat jako zklidněná, obytná. Tímto se vlastně odstraněním té zelené plochy se odšpuntovala tak, aby developer mohl ze sporu se napojit přes ulici Houbařskou a nemusel čekat, až vystaví tady Development nahoře kruhový objezd, ze kterého by napojil celou tu lokalitu z ulice Novolíšeňské. Navíc máte v textu uvedeno taxativně, že se má propojit Novolíšeňská s Houbařskou a máte ji tam napsáno bez jakéhokoliv ověření, což mimo jiné je proti tomu stávající územní plánu a mimo jiné i proti předchozí verzi územního plánu, územní plán je starý 22 let, 20 let v něm úplně konzistentně byla zelená plocha a byla tam nepropojitelnost těchto dvou ulic. Před dvěma lety po touze jistého developera se tady tak náhodou objevil kus silnice, který prolomí to ucpání té silnice. Mimo jiné navýšení těch indexů a zvětšení té zastavitelné plochy je čistě matematika, protože tam je svah, pod kterým, jak známo, stavět nelze a tohle jenom čistě navýšení výšky a objemu výstavby ještě k té ploše. LI 15. Všichni, co tady jmenovali ono vyčerpání, mají pravdu. Z celé plochy je vyčerpán kompletně index podlažních ploch s tím, že ta plocha bude pravděpodobně oddělena a následně zastavena někým jiným nebo s sebou samým. Až se změní územní plán. Vy jste zmiňoval, že dneska kanalizaci žádný problém nebude, jenomže ona kanalizace byla prověřovaná v generelu odkanalizování Líšně s tím, že jsou tam maximálně dosaženy plochy zastavení, které platily ve stálém územním plánu, tyto všechny jsou navýšeny a tímto se ještě navýší o další plochu. To, že je tam třístovka, je super, ale nemyslím si, že byla dimenzovaná na to, aby se z 1 a půl násobil koeficient počtu obyvatel. Ale co se týče toho propojení, tak někteří se tam možná byli podívat, ale většina asi ne, kteří tohle prosazují, protože tam dneska se nevyhnou dvě auta proti sobě, natož aby tam se udělala nová propojka mezi Novolíšeňskou, respektive starou Líšní a novou Líšní, takže by tam se ze zklidněné zóny stala objízdna paralelní komunikace Karla IV.

Mgr. Štefan: Tak děkuji. Jenom bych chtěl zdůraznit, že pan Kvalík je jeden asi z 10 lidí, kteří se územním plánu věnují, dokonce jeho firma nebo kde je zaměstnán a spoluvlastník stál na začátku tvorby tohoto územního plánu, tzv. dokoupilův územní plán a jediné věci. Nesouhlasím, že tady je to matematika, protože ve chvíli, když nepočítáme plochy, tak tady tohle to je limitující sama o sobě, protože je to výšková zástava sedm, to znamená, že zvětšením plochy stavitel v podstatě nic nezíská.

Ing. Kolečkář: Já řeknu takhle, z hlediska té splaškové kanalizace, i kdyby tam těch lidí bylo 2000, tak o to nemám vůbec obavu. Otázka potom samozřejmě může být té dešťové kanalizace, ale tím, že tam je ten předpis a teďka říkám, zatím platí 10 l/s na hektar, tak ať na tom hektaru postavíte barák jak vysoký, tak pořád máte to regulovaný, že z jednoho hektaru můžete pouštět maximálně 10 l/s, takže jako velikost a rozsah té výstavby na tom hektaru není nějakým způsobem závislé na to, kolik vody při dodržení těch pravidel bude odtékat.

Sedláček: Tak děkuji za slovo. Já bych si chtěl ještě předtím, než budeme hlasovat, ujasnit trošičku vlastně, o čem přesně budeme hlasovat, protože se přiznám, že po té probíhající diskuzi a po vyjádření některých tedy kolegů vlastně úplně nevím, jestli si tady jenom nehrajeme na to, že možná rozhodujeme něco důležitého, nebo že se vyjadřujeme k nějakým způsobem, ale že to v podstatě nemá žádný vliv.

Krátce bych se vrátil ještě do toho roku 2016 a navázal tím na Silvu, která tady hovořila. Chtěl bych říct, že vlastně už v tom roce 2016 tehdejší zastupitelstvo, kterého jsem byl teda členem, mnozí ostatní také vlastně prosazovalo v této lokalitě pořízení regulačního plánu, takže chci říct, že zájem zastupitelstva byl dlouhodobě už od toho roku 2016 to území řešit komplexně, žádali jsme Magistrát města Brna, respektive pořizovatele tehdejšího územního plánu nebo vlastně pořizovatele regulačních plánů o to, aby v té lokalitě byl vypracován, aby veškeré širší vztahy v tom území se prověřili a nejsem na to odborník, ale právě nám šlo o to, aby infrastruktura, občanská vybavenost a všechno ostatní, aby odpovídalo nějaké budoucí výstavbě, nikdo tu výstavbu jako takovou do budoucna nezpochybňoval.

Takže v tom roce 2016 chtělo zastupitelstvo už toto, potom se přijalo nějaké usnesení, kterým požadovalo nějakou míru zastavění, nic se nedělo, potom byl nový návrh územního plánu, ten nám najednou z 0,6 - 0,5 udělal prostě možnost zástavby poměrně vysokým na to V4, kterému vlastně dneska odpovídá to V4.

Bez ohledu na to, že vlastně celou dobu zastupitelstvo městské části říká, že si to tak jako nepřeje a v tomto momentě mě vlastně zaujala tady připomínka paní z OUPR, kdy vlastně říká, že i když my o tom dneska budeme hlasovat, tak možná bylo lepší, kdybychom v té oddělené třetině, kde není navržena žádná výstavba, nic jiného nenavrhovali, že oni si to sami prověřili a že my, kdybychom tam něco navrhli, takže vlastně oni si to jako stejně prověřili sami a že se může stát, že nám to jako zamítnou.

Takže nezlobte se, pro mě to laicky jako znamená, že říkejte si, co chcete, ale my si stejně uděláme, co chceme my a působí to na mě tak, že vlastně při tom prověřování těch připomínek, které my bychom jako městská část dali, tak vlastně zpracovat ho v tom území nebere v potaz stanovisko městské části, tak to rozumím té interpretu.

Mgr. Štefan: Já to jenom upřesním, tu žádost o studii jsem podával já, může to podat i starosta, ale my jsme to projednali v zastupitelstvu, podal jsem to, za rok jsem dostal odpověď, že se nic dělat nebude, a ta situace od té doby se postupně rapidně zhoršuje, to tak je, takže ta situace je čím dál tím horší a děláme, co chceme. To máš naprostou pravdu a nevím, to je možná to, co, kam míříš jakoby. Jaký tedy má být razance té městské části? Protože když jsme byli velmi razantní, tak jsme zatím ničeho nedosáhli, jenom toho, že už tam máme stavební nebo máme v podstatě stavební řízení, které už je blokováno krajní jakoby variantou, soudním řízením a soudní řízení může dopadnout stejně tak i tak, že to bude potvrzeno a v podstatě se nic nezmění, to je druhá varianta, ale chtěl bych zdůraznit, že mi projednává územní plán a tohle jsou věci výkonu státní správy, notabene státní správy, která za dva měsíce už nebude ani sídlit v Líšni, bude v tzv. centrálním stavebním úřadu a tento Stavební úřad, který projednává dokonce tento stavební povolení, protože jsme ve velkém detailu, to neprojednává dokonce ani líšeňský Stavební úřad, ale slatinský. Takže je to, je to taková složitost.

Sedláček: Tak, ale vlastně směřovali jsme ke stejnému závěru, ale s tím, že já si nemyslím, že dobrý přístup je ten, že když, když jsme vyjadřovali tu naši skutečnou vůli, takže zastupujeme občany, oni si něco přejí, my si něco přejeme, že bychom měli mě nic s ohledem na to, že už tam je nějaké územní rozhodnutí, které my jsme nechťeli, to, ať se s tím vypořádává někdo jiný, komu to jako náleží, myslím si, že my bychom měli prostě k tomu území přistupovat čistě tak, jak si to přejeme, jak si to přejí obyvatelé a za mě a touto diskuzí vyvolat, vyvolat jakousi sebereflexi, OPERU nebo u pořizovatele územního plánu, aby při prověřování těch připomínek v tom území

bral v potaz kromě urbanistických a dalších technických jako věci i stanovisko obyvatel a městské části.

Mgr. Štefan: Poprosím tu jedničku, já bych chtěl totiž, to, Pepo, mluvíš hrozně hezky, já mám rád tyhle ty projevy, ale všem, co tady sedí, bych chtěl ukázat, že všechny ty připomínky, který Pepa říkal, tak jsme dávali do územního plánu do roku 2020 a můžeme si ukázat, která strana měla na starosti územní.

Ale souhlasí s tím, že všechny připomínky ve stejném textu byly dodány do roku 2020. Byly a problém je, že po tom, co městská část se takhle radikálně vyjádřila, takhle radikálně se k tomu postavila, tak jenom díky tomu, že v roce 2021 se podařilo zastavit těsně za minutu 12 projednání tohoto územního plánu, tak v tom územním plánu v roce 2020 už, prosím, a já to vypnu tady ten nový náhled bylo toto, to znamená, že OUPR, to samá organizace KAM se tím zamysleli a vypadlo jim tady tohle. A teďka my žádáme znovu a teď je otázka, jestli skutečně půjdeme s tou stejnou cestou, která nikam nevedla. A já nemám jako problém s tím mít super, jako, dejme tam klidně zeleň, ale pak se na sebe nedívejme, až to celý zamítnout.

Host: Děkuji za slovo, vážení zastupitelé vážené zastupitelky. Já bych byla velice nerada, kdyby tady nabylo celé ta komunikace směr, že my jako pořizovatel nerespektujeme nebo nechceme vnímat požadavky městské části, ba naopak, my jsme celou tou komunikací v rámci společného jednání oslovili městskou část, nabídli jsme konzultace a tyto konzultace mají jednoznačně vést k naplnění toho pokynu zastupitelstva číslo šest, který nám ukládá, abychom jednoznačně projednali zpětně všechny pokyny, které zastupitelstva jednotlivých městských částí do té doby uplatnili u pořizovatele, což jsme učinili, aby se v maximální možné míře bylo možné vyhovět těmto městským částem, což jsme taky se snažili vyhovět.

My se tady bavíme teďka momentálně o jedné konkrétní ploše. Já velice intenzivně vnímám, jak je to pro vás důležité, že ta plocha má tady spoustu odpůrců, ale na druhou stranu podívejme se komplexně na ty připomínky, které vaše městská část uplatňovala u nás a my jsme se skutečně ve velké části snažili vám vyhovět a pokud bylo možno, tak jsme tak učinili zrovna tak, proto jsme tady dneska v tomto složení, abychom vám byli nápomocni nejenom zodpovědět na dotazy, ale byli jsme tu i minulý týden, kdy jsme opravdu velmi intenzivně se zástupci vaší komise diskutovali na téma, jakým způsobem to celé uchopit, aby to bylo co nejvíce průchodné, protože my jako pořizovatel samozřejmě nehájíme jenom zájmy města, ale my musíme hledat ten veřejný kompromis nad vším, to znamená, my musíme hájit zájmy nejenom městské části, ale i veřejnosti, která v některých záměrech jde proti třeba městské části, musíme hájit veřejný zájem, takže já chci jenom říct, že opravdu to územní plánování je tak trochu alchymie, kdy skutečně se snažíme najít nějaký kompromis a chci jenom říct, že opravdu není to tady o tom, že my bychom vám říkali, že nemáte něco uplatňovat.

Ba naopak. My vám říkáme, teď je jediný možný, ten nejvhodnější okamžik, kdy doporučujeme všem městským částem, aby ty připomínky k pořizovateli uplatnili, protože teď je ten okamžik, kdy my jsme nastavení a připraveni jak se zpracovatelem, tak s určeným zastupitelem ty připomínky ještě znovu přehodnotit, v maximální možné míře ji zohlednit a zpracovat do návrhu územního plánu, který půjde k veřejnému projednání.

Takže ráda bych byla, aby toto bylo fakt vnímáno tím směrem, že my se tady tím snažíme vám podat spíš pomocnou ruku, my tady rozhodně nejsme od toho, abychom něco zamítali, abychom

tady na místě něco hodnotili, protože na to skutečně jsou sestavené celé pracovní skupiny a my nejsme kompetentní o tom, abychom rozhodovali o tak zásadních věcech v území. Děkuji.

JUDr. Příborský: Já jenom jsem chtěl říct, že to, co asi paní Bartošová chtěla říct původně a teď to nezopakovala, tak ona se nám snažila vysvětlit to, co nám vysvětlovala na té stavební komisi, kde teda Pepa nebyl. Možná proto to teďka správně nepochopil. Jde o to, aby my jsme formulovali ty naše žádosti o změny tak, aby to bylo možné právně, jo, a ten limit je tam jasný v tom, že nemůžeme toho vlastníka toho pozemku poškodit, protože jednak by město muselo platit odškodnění a jednak by mohl třeba napadnout ten územní plán, to znamená, my se musíme pohybovat v limitu toho, abychom neporušili práva toho vlastníka, takže my máme formulovat, co chceme, ale nedávat tomu nějaké přesné závazné limity, aby nemohlo dojít k tomu, že potom ,OUPR řekne, bohužel tohle nelze splnit, takže ta připomínka se zamítá, jo, o to tady jde, ne, že by oni nechtěli jakoby nějakým způsobem vzít v úvahu a implementovat tu připomínku, ale nesmí být prostě taková, aby to bylo možné.

Já si myslím, že obecně my souhlasíme všichni tady s tím, aby tahle ta plocha se řešila tím způsobem, že prostě ty výškové bytové domy budou při té ulici Novolíšeňská spíš a směrem k té zástavbě rodinných domů do staré Líšně prostě bude se ta zástavba snižovat a tam budou pouze rodinné domy. A teď jde o to, abychom to správně naformulovali, abychom dali pořizovateli a zpracovateli možnost to prověřit, spočítat a navrhnout ideálně řešení v tom, co my obecně formulujeme.

Ještě jsem chtěl říct jednu věc. Já jsem se vlastně hlásil v době, kdy tady byla ta debata o té kanalizaci, jo, to mě docela zajímá, protože já jsem bydlel na ulici Chmelnice v těch domech, které se přistavovaly někdy před 20 lety a tehdy tam ještě nebyla Bylinková a všechny ty soubory těch staveb a my jsme se ptali, jestli tam se někdy bude stavět na té louce a vždycky nám bylo řečeno, že ne, protože tam není dostatečná kapacita kanalizace, takže nikdy už se tam nic jiného nepostaví. A za 10 let tam byla Bylinková spousta nových domů, dokonce bytovky a najednou to možné bylo.

Tak já nevím, co se s tou kanalizací stalo, jestli se nějakým způsobem navýšila kapacita, nebo se to prostě jenom přehodnotilo a přivádí mě to i na myšlenku té kanalizace, která se stavěla na Kubelíkové, my jsme tady před lety řešili černou stavbu na Kubelíkové, kde se postavila kanalizace právě do toho území, které se má zastavit a já vlastně nevím, jak je to tam dořešeno, je tam povolená ta stavba, je tam ta kanalizace pro od kanalizování toho území směrem do Kubelíkovy vyřešena, je to platné? Nebo se to nějakým způsobem ještě řeší?

Mgr. Štefan: Myslel jsem, že ty to budeš vědět, účastníš se jednání rady města Brna, je to plánovací smlouva z roku 2018, která tohle to všechno řeší. Tak Stavební úřad výkon státní správy, pokud to byla černá stavba, která nejde zkolaudovat, jak je to odstraněno. Pokud to byla černá stavba. Teď mě odborníci doplní. Podle § 85 b. a tak byla, tak byla legalizována, musíš do stavebního řízení, neznám to, jo, takže nedokážu říct jako výkon státní správy, ale co to legálně umožnilo, je plánovací smlouva města Brna.

Mgr. Vondráčková: Tak já především bych chtěla uvést na pravou míru, co jste říkal, že ty vysoké domy tam vznikly díky plánovací smlouvě podepsané panem Hladíkem. Zřejmě nemáte správné informace. Nepředpokládám, že by to bylo úmyslné, protože v době, kdy se začala řešit právě ta výstavba, začala se řešit to neoprávněné napojení na kanalizační řád, tak skutečně pan Hladík byl jediný, který se s občany v tomto směru scházel a velmi usiloval o to, aby v tom území bylo

povolené úplné zastavění komplexně celého toho území, takže to, že to k tomu potom nedošlo, že to nebylo respektováno nebo bylo změněno, rozhodně nebylo jeho nějakým zásahem, přesně naopak to bylo.

A pak jsem se chtěla zeptat na takovou věc, která jenom pořád mě vrtá hlavou s tím, s tou třetinou toho území, která v tuto chvíli není dotčena územním rozhodnutím, není tam žádný plán nějaké výstavby, tak jestli platí to, že když déle než pět let, není to pravomocné rozhodnutí, tak se může vrátit ta plocha klidně i do zemědělského půdního fondu. Toto bych chtěla, jestli by mě mohl některý, buďto z odborníků nebo z členů zastupitelstva, kteří tomu rozumí, tak buďto potvrdit nebo vyvrátit.

Host 2: Každá plocha má chráněnou lhůtu pět let podle zákona, nicméně my jsme vázáni pokynem zastupitelstva města Brna z roku 2022 a ti nám uložili, že nesmíme měnit stavební pozemky na nestavební, to znamená, pokud bychom tuto změnu provedli, porušili bychom tento pokyn a museli bychom tu následně znovu vrátit zpátky do stavební plochy.

p. Urbášek: Dobrý večer. Já bydlím v té lokalitě a LI 15 na ulici Bylinková a tu situaci tam znám velmi dobře. Tak jenom bych tady doplnil, že ty budovy budou mít výšku 21 m, protože pod tím je ještě podesta třímetrová, ve které jsou garážová stání a až nad tím je těch 5+1 podlaží, jinak ty domy jsou samozřejmě tak, aby dosáhly tady té výšky, tak jsou obehnány takovým zemním valem, které potom umožňují postavit ty domy vyšší, aby vydávaly ty domy nebo tu spodní patro za podzemní podlaží, to má samozřejmě i za důsledek to, že tady ty valy jsou nahnuty a i na ty ploty na ulici Bylinkové, případně na ty sousední domy, co jsou z té strany Habří, stavební úřady tohle to bohužel neřešily, takže to teďka řešíme v rámci toho soudního sporu. Ale co jsem tady chtěl hlavně říct, že v podstatě celá ta lokalita LI 15 je zahrnuta v té urbanistické zóně příměstská rezidenční zástavba, jak tady říkal pán z KAMU, tak vlastně ji definují jako rodinné bydlení, proto i vlastně naše očekávání je.

Rodinné bydlení. To, že na celé ploše navrhli tu V4 bytové domy takhle vysoké, tak to tomu vůbec neodpovídá, tomu, co mají vlastně v té mapě nakreslené a pak bych vlastně chtěl ještě zdůraznit jednu důležitou věc, kterou v podstatě tady v Líšni hodně vnímáme a která je uvedena i v rámci té urbanistické zóny, a to je, že má chránit pohledy ze sídla na Kostelíček. V případě, kdy se tam postaví výšková zástavba, ať už při té ulici nebo níž, tak je jasné, že ten výhled z toho severního konce ulice Novolíšeňské bude v podstatě ztracený, to, co je tam teďka navrženo, tak to sníží, ale úplně to nezničí, a když se po té ulici projdete, tak v podstatě zjistíte, že ten výhled je už tam i tak jako silně omezený, v podstatě největší výhled je buďto odsud od radnice, anebo z té zadní části, takže bych chtěl ještě požádat zastupitelstvo, aby v rámci toho usnesení tam doplnilo, aby pořizovatel vlastně zohlednil to, co má napsáno v té kartě a tady v té zóně, aby tam bylo co nejvíce vlastně ochráněn ten pohled na Kostelíček.

Ing. Kolečkář: Teď jsem tady, jo, dobře, už si vzpomenu, já jsem chtěl zareagovat na pana Příborského ohledně té kanalizace, vidím, že je to takový téma vděčný. V podstatě Brně máme platný generel odvodnění města Brna, kromě toho, že to je jeden ze základních územně plánovacích podkladů, tak to vlastně slouží taky pracovníkům brněnských vodáren a kanalizaci k vyjadřování se k novým stavbám z hlediska napojení splaškových a dešťových vod, takže v podstatě, pokud se tam někde vyskytli v té ploše, o které jste mluvil. Nový stavebníci, tak určitě museli získat vyjádření BVK z hlediska těch splaškových i dešťových vod a samozřejmě poslední dobou se kladou čím dál tím větší nároky na to hospodaření s dešťovou vodou, takže tam

samozřejmě jako dokonce jsem zaznamenal poslední dobou takový z mého pohledu překvapivý vyjádření, že ty vodárny se vyjádřily k tomu jednomu stavebníkovi tak, že mu řekli, že buď si vybuduješ retenční nádrž a nebude mít žádný bezpečnostní odtok, což je dost překvapivý na pětiletou vodu teda, anebo si vybuduješ retenční nádrž na desetiletou vodu a pak tam můžeš mít i bezpečnostní přepad, jsem teda ještě, přiznám se, nikde nezaznamenal, protože každý vodohospodářský dílo by mělo být bezpečnostní přepad, ale budiž. Jo, já. Nejsou tam pracovník VHR. Takže ty požadavky se neustále zpříšňují, a to znamená, že z těch jednotlivých pozemků odtéká stále méně a méně vody, protože samozřejmě snahu jako nějakým způsobem využívat a potom se může stát to, co říkáte vy, že někde se řeklo, že už se nebude stavět, ale staví se, protože se hospodaří s tou dešťovou vodou a ty splaškový odtoky nejsou tak velký, aby další zástavbu znemožnilo.

JUDr. Příborský: Tak já jsem chtěl zareagovat, to, co tady padalo ohledně toho přeměňování stavebních pozemků a nestavební, ono v těch pokynech to není až tak úplně striktní, jako že by se to nesmělo úplně stát jako ve 100 procentech případů, ale má se prověřit ta přiměřenost. A já bych chtěl upozornit, proč vlastně ten územní plán byl vrácen v tom roce 2022, protože já jsem byl jedním z těch autorů, kteří navrhli to usnesení a ten hlavní důvod byl právě ten, že město Brno na základě toho návrhu, protože tam bylo tolik právních nejasností, hrozilo městu Brno, že bude muset platit obrovské odškodnění, a to až dvě miliardy korun za právě pozemky, které by přišlo nebo které by muselo odškodňovat. Takže myslím si, že bychom se neměli pouštět do této debaty, jako že chceme někde něco jakoby překlápět na nestavební pozemky a platit vysoké odškodné, protože to v těchhle těch developerských projektech, to jsou desítky milionů. Radši bychom se měli soustředit na to, abychom dneska tady se shodli na nějakým tom řešení, který bude v rámci toho platného i navrhovaného územního plánu jakoby v souladu a zároveň jakoby maximálně vyjde vstříc okolním obyvatelům.

Mgr. Sadílek: Já bych měl možná ještě takovou obecnou, obecnou otázku na asi zpracovatele, mně k tomu vlastně trošičku pomo pan, vždyť jsem zapomněl jméno, se omlouvám, kdy vlastně upozorňoval na to, že ten developer tam zároveň plánuje nějaké terénní úpravy. Já se chci zeptat obecně, když vlastně jsme měli ten obrázek s tím, vlastně s tou výškovou hladinou, tak jestli, když tam ten developer udělá nějaké terénní úpravy, to znamená, změni reliéf toho terénu, tedy i změni jakoby tu hladinu výškou, nebo jestli to je k tomu původnímu terénu.

Host 2: Ano, nově to ke stávajícímu terénu v celé ploše. Řešili jsme to v brněnský stavebních předpisech, v Jehnicích, tam byl takový zajímavý dotaz, co když půjde třeba partami jakoby do země, jo.

Prostě to jsou takový hypotézy, to navyšování, ano, dá se to jakoby použít, zapouštění jako jednoho podlaží po terén, ale my skutečně jsme to nastavili tak, aby stávající terén a ta výšková vlastně hladina určovali maximální výšku té stavby, to znamená, že v podstatě, jak jsem říkal, tím pádem v rámci toho svahu jsme nuceni navyšovat tu úroveň, aby ta stavba jakoby, aby se nestavěly nějaké tři metrové jehly a co se týká jakoby toho zapouštění toho terénu, to je jakoby teorie. To nevím, jestli je pro někoho zajímavé zakládat stavbu v nějakém výkopu, jo, takže takto, tímto způsobem.

Navyšování, navyšování jakoby ztrácí tu výšku toho terénu.

p. Brunsko: Děkuji. Dobrý večer všem. Brunsko, bydlím na ulici Kubíkova. Já volně navážu na paní Vondráčkovou, na pana Příborského příspěvkem, pokud by se na Li15 ta plocha, která je daná přezkoumáním, ten dnes jako v tom územním řešení, ta nenavrhaná část měla změnit z plochy k zástavbě na plochu zeleně. Jaká náhrada škody nám tam jako případně vzniká v případě, že dnes tam prostě výstava už možná není. Je to vyčerpáno. Je to snad rozdíl mezi tím, že by tam mohl postavit ten vlastník podzemní stavbu a tím, co by tam jako by stavěl v budoucnu? Případně, pokud by se to měnilo na plochu občanské vybavenosti. Jaká náhrada škody mu tam vzniká? To je takto jako k té úvaze o té náhradě škody, jestli tam teda je ten postih, nebo jestli tam není. Já si nejsem jistý, jestli tam nějaký postih, jako je potom k tomu, co je právně možné, tak potom by to právně možné být mohlo, pak je otázka, jestli to politicky možné ve smyslu, že Brno musí nějakým způsobem vyhodnotit to, že za nějakých přiměřených okolností je možno ze stavebních ploch změnit na nestavební, jestli se pod toto, tady nám toto v rámci nějakého politického vyhodnocení vleze.

No, a ještě k té ploše, která je vlastně na sever od Li 15, respektive ta část Habří, ta lokalita. Tam nejde zvolit jako podobné řešení, to znamená zas to rozparcelovat na ty třetiny, které jsou východ západní oproti jakoby severojižním, a taky tam uplatnit připomínku ohledně toho, co tam má být jako za ten index, takže to jsou, prosím, moje připomínky. Děkuji.

Host 2: Jako oficiálně ne, ale teďka taková jako odborná diskuze, ne, opravdu je potřeba to brát tak, že běžně tam máme plochy 2000 m² nebo běžně, snažili jsme se výjimečně, ale prostě jsou tam plochy 2000 m². Skutečně u nich je potom problém s tou vypovídající schopností v rámci toho díla, takže ty 2000 máme opravdu jako výjimečně použity, jo.

JUDr. Příborský: Já nevím, jestli to byla úplně výzva, to bylo spíš navázání, ale já jako nejsem samozřejmě znalec nemovitostí, abych dokázal ocenit tuhle tu věc, nicméně ta plocha je dneska nevyužitá ještě, ale pořád stavební, takže předpokládám, že nějakou hodnotu má, a když se z ní udělá zeleň, tak ji mít nebude. Jo, ale kolik to bude stát, to si netroufnu jakoby tvrdit a určitě to nebudou zanedbatelné peníze. Nebo jestli můžu k té druhé připomínce, co se týká toho Habří, tak to jsem v podstatě stejnou otázku položil já na naše hosty. A v podstatě si myslím, že bychom to do toho usnesení měli nějak zakomponovat, aby také prověřili tuhle tu lokalitu, jestli by to nešlo rozdělit podobným způsobem.

p. Dražanová: Já bych se hrozně ráda ještě vrátila k té infrastruktuře, o které jsem mluvila poprvé, k té dopravní infrastruktuře, protože, které jsem odpověď nedostala. Chápu, že se tady budují stavby celoměstského významu jako Tomkovo náměstí, kam se může Líšeň napojit. Nicméně on člověk z té Líšni ještě musí vyjet, aby se dostal na to Tomkovo náměstí. Pokud teda doby došlo k propojení Houbařské a Kubelíkovi, tak nikdo neví, co to vlastně způsobí. Taxativně, jak uvedl pan inženýr, je uvedeno, že se ta lokalita má propojit. Já bych moc chtěla apelovat na Líšeň, aby se zajímala o tuhle lokalitu, aby požadovala nějakou dopravní studii nebo nějaké prověření tady té situace. Co může nastat. Totéž bych chtěla požádat, aby se dělo i s lokalitou toho pole Novolíšeňská. Sám vlastně pan Ing. Kolečkář v tom se odhadl a v tom se se spolkem vlastně slučuje, že tam může přibýt 1000 obyvatel při dnešním trendu 2000 aut, kde ty auta budou parkovat na tom poli, nebo jak, do jaké míry budou zatěžovat tu lokalitu, která už je teď vytížená a jsou tam obrovské problémy s parkováním, stejně tak, jestli se bez problémů napojí na tu Novolíšeňskou. Já vím, že momentálně je tam cyklostezka, že je tam jeden pruh, můžou se tam vrátit dva pruhy, ale i toto je prostě problém a myslím si, že k tomuhle by se Líšeň měla vyjádřit, že bychom se měli i vlastně odpustit toho, že jsme nebyli účastníkem toho územního řízení,

myslím tím městskou část, že to je mimo schopnost toho územního plánu, že to neobsahuje, nebo že to není třeba řešeno v plánovací smlouvě, já nevím, co tam je, že bychom tady ty tři skutečnosti neměli brát jako berličku a vylouvat se na ně, že jsme v roce 2024 u nového územního plánu a měli. Toto by měla, toto by mělo být v té lokalitě vyřešeno a Líšeň by se k tomu měla konkrétně postavit a říci, co chce.

Vlastně i k tomu jsme byli vybízeni i tím KAM a ať už se to týká toho bydlení, které, nebo té výšky té zástavby, které se tady hojně diskutovalo, tak vlastně i tady té infrastruktury vlastně ti noví obyvatelé, ale stejně tak my stávající musíme, my tu musíme mít tu veřejnou infrastrukturu kapacitní, ať už tuhle, tak občanskou vybavenost, musí v té lokalitě vládnout nějaká, vládnout, nějaká pohoda, bydlení, toto je veřejný zájem, který prostě vy jako zastupitelé musíte hájit a já vás prosím, aby opravdu se tohle v těch vašich připomínkách nebo v připomínkách městské části zohlednilo. Já nejsem odborník, neumím říct jak, ale přimlouvám se za to a budu ráda.

Mgr. Štefan: Děkuji. Já s tím plně souhlasím, s tím, co říkáte, jenom nevím, možná se zeptám kolegů, jestli skutečně městská část může požadovat něco nad zákon, to znamená, že ať už je to od parkování nebo další věci, tak je to řešeno stavebním zákonem, a nikoliv jako vůlí samosprávy, jo, tak ten požadavek jako má být, jako dodržujte zákon a stavějte nad rámec jako proklamace.

Host 2: Měl by to být všechno vyřešeno v rámci projektu projektové dokumentace, nevím, jestli jako bychom měli jako město suplovat odborníky, kteří by za to měli být placeni od investorů. Je potřeba to samozřejmě kontrolovat a vyžadovat, aby ty normy plněny byli, jo, jako v rámci KAM. I v rámci, kam má své oddělení dopravních specialistů. Takže jsme schopni prověřovat i velké stavby v rámci toho území. Jestli by byl nějaký požadavek, můžeme se pokusit, ale nerad bych, aby se to stalo jakoby standardem, protože alfa omega je samozřejmě vždycky tu dopravu nastavit na ten záměr, jo, a to je na tom investorovi, my si to nemůžeme jakoby vždycky cucat z prstu, my tam máme nějakou intenzitu, která nám nějaké číslo vlastně vygeneruje. Ta čísla obyvatel, pracovníků jsou uvedena v kartách rozvojových lokalit v rámci části odůvodnění, a to jsou ty hodnoty, se kterými pracujeme.

p. Dražanová: Já bych jenom chtěla říct, že já jsem nějak nenapadala nebo jsem nějak nerozporovala, ať už vydané územní rozhodnutí v rámci tady, v téhle té problematice, nebo v žádném případě, já jsem jenom chtěla po zastupitelích, aby se tomuhle věnovali a aby to nějak zohlednili v rámci tady toho nového územního nebo toho návrhu územního plánu, jo, nebylo to zpochybňování norem čehokoliv jiného, prostě jenom apel na zastupitele, aby v rámci své samostatné působnosti se té věci věnovali. Já myslím, že se to, pane starosta starosto, pochopil, já i třeba chápu, že to může být deklarativně, ale myslím si, že by ta vůle měla být projevena.

Mgr. Štefan: Ta vůle byla projevna na zastupitelstvu městské části Brno Líšeň na třicátém pátém zasedání konaném 25. 9. 2014. Pod bodem je 13/ 35 podání žádosti městské části Brno Líšeň u pořizovatele územního plánu. Jakoby ta deklarace, o které vy mluvíte, tak už vlastně zastupitelstvem schválená byla, byla na město odeslaná, to znamená, že nikdo ho nezrušil, tak je stále platná, jo, takže děkuji, že to připomínáte, ale jako tohle usnesení už tady je.

JUDr. Příborský: Tak já jsem se přihlásil, protože už jsem viděl, že žádný z kolegů zastupitelů se nehlásí. Nechci ale ubírat veřejnosti právo ještě diskutovat, nicméně pokud už nebude diskuse, tak bych měl procesní návrh, padlo tady spousta návrhů, jak to vylepšit, ten návrh usnesení a já si myslím, že nedává smysl, aby jednotliví zastupitelé tady něco formulovali a potom se to složitě muselo dávat dohromady. Navrhoval bych, abychom využili návrhovou komisi, to je její úkol

formulovat usnesení nebo jeho změnu a myslím si, že by mohla být rozšířena o pana starostu, který je odborníkem na územní plánování, nakonec jako dlouholetý člen komise územního plánování města. Já jsem ochoten taky se podívat na práci a abychom dohromady s ostatními, kteří mají zájem, dali dohromady nějaké finální usnesení a potom ho ještě zkonzultovali a nechali si poradit laskavě od našich hostů, odborníků, aby to usnesení bylo opravdu potom použitelné v tom dalším procesu projednávání. Zároveň ale si uvědomuji, že jsme zatím se bavili jenom o jedné lokalitě, že jsou tady další, které musíme probrat, tak nevím, jestli tu pauzu pro to, abychom to usnesení neformulovali, udělat teď, anebo až na závěr.

Mgr. Štefan: Děkuji, za tu chválu. Prosím tedy o přestávku v jednání.

Přestávka v jednání

Mgr. Štefan: Tak, dámy a pánové, omlouvám se za delší přestávku. Snažili jsme se najít nějaké, nějaké řešení, nějaké řešení, které by v této lokalitě umožnilo, umožnilo všechno, co zde bylo řečeno, to znamená, jak velmi jednoduše a pregnantně říct pořizovateli a zadavateli územního plánu, co bychom chtěli, že si přejeme, aby to bylo prověřeno, aby se skutečně zhodnotilo to, jestli ta výška není přehnaná. To znamená, že jednali jsme poměrně dlouho o tom a potom, co jsme nabízeli různé varianty řešení, tak to vypadá, že většinový názor je ponechat, skutečně požadovat, požadovat a bojovat o to, aby ta půlka byla zastavitelná, aby tam došlo ke změně na to, aby tam byly jenom rodinné domy, to znamená BIR jedna, požadovat to a soustředit se tady na tohle a zároveň samozřejmě nezabije tu možnost, aby ta plocha, která není řešena ve stavebním povolení, byla prověřená, aby pořizovatel nechal prověřit, nechal prověřit tuto zbytkovou plochu a skutečně za nás, aby to bylo co nejvíc srozumitelný, že prostě naší ambice je tam tu výstavbu co nejnižší skutečně, když jsme tam přemýšleli nebo nad různými varianty, co tady padalo, změnit jakoby bydlení na občanskou vybavenost a další, ono to úplně nedává smysl bez toho dalšího, kdy samozřejmě OUPR a KAM prověřovali bilance, bilance občanské vybavenosti. Takže pokud jsou nějaké návrhy, tak je potřeba je podat za každého zastupitele nebo za zastupitele. Jak zde sedíte.

Jinak budeme tedy hlasovat o tom usnesení tak, jak bylo navrženo s tím, že tam je tedy faktická jenom chyba, že tam je dle stavebního řízení vedeného u Stavebního úřadu Slatina, tam skutečně už je to vydané územní rozhodnutí, myslím si, že to je velmi důležité, aby tam zaznělo, protože to vydané územní rozhodnutí znamená de facto v té hmotě a z pohledu práva, jako kdyby tam ta stavba de facto stála, který je teda vedený u Stavebního úřadu Slatina, pokud jsou tedy nějaké návrhy, které byste chtěli podat, poprosím o písemnou podobu nebo v písemné podobě tohle to podat, pakliže ne a tohle to téma jsme vyčerpali, budeme tedy hlasovat jako první o znění té připomínky v lokalitě LI 15.

Poprosím, aby samozřejmě to nebrání tomu a budeme velmi rádi, když spolky nebo jednotliví občané, kteří mohou podat připomínku, připomínku, podali a specifikovali tu svoji představu, specifikovali tu plochu, jestli to má být BIR jedna nebo OV 2-3. To je záležitostí samozřejmě každého, kdo bude podávat tu připomínku.

Usnesení: Rozvojová lokalita Li - 15 Změna funkčních plochy Bu. V4 ve východní části dotčené plochy na funkční plochu BI. R1, který odpovídá stavebnímu záměru investora, dle vydaného ÚŘ na SÚ Slatina Dále ZMČ Brno – Líšeň požaduje, aby ve zbytkové ploše, která nebyla předmětem výše uvedeného územního řízení, byla prověřena výšková úroveň zástavby a omezena co možná nejvíce, dle možností pořizovatele.

Hlasování o usnesení: Celkem zastupitelů: 29
Pro: 20 (69 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 4 (14 %) Nehlasovalo: 2 (7 %)
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 3 – SCHVÁLENO

Mgr. Štefan: Tady tenhle ten návrh v podstatě řeší, tady je rozvojová plocha nebo transformační přestavba území Zetoru, které se posouvá do lehkého průmyslu a nebo do komerce OKV 4 tady tohle to velké území má index VU, to znamená výroba všeobecná a čtyři a je tady návrh, který jsme probírali, že tahle ta lokalita za ulicí Zaoralova by mohla mít, pokud se shodneme, vyšší index podlažnosti, ať už kvůli tomu, že tam je vyvýšená ulice, je to ze svahu, tak především kvůli tomu, že tohle to území je kompletně nebo celé území zetorů má svoji historickou zátěž, to znamená, že je tam potřeba počítat s vyššími náklady na jakoukoliv infrastrukturu. Je to návrh, který jsme projednali a je to vlastně jediný návrh, kde doporučujeme zvážit zvýšení výškové hladiny té zastavitelnosti, to znamená, že zůstává komerce ve tři nebo komerce, ale výšku bychom doporučili na V4.

JUDr. Příborský: No, já bych se chtěl trochu víc zeptat na ty důvody, protože V4, to už je těch osm pater a naproti tam máme i nějaké bytové domy, kterým samozřejmě se asi nebude líbit, že se tam budou stavět takhle vysoké budovy, navíc nejedná se o pozemky města, že bychom tím zvyšovali hodnotu vlastního majetku, tak bych chtěl slyšet trochu více jakoby důvodů, proč bychom to měli dělat.

Mgr. Štefan: Ta úvaha jenom z tohohle, aby se zrychlila a umožnila ta transformace, jo. Je tedy potom na pořizovateli, zda tomu vyhoví, jinak tam žádný jako důvod větší nebo žádný další tam není. A navazující území v okolí je intenzita V4. Mimo jiné to také nejsou městské pozemky, jsou to, jsou to pozemky, které z 90 % vlastní CTP a ty pozemky jsou tedy mnohem rozsáhlejší a také to není zdůvodněné, takže je to jenom vlastně urychlení možnosti té transformace tohohle území a samozřejmě posílení toho, aby tam ten investiční záměr byl.

Usnesení: Rozvojová lokalita – Li - 22 Poláčkova Změnit funkční plochu OV. V3 na BU. V3 –
Důvodem je aktuálně připravovaný a v orgánech města projednaný záměr výstavby bytového domu pro seniory.

Hlasování o usnesení: Rozvojová lokalita – Li - 6 Zetor Zvýšení indexu V.3 na V.4

Celkem zastupitelů: 29
Pro: 18 (62 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 7 (24 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

JUDr. Příborský: Já si nejsem vědom toho, že by tohle bylo někdy projednáváno na úrovni města Brna jako formálně, takže nemám úplně informace, jakým způsobem se to chce řešit. Chtěl bych se zeptat, jestli se teda má stavět klasický bytový dům s nějakými bezbariérovými byty pro seniory, nebo jestli to má být domov pro seniory, které jsou v režimu města, jestli je už nějaký jasný plán a taky, kdo to bude financovat a pokud by to měl být domov pro seniory, tak bych se chtěl zeptat zástupců tady odborníků, jestli v ploše bu může být i domov pro seniory.

Mgr. Štefan: Jo, má to být bydlení pro seniory s bezbariérovými byty, to znamená, má to být ta první varianta, o které mluvíš, a o této variantě mluvím s paní náměstkyní Podivínskou a v radě

by to mělo být tenhle měsíc nebo ten materiál, který se týká případné demolice, jo, takže takhle to je tedy, nevím, jestli je tedy dotaz, nebo to asi potom není dotaz, když jsme řekli, že to má být bydlení jako pro seniory, jako chápáno jako bezbariérové, jako tohle.

Host 2: Ano, je to tak, jak to říkáte, řešíme to vlastně s bytovým odborem, to jsou bytové domy, jo, a má to vliv i na dotaci, jo, tak proto i bytový odbor v podstatě má problém s plochami občanské vybavenosti, je potřeba to mít ploše pro bydlení a povolovat objekt pro bydlení.

Ing. arch. Kremitovská: Takže my tam vlastně postavíme panelák, kde se akorát byty budou přidělovat možná seniorům a přidělovat je bude, kdo? Kdyby se postavil? To budou byty městské nebo obecní?

Mgr. Štefan: Rozumím, že provozní záležitosti bytového domu pro seniory jsou záležitosti územního plánu, ale já to v tuhle chvíli nevím, protože si ani nemyslím, že to je záležitost územního plánu, záleží na financování, jestli bude město a s největší pravděpodobností bude město, protože ty finanční částky jsou enormní a ty pravidla bude určovat ten, kdo platí, to znamená bytový odbor, jo, variantně možné to, že městská část tam bude vlastnit nějaké byty, jenom bych chtěl upozornit, že byty na Poláčkové už v tuto chvíli přiděluje město a my tam vykonáváme jenom správu.

Usnesení: Rozvojová lokalita – Li - 22 Poláčkova Změnit funkční plochu OV. V3 na BU. V3 – Důvodem je aktuálně připravovaný a v orgánech města projednaný záměr výstavby bytového domu pro seniory.

Hlasování o usnesení:

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 20 (69 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 5 (17 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

Mgr. Sedláček: Tak další je LI Zikova, to je tahle ta lokalita, my jsme tam v minulosti požadovali prověření nebo vlastně vyčlenění na zeleň, máme tady požadavek od občana bavili jsme se na tom, na stavební komisi, že bychom požádali ještě o jednu o možné prověření na zeleň, nicméně ta situace je velmi, velmi složitá.

Sedláček: No, děkuji za slovo. Samozřejmě musím k tomu krátce se aspoň vyjádřit, že my jsme vlastně v té první variantě u té hodně diskutované lokality Li 15 navrhovali takové usnesení, které jako má šanci projít a jakékoliv jako náznaky, že bychom tam třeba mluvili o nějaké zelení, jako byly radikálně odmítány a tady na to jako zase přistupujeme, tak mně to přijde dost divný, že ve stejné věci k tomu přistupujeme dost jako rozdílně, no.

JUDr. Svoboda: Já děkuji za slovo. Já to vnímám taky tak, že tohle bylo zařazeno, a nikoliv stavební komisí doporučeno nebo jako řečeno, ať to má být schváleno, je to prostě návrh, který jsme obdrželi, který jsme zařadili do těch připomínek a já třeba osobně budu hlasovat buď proti, nebo se zdržím. Spíše se držím z toho důvodu, že zase tady hrozí riziko, že někoho, kdo tady má nějaký podnikatelský záměr na nějaké zastavitelné ploše, tak budeme tlačit do plochy nezastavitelné. A zase z mého pohledu je tam nějaké riziko nějaké odpovědnosti. Takže za mě, za mě bez souhlasného stanoviska.

Ing. Kolečkář: Já jenom v podstatě navážu na pana kolegu Svobodu, protože my jsme tenhle podnět obdrželi od občana, který jednoznačně napsal, že požaduje tady tenhle požadavek aplikovat nebo jako nějakým způsobem přednést na zastupitelstvu, my neděláme nic jiného, než jako stavební komise jsme ten požadavek uchopili a přetavili ho tady v ten návrh toho usnesení.

Host 2: Tak já to řeknu, ne, za paní Bartošovou to říkat nebudu. No, my jsme jakoby pro stavebního v podstatě, jo, takže my budeme hledat ty jakoby pozitiva v té zástavbě, zachování té zástavby.

Host: Já za pořizovatele budu konstatovat pouze to, co říct musím, že v okamžiku, kdy bude docházet k převodu stavební na nestavební, tak se vlastně dopouštíme porušení pokynů zastupitelstva. Z našeho pohledu je to neakceptovatelné.

Mgr. Vondráčková: Já určitě chci bojovat za přání občanů, ať už bydlí na Houbařské nebo na Kubelíkové nebo na Zikové, takže určitě bych bojovala tady za tu změnu, jenom bych se chtěla ujistit u právníků, kteří tomu rozumí, nevím, jestli tady máme k dispozici nějaký právní výklad, jestli tady, když znehodnotíme stavební pozemek stavebníka, tak těm, kteří pro to budou hlasovat, skutečně nehrozí žádné, vlastně, žádný postih za to znehodnocení.

Mgr. Štefan: To je stejná otázka, kterou jste si měla klást, když jsme se bavili na začátku Li 15. S tím, že v podstatě na to neexistuje odpověď, protože nevím o tom, že by existoval nějaký soud nebo proběhlý soud, nějaká judikatura tady v této záležitosti, takže těžko říct. Takže i právník by vám řekl, že zákona vyplývá, že tam náhrada je, je tam popsána, že tam je napsán, náleží náhrada, ale nikdo nikdy neřekl, jaká výše, kolik, neproběhl žádný jakoby soudy tady v tomhle.

Byť asi k tomu jako není co říct, jo, ale když jste se jako by nebála v těch větších věcech, tak tady v těch malých by to mělo být v pohodě.

Sedláček: Já bych chtěl říct, že se toho neobávám, že teďka hlasujeme o připomínce, nehlasujeme o změně samotné, takže my nebudeme ti, kteří budou rozhodovat o té samotné změně, takže si těžko dokáží představit, že by se to odpovědnost přenesla až na nás. A chtěl bych ještě dodat, že budu hlasovat pro, pro zeleň, pro to navržené usnesení, ale znovu opakuji, že mi je líto, že jsme nemohli i v tom předcházejícím bodu Li 15.

Usnesení: Rozvojová lokalita Li - 14 Zikova Změnit funkční plochu SU. V3 na ZU

Hlasování o usnesení:

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 17 (59 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 8 (28 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

Mgr. Štefan: Celá ta plocha je tedy zařazená do toho vyššího stupně ochrany. Totéž platí v ploše před nebo mezi, ve vnitrobloku mezi ulicemi Kotlanova, Horníková, mezi ulicemi Poláčková, Elpova, mezi ulicemi Ziková, Synková a mezi nebo pod ulicí Synkovou, uzavřenou, Masarovou a obchodním centrem Havana. A v neposlední řadě, když chvilku počkáme, jak se k tomu takto načte, tak máme tyto plochy významné zeleně mezi ulicí Vlkovou, Strnadovou, Strnadovou, Štefáčkovou. Jo, tak teď jsme úplně na čtení. Tak teď se vlastně posouváme k připomínce, kterou uplatnil, nebo kterou nás požádal pan Jankový. Týká se to, týká se to lokality na ulici Bednařikova, v územním plánu je tam navrženo.

OKV 3. S tím, že s tím, že vlastně tato plocha je rozšířená, aby se vlastně dostala nebo dostal toho limitu toho rozlišení této plochy. Pan Jankových nám zaslal požadavek jako předseda samosprávy, víc jak poloviny těchto domů nám zaslal požadavek, že by si přál, abychom tuto plochu převedli ze stavebních pozemků, že jsme, takže navrhuje opět se pokusit a prověřit zachování zeleně, která tam reálně v tuto chvíli je, protože se jedná o konkrétní pozemky, to znamená pozemky p. č. 8131/18131/28131/83132, tak jsou exaktně vyjmenovány.

JUDr. Příborský: Já bych se zase jenom rád ujistil dotazem na pořizovatele a zpracovatele, jestli takový návrh je akceptovatelný vůbec?

Host: Z našeho pohledu nebude pravděpodobně možné být vašemu požadavku vyhověno. Samozřejmě budeme se tím zabírat, budeme se mu věnovat, ale ta pravděpodobnost tady je, protože bychom byli opět v rozporu s usnesením zastupitelstva města Brna.

Mgr. Sadílek: Já jenom, jestli je ta plocha opravdu, nebo ta nově navrhovaná plocha zeleně opravdu zvolena dobře, protože ta plocha je trochu větší než ten záměr a v okolí jsou, si myslím, parkoviště, tak jestli bychom tím neudělali medvědí službu někomu, že jakoby tam budeme požadovat do budoucna zeleň.

Mgr. Štefan: Tam ve většině části, a především na těch pozemcích je. Že chceme prověřit tyto konkrétní pozemky, které aktuálně zelení jsou, zda by přece jenom se nenašla nějaká cesta, jak by zelení mohli zůstat.

Usnesení: Rozvojová lokalita p.č. 8131/1,8131/2,8131/3 a 8132 změnit funkční plochu OK.V.3 na ZU

Hlasování o usnesení:

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 16 (55 %) Proti: 1 (3 %) Zdrželo se: 6 (21 %) Nehlasovalo: 1 (3 %)

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO

Mgr. Štefan: Přepnutí na interaktivní mapu, tady je požadavek bývalého místostarosty, který se týká lokality u ulice Ondráčkova, tzv. bývalých jatek, týká se to této, aktuálně této funkční plochy nebo nově navržené funkční plochy RX, což jsou v podstatě zahrádky a pan Talpa navrhuje, aby pozemky, které jsou vypsány podle parcelních čísel, to znamená ty, které teďka ukazují, byly zváženy nebo přeřadily na funkci služeb, to znamená OV, OV V2 s tím, že to v dva, to jsme řešili s panem Kolečkářem, aby to dávalo smysl, aby vůbec nějaká služba dávala smysl. Když si vezmete, že vlastně v dva je 10 m, tak je to, v podstatě, to odpovídá podle mě tomu charakteru, který by se nám chtěli, tady to prověřování bude složitější. Dával jsem se do map, jsou tam, jsou tam stabilizované, přesně, nevím, ten název, stabilizované sesuvy nebo něco takového, to znamená, že proto tady v minulosti nebylo stavěno, ale ta plocha je trošku vymezená, tak šikmo míjí, v podstatě tu budu, jak trošku zasahuje tady do těch zahrádek, ale to bude muset pořizovatel jakoby prověřit. Rozumím tomu tak, že ta funkční plocha 5000 m², samotná jatka nedávají dohromady vlastně nebo jsou pod rozlišovací schopností, proto se to musí prověřit v kontextu rozšíření těch zahrádek. Výhodou toho je, že tohle jsou městské pozemky, tohle je městský pozemek, jenom tady máme spoustu malých majitelů, ale to už je vedlejší záležitost, takže ty pozemky jsou vydefinovány, jak šly parcelní čísla nahoru, dolů, plus tedy parcelní čísla jatek.

PharmDr. Zendulka: Děkuji za slovo, pěkný podvečer. Já bych jenom doplnil pana starostu, že opravdu a požádal o podporu pro tady ten návrh kolegy Talpy, protože se jedná o nějaké smysluplnější případné využití té budovy jatek, které aktuálně teda, jak všichni víte, jsou v žalostném stavu a jsou tam i nevyjasněné nějaké majetkové vztahy, ale do budoucna je možné počítat s nějakým perspektivnějším využitím tak, abychom se o to nepřipravili.

Ing. arch. Kremitovská: Tam se do toho zahrnou i ty malé soukromé pozemky do tohoto území nebo ne?

Mgr. Štefan: Garáže jsme tam nevypisovali, možná, abychom možná trošku šetřili, část, pokud přijde pořizovateli vhodné, tak budeme rádi, když tam zařadíte 150 garáží.

Z poloviny v soukromých rukou, tak ne, ty jsme tam nevypisovali, vypisovali jsme hlavně ty velké parcely. Zeptám se, jestli jsou tedy nějaké další dotazy, nejsou-li. Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo navrženo.

Usnesení: Rozvojová lokalita p.č. 3398,3399,3400,3401,3402,3403,3404,3405,3406,3407, 3408,3396,3389/8,3389/9. Změnu funkční plochy (viz parcelní čísla) RX na OV. V2

Hlasování o usnesení:

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 23 (79 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

Mgr. Štefan: Usnesení bylo přijato dalším bodem, kterým se zabývala stavební komise byl

I požadavek paní zastupitelky Vondráčkové.

Jenom tady v Mariánském údolí, jedná se o zátopovou oblast, je tam složitá možnost výstavby, všude je to tam zohledněno, pokud je nějaký dotaz, můžeme samozřejmě upřesnit, ale na stabilní výstavbu díky zátopové oblasti to není tak další, kterým se zabývala stavební komise, bylo tedy, ale, promiňte, já to ještě projedu tady vlastně dlouhodobě už dokoupilova plánu z roku 2006, rozšíření stavebních, stavebních sportovních ploch tady v této lokalitě nad pilou, dále tady opakovaně, opakovaně bývalé zahrádky.

Tady v podstatě nic není. Až potom se dostáváme tedy k požadavku paní Vondráčkové, která by ráda, aby zelené plochy, které nejsou de facto obsaženy v tom výkresu, který má koncepcí uspořádání krajiny, tak tady to je ještě horší, takže hlavní výkres tady máte několik pozemků, které jsou vypsány parcelními místy a paní zastupitelka by chtěla, aby se prověřila možnost té zvýšené ochrany, to znamená zařazení do výkresu koncepce zeleně, to znamená ta plocha. My nevíme, my jsme to měřili jenom cca a nechceme to jako úplně hodnotit, nejsme si, nebo motá se to někde kolem tisíce metrů. Určitě na to jsou pravidla, že to nemůže být zaplacený, ale říkám, podléhá to prověření, pracuje to s tou funkční plochou. Dívali jsme se na to i z možnosti výstavby, i kdyby tam ta ochrana nakonec nebyla, tak požadavek na to, že v br jedna má být 40 % funkční plochy zachováno v zeleni, tak by umožňoval opravdu výstavbu maximálně

jednoho, maximálně dvou rodinných domů, ale to je věc, kterou věřím, že pořizovatel prověří. Zeptám se tedy, zda jsou k tomuto dotazy.

Ing. Kolečkář: Udělal nakonec takovou malinkou analýzu, protože ty pozemky, co tam paní Vondráčková vypsala, tak oni se vlastně týkaly těch dvou funkčních ploch, tak já jsem si to rozdělil na dvě části. Je to v tom zápisu bod 4-7, kde teda v té první části ty čtyři pozemky 4539/1, a tak dál, tak tam je dneska asi 33 % zeleně, to znamená, pokud teda jsem si dobře pamatoval to, co nám říkali zástupci KAM a OUPR, tak tam už vlastně by se nic stavět nemělo, protože bychom nespĺnili těch 40 % a ta druhá plocha, která má teďka to číslo, tady nevidím, ale někde jsem ho tam měl, tak tam máme 2600 m a tam té zeleně dneska je 49 %, takže tam by asi nějaký drobný prostor na nějakou výstavbu byl, takže v podstatě, ale tak, jak tam zaznělo, je to integrováno v té výstavbě, tak jsem si to pamatoval, takže to jenom takový rozbor, že ty pozemky vlastně pokrývají dvě stávající plochy, takže je potřeba se na to dívat samostatně, ale mají to v tom zápisu od 4-7.

Usnesení: Rozvojová lokalita p.č. 4539/1,4538,4535,4534,4531,7495/1 prověřit lokalitu a zvážit zařazení dotčených ploch existující zeleně do nového výkresu koncepce zeleně

Hlasování o usnesení:

Pro: 24 (83 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)
Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ Č. 9 – SCHVÁLENO

Mgr. Štefan: Obdrželi jsme ještě žádost Salesiánského střediska v Líšni, které zvažuje v daleké budoucnosti, v daleké budoucnosti výstavbu kostela.

S tím, že jak bylo zasláno v podkladech, tak tady v severní lokalitě by potřebovali rozšířit tu plochu, aby se přiblížila k parkovacím plochám a zároveň navýšit index, navýšit výškový index z dvojky na pět s tím, že vlastně se to měří od stávající plochy kluziště a tam je prostě přes 27 m výšky, z toho vrchního terénu je to něco kolem 23 m. Ty studie, které byly veřejnosti představeny, tak nepřesahuje vlastně. Atika té budovy, nepřesahuje okolní zástavbu, tedy konkrétně tady budovy na Kotlanové, oproti ostatní, další zástavbě je výrazně snížena.

Tam v tuto chvíli stejně do budoucna bude naprosto nezbytná součinnost s městem Brnem, protože pozemky, nebo jak tady je, vidíte, tak ty pozemky nejsou ve Salesiánské provincii, ale vlastně město Brno, takže předpokládám, že jak se bude ta věc řešit, přibližovat, tak budeme se snažit, aby tedy dostáli Salesiáni k tomu, že postaví nejenom, nejenom kostel, který má i nějaký kulturní potenciál, ale zároveň tam spousta věcí, není tam úplně samostatná zvonice, prostě je to takový jiný charakter stavby.

Za sebe mohu říct, že já si myslím, že to není úplně od věci. Původní kostel měl být postaven pod poliklinikou pod Horníkova. Já to, já to řeknu, aby nebyly pochybnosti, já si myslím, že Salesiánské středisko si zaslouhuje podporu, protože to, co přináší do sídliště, ať už je to kroužky, ať už je to kultura, ať už je to v podstatě péče i duchovní, kterou zde vykonává. Tak si myslím, že je to obrovským přínosem pro celou Líšeň a obzvláště pro sídliště, proto si myslím, že si tu podporu, i když je, tak v tuto chvíli drobná nebo deklaratorní. Zasluhují.

Mgr. Sadílek: Já, když už teda tady probíháme kostel, tak spíš taková obecná otázka na pořizovatele, jak je to v případě těch výškových hladin například s věžemi kostelů? Jestli se započítávají nebo nezapočítávají? Je to spíš asi jenom pro zajímavost.

Host 2: Na toto jsme pamatovali v našem plánu a tyto významné stavby občanského vybavenosti jsou přípustné i s tím převýšením, jo, máme tam vyložene kostely, školy a úřady obecný uvedeny.

Ing. arch. Kremitovská: Tam vlastně došlo k velké změně, jak v posunu toho kostela, tak v zabírání té plochy. Mně by zajímalo, jestli je tam řešený nějak parkování nebo příjezd tady k tomuto? Protože to je samozřejmě, to bylo diskutované velké téma u toho původního kostela, kde to navazovalo vlastně na to parkoviště té polikliniky a ta dostupnost tam byla jednodušší, tady už si myslím, že po tom chodníku je to takový složitější. To je jedna věc a druhá věc je, že vlastně tam zůstává ta plocha, ta horní zůstává pořád pro tu vybavenost, ale tady zabíráme hodně zeleně, takže jestli se s tím nějak počítalo, protože ta plocha, já si myslím, že ten slide, co tam pan Mrázek pouštěl, že je něco jiného, než co chtěl pan Kolečkář pustit.

JUDr. Příborský: No, já tedy vnímám, že projekt kostela, tak, jak byl prezentován veřejnosti, už teda jakoby není aktuální a je tady alternativní projekt vybudovat něco jako kostel v rámci Salesiánského střediska. Nicméně potom si myslím, že se budou muset řešit právě ty návazné infrastrukturní záležitosti, jako je třeba parkování a tak dál. A ta plocha nebude stačit tak, jak to navrženo, proto si myslím, že by bylo úplně nejlepší a do budoucna i ten projekt nakonec dopadne jakkoliv a bude vypadat jakkoliv tak, aby celá ta plocha mezi těmi stávajícími zastavitelnými plochami OV byla přeměněna na stavební a nebyla tam ta zeleň, protože ta zeleň vlastně dneska zahrnuje i to parkoviště, které tam je, a navíc polovina této plochy je městský pozemek, kde nebo městský pozemky jsou všechny, ale polovina je dokonce dneska v těch plochách smíšených, takže vlastně my si tím, že tam je ta zeleň, jakoby snižujeme hodnotu toho pozemku a úplně zbytečně tam vytváříme nějakou komplikaci do budoucna.

Mgr. Štefan: Za mě jakoby, já můžu říct můj postoj, mě to vyhovuje, ta kombinace té ochrany té zeleně s tím, že ale na post navrhujeme posunout tu plochu nebo severní hranici, řekněme, k hraně toho parkoviště, co se týká infrastrukturálních staveb, parkování a další, tak tady tyhle ty pozemky jsou v tuto chvíli církevní, takže nějaké, pokud bude potřebná nějaká doplňková výstavba, tak předpokládám, že možná je.

To je jakoby můj pohled na tuto, na tuto věc, v tuto chvíli považuji za důležitý prostě vyjít vstříc žádosti a samozřejmě ty požadavky od parkování a další se budou upravovat podle legislativních požadavků, které obsahuje stavební zákon, případně brněnské stavební předpisy.

JUDr. Příborský: Já bych se ještě zeptal pořizovatele a zpracovatele, my tam dneska v současném platném územním plánu máme plochu SO a dole je plocha OK. Mezi těmi proužky zeleně, kde je mimochodem zrovna parkoviště, kdyby se tahle ta plocha teoreticky přeměnila na nějakou tu plochu smíšenou, byl by to problém přeměnit zelenou plochu z dnešního územního plánu na plochu smíšenou.

Host 2: Asi bychom se nad tím museli hlouběji zamyslet.

Řeknu to takto, jako ta daleká budoucnost věští to, že to nejspíš spadne do změn, takže toho nového územního plánu, co se týká toho kostela nebo rozvoje té jižní plochy v té severní ploše, tu už máme vlastně teďka stabilizovanou oproti návrhové ploše SO v platném územním plánu, jo, takže. Takže Stavební úřad. Samozřejmě, pokud budou nějaké konkrétní záměry, tak budou prověřeny. Jo, tam teďka jako vaříme trošku z vody, se mi zdá. Ne.

Usnesení: Rozvojová lokalita Salesiánské středisko Líšeň Změnu regulativu výšky ve funkční ploše OV. A2 na 0 V.A5.A dále její rozšíření severním směrem až k hranici stávajících parkovacích ploch (ve vzdálenosti 10 m)

Hlasování o usnesení: Celkem zastupitelů: 29

Pro: 24 (83 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 0 (0 %)

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

Ing. arch. Kremitovská: Takový spíš obecný dotaz ještě k té lokalitě těch bývalých jatek, protože to je taková nová lokalita, tam probíhá nějaké dražby nebo soudní řízení, já vím, že územní plán se zabývá pozemky, ale ta zadní část, tuším, je v soukromých rukou, ta přední část spadla také do dědického řízení. Je to tam nějak vyřízené už, nebo ne? Nebo budeme vlastně změnit územní plán pro nějakého soukromého?

Mgr. Štefan: Co se týká, tam žádné změny nedošlo. Tam už asi tři roky. Speklativně je skoupená černá stavba na pozemku města, která není ani podle současného územního plánu kolaudovatelná. Je to nějaká organizace nebo developerská skupina z Ostravy a těžko říct, jaký je záměr, ale jakoby z tohoto pohledu jakoby je to vyřešeno, tam byly prostě exekuce, spadlo to do ZSMV vypsalo dražbu, koupel, to někdo cizí, jo, a je to prostě takový nějaký.

Půlka toho, té zadní nemovitosti, co tam kdysi vystavěl pan Tomašovič, ale s územním plánem to moc nesouvisí.

JUDr. Příborský: Já jsem se teda hlásil k něčemu jinému, ale zeptám se toto téma taky, všiml jsem si, že bude vyhlášeno druhé kolo dražby poloviny toho zkolaudovaného objektu, bylo to vyvěšeno na elektronické úřední desce právě tento týden, a proto bych se chtěl zeptat, jestli není na zvážení jakoby se třeba do toho zapojit a získat polovinu té stavby a potom nějakým způsobem vyřešit tu stavbu jako celek z pozice vlastníka, aby se tam vůbec dal nějaký projekt, nějaký záměr do budoucna realizovat. Myslím si, že není to tak drahé. Myslím, že nejnižší podání je tam 600 000,-Kč, takže jenom to dávám na zvážení, ale chtěl jsem se zeptat na jinou věc. My tady máme plánovaný projekt cyklostezky středem sídliště podél tramvajové trati, který dneska spadá do plochy zeleně ZU a já jsem se chtěl obecně zeptat, jestli výstavba cyklostezky v těchto plochách je možná, jestli to nějak nebrání tomu projektu.

Host 2: Řečeno, je potřeba ty dotazy dávat jakoby exaktně, takže určitě je možná.

Mgr. Štefan: Děkuji, děkuji za to upozornění, děkuju za to upozornění, ale to pak je tak na usnesení, abyste mi schválili v tuto chvíli tak třeba 800 000, protože pokud to není schválené zastupitelstvem, tak potom určuje podle platné legislativy, s kterou částku do toho můžu jít, ale zastupitelstvo musí schválit rámeček, takže pokud chcete zdražit si, tak byste měli schválit, což je teda úplně kouzelné, protože pokud to někdo řekne dražiteli, tak je to velká zábava, ty dražby, tak se rozhodněte, kolik mě schválíte, protože my jsme si to snížili, že jo, na to nejsou peníze, jako z tohoto pohledu, jako ten veřejný dražitel nemá úplně nejjednodušší pozici, notabene, pokud jednáme s financemi, tak transparentní jako v naší městské části.

6. **IX.12./5/2600: Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2020 o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku – možnost doplnění přílohy vyhlášky**

JUDr. Příborský: No tak já jsem se tady ptal na tu Kotlanku. Jestli je to od toho obchodu, jestli tedy spadá do té vyjmuté plochy, kde je zákaz konzumace alkoholu. V materiálu je uvedeno, že ne, protože je tam sice Kotlanova, ale není to Kotlanova. Vlastně to na té ulici není, takže je ta plocha dostatečně široká? A na tohle mi ten materiál tady neodpovídá.

JUDr. František Svoboda: Tam se jedná o to, že. Vysvětloval jsem to v důvodové zprávě. Ulice Kotlanova je jasná, to předpokládám, to je od prvního čísla do posledního čísla, jak jde ulice Kotlanova. Co se týká samotného obchodu, který v současné době sice nefunguje, ale bylo tam kdysi ENAPO, tak ten je skutečně mimo tu ulici, ten je bokem.

My většinou, a ještě chci říct k tomu jednu věc, tak, jak je to ve vyhlášce, respektive v příloze vyhlášky. Ty metry, které jsou kolem, tak jsou kolem celého obchodu. A tohle už je záležitost, která je historicky několik let ve vyhlášce. Nebyla tam žádná změna, jedinou změnu, kterou jsem tam jaksi dával, bylo to, že už to není Enapo, ale bude to nějaký jiný obchod. Pravděpodobně Billa, ale to nevíme zatím stoprocentně a my máme kolem všech obchodů s potravinami nebo obchodních domů máme trošku jiné dimenze, než je ve vyhlášce, protože vyhláška dává 20 m od vchodu těch obchodních domů. Je to tím, že v podstatě ta vyhláška je koncipovaná více na město Brno, víceméně na střed ty lokality, jako jsou u nás, kdy ten nějaký obchodní dům je vyloženě samostatně, tak na tom se shodli bývalí zastupitelé nebo možná ještě i dnešní, že je třeba, aby se zvýšila vzdálenost, protože ve vyhlášce, v těle vyhlášky je 20 m od vchodu. A my, protože ti bezdomovci, většinou bezdomovci, se nám zdržují ne úplně u vchodu, ale dál, proto jsme vzhledem k těm obchodům, které tady máme, tak jsme tam tehdy dali 50 m od vlastně okolo celého obchodního domu. Já přesně si nevybavuji, jak je to na tom dnešním Enapo nebo bývalým Enapo, jestli to samozřejmě může zasahovat, já jsem to neměřil, může to zasahovat až na ulici Kotlanova. Ale jakým jiným způsobem se to dá vymezit. Tam, tam se to jinak vymezit nedá.

Ing. arch. Kremitovská: Já děkuji panu doktorovi za tady ten příspěvek, mě teda naprosto znejistil, protože říkal, že se to týká jenom domu, co mají čísla jako Kotlanova, Enapo má číslo sedm, vedle objekt číslo pět, takže předpokládám, že to je taky ulice Kotlanova, když to má číslo, ale to je jedno. Já jsem chtěla spíš k té sociální oblasti tady, protože ten problém, který tam byl, tak si myslím, že už, kdo se zajímá o tu sociální oblast, tak ví, že celkem utichl, protože ten největší potíživista, který tam byl a který to všechno vyvolával, tak ten už je po smrti, takže tam v podstatě ti bezdomovci se svým způsobem přestali scházet poté, co se tam vyhradila a platila vzadu nějaká ta plocha, kam nemohli.

JUDr. Příborský: No, já děkuji, pane doktore. To vysvětlení, já tomu rozumím, tomu materiálu, co je napsané, říkám, já jsem to chtěl vyjasnit, jestli teda ten obchodní komplex bývalý obchodní centrum, teda patří na ulici Kotlanova, tím pádem je to celé pokryté, anebo ne v tom materiálu napsáno, že ne. Teď zase říkáte tam, kde jsou adresy, čísla domu, tak to je součástí ulice, tak tomu nerozumím, ale pokud by to nebylo součástí té ulice, tak bych navrhoval jenom úpravu, aby se teda celé to centrum zahrnulo, to je celé, protože 50 m od vchodu do Enapa není dostatečná vzdálenost.

JUDr. František Svoboda: To není 50 m od vchodu, to je 50 m kolem celého Enapa, to je kolem, tam od vchodu, od vchodu. Takhle to mají právě formulováno, je to formulováno takhle ve vyhlášce, v těle vyhlášky, oni mají 20 m a mají tam od vchodu, a protože naše obchodní domy jsou trochu jinak postavené a mají většinou parkoviště ze dvou až ze tří stran a jsou přístupné, tak z toho důvodu, z toho důvodu my máme jinou vzdálenost v centru města, tam je například obchod a z jedné strany máte jednu ulici, z druhé strany už na to navazuje zase jiná budova, jo, z toho důvodu oni to mají od centra nebo respektive od vchodu do toho obchodního centra, ale my to máme kolem celých, celých těch budov kvůli tomu, aby se nám tady tyhle ty věci neděly.

Ale co se týká právě ještě takhle v té původní, v původním znění té přílohy, tak tam bylo Enapo a bylo tam napsáno při ulici Kotlanova, takhle to bylo vzhledem k tomu, že už to Enapo není, tak to se přiznám, to byl můj zásah, a protože jsem zjistil, že to má číslo nějaké, tak jsem tam napsal ulici Kotlanova sedm, ano, u toho Enapa, ale ono je to v podstatě při ulici Kotlanova, protože přímo na ulici Kotlanova to jako takové neleží.

Důvodová zpráva: viz. důvodová zpráva

Usnesení: Schvaluje bez připomínek současný stav přílohy vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, přičemž z důvodu zániku obchodu potravin ENAPO při ul. Kotlanova, bude v příloze vyhlášky změna textu v okruhu 50 m od obchodu potravin na ul. Kotlanova 7

Hlasování o usnesení:

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 20 (69 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 2 (7 %) Nehlasovalo: 1 (3 %)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

7. Diskuse s občany

8. Dotazy, připomínky, podněty

JUDr. Příborský: No, já bych chtěl navázat právě na tu debatu o tom pití alkoholu, já jsem se obrátil na pana místostarostu s dotazem, který se týkal právě toho, jakým způsobem se řeší teďka některé případy, kdy občané mají pocit, že problém pití alkoholu na veřejnosti jako je viditelný a možná, že se i zhoršuje. Já sám mám možnost to pozorovat třeba na náměstí Karla IV. kde prostě těch lidí, kteří tam popíjejí každý den, je dost, a proto bych se chtěl zeptat, co městská část v té věci činí, čím může činit, aby nějakým způsobem ve spolupráci s Městskou policií tomuto bylo bráněno, aby ta vyhláška o zákazu pití alkoholu na tomto místě byla respektována.

JUDr. František Svoboda: Co se týká tady této záležitosti, tak tohle je samozřejmě v moci pouze policie. A to jak Městské policie, tak státní policie, my jako takový v podstatě zasahovat nemůžeme, my můžeme spolupracovat s policií, upozornit na to, že je tam porušována vyhláška, tím pádem, že jsou tam páčány přestupky, ale oni jediný jsou kompetentní, aby zasahovali, aby nám to oznamovali a my jsme s tím pak samozřejmě naložili, tak máme, to znamená, v přestupkovém řízení se potom tyto věci projednávají. Ale musím říct upřímně, že co se týká pití alkoholu na veřejných prostranstvích, kde je to zakázáno, tak většinou to řeší Městská policie na místě blokovou pokutou ke mně už se nedostalo, řekl bych, možná i několik let, takovýto přestupek. Byli tady v dřívější době, ale v současné

době se ke mně nedostali, ale Městská policie i česká policie má možnost řešit tyto přestupky v blokovém řízení přímo na místě.

JUDr. Příborský: Já jsem se právě chtěl zeptat na tu statistiku a využít toho, že jste tady, ale pokud vím, tak pokud blokově se to dá řešit jenom, když ten, co spáchá přestupek, s tím souhlasí, ne? A je ochoten zaplatit, což si u těch bezdomovců jako neumím představit.

JUDr. František Svoboda: On je ochoten zaplatit, ale on dostane blok na místě nezaplacený.

Jo, a to je ten problém. Oni nad tím mávají rukou a udělají to. Protože z něho asi ta policie ty peníze z těchhle lidí asi nedostane. Nicméně oni jim dávají bloky tzv. na místě nezaplacené a s tím potom chodí v podstatě, to se shromažďuje na magistrátu, Městská policie to tam posílá a oni to potom vymáhají exekučně.

JUDr. Příborský: Dobře, tak potom bych teda jenom apeloval asi na pana místostarostu, aby to třeba znovu v komisi bezpečnosti nějakým způsobem otevřel a tu policii nabádal k tomu, aby to nějakým způsobem aktivně řešila, protože možná, že i to, ten aktivní přístup pomůže k tomu, že ti lidé se přesunou třeba někam jinam, do míst, kde to popíjení není zakázáno. A když mám slovo, tak bych ještě měl jednu interpelaci. Můžu? To je pravděpodobně na paní místostarostku, chtěl bych se zeptat na projekty fotovoltaiky, které předpokládám minimálně. Některé z nich už jsou dávno v provozu. Ale jak jsem se dozvěděl magistrátu, tak nejsou nahlášeny v energetickém managementu města, takže v podstatě magistrát nemá žádná data z těch našich fotovoltaik, tak jestli by mi k tomu paní místostarostka mohla něco říct.

Mgr. Stejskalová: Dobrý večer. Děkuji za dotaz. Tohle to budu muset prověřit, tohle já z hlavy nevím. Ty fotovoltaiky jedou kromě té jedné základní školy, ale jak je to s nahlášením na magistrát do té energetického systému, to nevím, prověřím a dám vědět.

Mgr. Vondráčková: Jenom se chci připomenout, minule jsem měla tu prosbu o zaslání toho zadání projektantovi ohledně domu na rohu paní místostarostka ví, tak prosím o to zaslání, nepotřebuji nějakou analýzu, čistě to zadání, které šlo projektantovi.

9. Diskuse

10. Kontrola usnesení: provedl místostarosta p. Skotal

11. Projednání zápisů z výborů

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 20 (69 %) Proti: 0 (0 %) Zdrželo se: 0 (0 %) Nehlasovalo: 3 (10 %)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

12. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Ing. Eva Svobodová
ověřovatelka

Monika Hrachovinová
ověřovatelka

