

Úřad městské části města Brna
Brno-Líšeň
Stavební odbor
628 00 B R N O, Jírova 2

Spisová značka: STP/07129/2021/DIA
Číslo jednací: MCLISEN 07211/2021/2700/DIA
Oprávněná
úřední osoba: Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D., tel.: 544 424 870
E-mail: diakovova@brno-lisen.cz
ID DS: u8jbv72

V Brně dne 17.8.2021

Žadatel:

František Smejkal, [REDACTED]

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, stavební odbor (dále jen stavební úřad), příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), v platném znění a jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, obdržel žádost, kterou dne 13.08.2021 podal

František Smejkal, [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), ve věci

žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požádal dne 13.08.2021 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

Jako osoba s právním zájmem na probíhající správní exekuci č.j. 103 EXE 3139/2017 žádám o zaslání následujících informací:

1. *Rozhodnutí Městského soudu v Brně o zamítnutí žádosti návrhu povinného na zastavení exekuce.*
2. *Odvolání povinného proti vydanému Rozhodnutí Městského soudu v Brně o zamítnutí žádosti návrhu na zastavení exekuce doručené ke Krajskému soudu v Brně*

Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, Stavební odbor Vám na základě Vaší žádosti sděluje:

1. Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii usnesení Městského soudu v Brně, ze dne 21.04.2021 č.j. 103 EXE 3139/2017-194
2. Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii odvolání povinného ze dne 20.05.2021 proti usnesení Městského soudu v Brně, ze dne 21.04.2021 č.j. 103 EXE 3139/2017-194

Přílohy:

1. usnesení Městského soudu v Brně, ze dne 21.04.2021 č.j. 103 EXE 3139/2017-194
2. odvolání povinného ze dne 20.05.2021 proti usnesení Městského soudu v Brně, ze dne 21.04.2021 č.j. 103 EXE 3139/2017-194

Poučení o odvolání

Na postup při vyřizování žádosti o informace může účastník řízení podat stížnost dle ust. § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů se stížnost podává u povinného subjektu a to do 30 ode dne


a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,

b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání se podává dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. na podatelně Úřadu městské části města Brna, Brno - Líšeň, Jírova 2, 62800 Brno. O odvolání rozhoduje dle § 88 správního řádu odvolací správní orgán, tj. Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno.

Úřad městské části města Brna
Brno-Líšeň
Stavební odbor
Jírova 2, 628 00 Brno
5


Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D.
vedoucí stavebního odboru
Úřad městské části města Brna
Brno-Líšeň

[otisk úředního razítka]

Obdrží:

účastníci (dodejky)
František Smejkal,
trvalý poby

Dále obdrží:
oprávněná úřední osoba
spis

GOTTWEIS & PARTNER
advokátní kancelář, Kapucínské náměstí 303/5, 602 00 Brno
telefon+fax: 542 21 25 29, 542 21 23 44, e-mail: akbrno@gottweis.cz
JUDr. Jiří Gottweis, advokát
JUDr. Dagmar Gottweisová, advokát
Mgr. Pham Quoc Tan, advokátní koncipient
IČO 643 31 580, DIČ CZ510829092

Datovou schránkou !

Krajský soud v Brně

prostřednictvím
Městského soudu v Brně
Polní 994/39
639 00 Brno

V Brně dne 20.05.2021

Věc: **č.j. 103 EXE 3139/2017-194** - o návrhu povinného na zastavení exekuce
- odvolání povinného proti usnesení Městského soudu v Brně č.j. 103 EXE 3139/2017-194
ze dne 21.04.2021

Oprávněný: Úřad městské části města Brna, Brno - Líšeň, IČO 449 92 785
se sídlem Brno, Jírova 2, PSČ 628 00

Povinný: Milan Velecký, [redacted]
[redacted]
právně zast. JUDr. Jiřím Gottweisem, advokátem, ev.č. ČAK 08236
se sídlem Brno, Kapucínské nám. 303/5, PSČ 602 00

O návrhu povinného na zastavení exekuce

Odvolání povinného proti usnesení Městského soudu v Brně
č.j. 103 EXE 139/2017-194 ze dne 21.04.2021

Povinný obdržel blíže nezjištěného dne, podle telefonického údaje pracovníce Exekutorského úřadu Brno-venkov vhozením do poštovní schránky povinného v jeho domě na ulici [redacted] dne 06.05.2021 usnesení Městského soudu v Brně č.j. 103 EXE 3139/2017-194 ze dne 21.04.2021. Následně přeposlal povinný takto doručené soudní usnesení svému právnímu zástupci.

Povinný podává proti usnesení Městského soudu v Brně, 103 EXE 3139/2017-194 ze dne 21.04.2021 podle předpokladu v odvolací lhůtě o d v o l á n í . Pokud by soud I. stupně dospěl k závěru, že odvolání podané soudu datovou schránkou dne 20.05.2021 bylo podáno opožděně, potom pro takový případ povinný vznáší námitku, že mu soudní usnesení nebylo doručeno řádně, a proto odvolací lhůta nemohla běžet.

Odvolání povinného směřuje proti označenému usnesení soudu I. stupně v plném rozsahu, a tedy proti výroku i jeho odůvodnění.

Jako odvolací důvody povinný uvádí to, že:

- rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.)
- soud I. stupně dospěl na základě svého úsudku a listin k nesprávným skutkovým zjištěním (§ 205 odst. 2 písm. e) o.s.ř.)

Povinný navrhuje, aby odvolací soud tímto odvoláním napadené usnesení z r u š i l v celém jeho rozsahu a vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Obsáhlejší odůvodnění tohoto odvolání povinný doplní do 25 pracovních dnů, protože v současné době se dokončuje dokumentace pro dodatečné povolení, a to jak nástavby a stavební úpravy rodinného domu na ulici [REDAKCE] na pozemku parc.č. 829, k.ú. Líšeň, tak dodatečné povolení hospodářského přístavku ke stavbě rodinného domu na ulici [REDAKCE] na pozemku parc.č. 829, k.ú. Líšeň vč. terasy nad hospodářským přístavkem. Z této dokumentace a návazného správního řízení mohou vzniknout další poznatky k podrobnějšímu odůvodnění podaného odvolání.

Milan Velecký

za

JUDr. Jiří Gottweis, advokát

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl soudkyní Mgr. Andreou Pořízkovou v exekuční věci

oprávněného: **Úřad městské části města Brna, Městská část Brno-Líšeň,**
IČO: 44992785, sídlem Jírova 2, 628 00 Brno

proti
povinnému: **1. Milan Velecký,** [REDAKCE]
[REDAKCE]
zastoupený advokátem JUDr. Jirím Gottweisem,
sídlím Kapucínské náměstí 303/5, 602 00 Brno

o návrhu povinného na zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného ze dne 3.4.2018 doplněný dne 30.5.2018 a návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 4.2.2019 na zastavení exekuce vedené u soudní exekutorky Mgr. Jaroslavy Schafferové, Exekutorský úřad Brno-venkov, pod spisovou značkou 198 EX 1275/17, na základě pověření Městského soudu v Brně ze dne 5.2. 2018 číslo jednací 103 EXE 3139/2017-63, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutorka Mgr. Jaroslava Schafferová, Exekutorský úřad Brno-venkov, pověřená exekučním soudem dne 5.2.2018 vedením exekuce proti povinnému u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 103 EXE 3139/2017, předložila s předkládací zprávou ze dne 22.5.2018 podle § 55 odst. 3 exekučního řádu exekučnímu soudu k rozhodnutí návrh povinného na zastavení exekuce, kterému nevyhověla z důvodu nesouhlasného vyjádření oprávněné.
V průběhu řízení pak povinný podal prostřednictvím exekutorky další návrh na zastavení exekuce ze dne 30.5.2018 a další dne 4.2.2019.
2. Povinný odůvodnil návrh na zastavení exekuce tím, že povinnost uložená povinnému exekučním titulem, tj. odstranění části stavby specifikované v exekučním titulu, není proveditelná, neboť vlastníci sousedního pozemku manželé Smejkalovi provedli v mezidobí rekonstrukci střechy svého domu, splněním povinnosti ze strany povinného by vznikla újma na oprávněných zájmech vlastníků stavby č.p. 801 manželů Smejkalových. Splnění povinnosti není možné bez součinnosti těchto sousedů. Povinný zadal soudnímu znalci Ing. Riesovi, aby porovnal stav zachycený ve ZP vypracovaném RNDr. Ing. Štěpánkem, se stavem současným, aby posoudil proveditelnost nařízeného rozsahu odstranění části stavby.

V dalším návrhu na zastavení exekuce ze dne 30.5.2018 povinný pak uvedl, že oprávněnému předložil technologický postup bouracích prací vypracovaný projektantem Janem Vysloužilým a ověřený Ing. Ševelovou z 19.12.2017, který vychází ze skutečného stavu, který se namísto samém nachází a který není totožný se situací, na základě které oprávněný rozhodoval v roce 2014. Oprávněný označil předložený technologický postup za nedostatečný. Manželé Smejkalovi však v mezidobí provedli rekonstrukci střechy svého domu a zásahy povinného v intencích předmětného exekučního titulu by vyžadovaly podle povinného jejich součinnost. Jak bylo zmíněno v prvním návrhu, povinný požádal Ing. Riese o porovnání stavby předmětné nemovitosti před a po těchto úpravách ze strany Smejkalových, kdy závěry Ing. Riese povinný avizoval mít k dispozici do července 2018. Povinný dále uvedl, že hledal subjekty, které by provedli bourací práce, všichni oslovení však odmítli účast na tomto plnění z důvodu značných rizik spojených s přesahem do majetku dalších osob, ne jen povinného.

Dále byl soudní exekutorkou předložen s předkládací zprávou další návrh na zastavení exekuce ze dne 4.2.2019, který povinný odůvodnil tím, že soud postupoval nesprávně v rozporu s § 251 o.s.ř., kdy vykonávané rozhodnutí správního orgánu má být vykonáváno ve správním řízení, s poukazem na § 105 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. V daném případě tedy mělo být postupováno cestou správní exekuce.

Povinný ke svým tvrzením neoznačil žádné důkazy, pouze předložil technologický postup ze dne 19.12.2017, který však nebyl akceptován manželé dotčené vedlejší stavby Smejkalovými, jak vyplývá ze sdělení oprávněného a není akceptován ani oprávněným z důvodů uvedených výše.

Z předloženého návrhu technologického postupu bouracích prací ze dne 19.12.2017 vypracovaného projektantem Janem Vysloužilým byly zjištěny následující skutečnosti:

a) Odstranění výškového přesahu střechy v délce 14,6 m – viz. výkres č. 1.01

Bude zajištěn a uhrazen zábor veřejného prostranství před domem na umístění stavebního kontejneru.

Před započítáním vlastních prací na střeše musí být v celé délce podchycen strop – viz. výkresy č. 1.03.

Podchycení bude provedeno z trámků 180/180, alternativně z IE 180.

Před dokončením prací, tedy před uložením jednotlivých krokviček na nový železobetonový věnec, budou tyto trámy podepřeny sloupky „DOKA“ a 3 m.

Po tomto zajištění bude sejmuta krytina střechy a to v rozsahu celé střechy.

Bude odřezána přesahující konstrukce střechy.

Dále bude odsekán železobetonový věnec. Po snížení zdiva štítu bude proveden nový žel. bet. věnec. K této práci bude přizván soused pan Smejkal tak, aby umístění této konstrukce bylo vzájemně odsouhlaseno.

K tomuto věnci bude nakotvena nová konstrukce krokviček, provedeno osazení pojistné hydroizolační folie, dvojí laťování a nové uložení krytiny. Práce budou zakončeny novým oplechováním střechy.

Veškeré práce budou prováděny v běžné pracovní době tak, aby okolní sousedé byli prachem a hlukem obtěžováni co nejméně.

b) Odstranění zdiva štítu

Tato práce bude z hlediska chronologie provedena v rámci odstraňování pozedního věnce viz. předcházející bod a).

Zdivo bude rozebráno až ke konstrukci nově provedené střechy pana Smejkala a zdivo bude nově založeno dle – Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby vydané Úřadem městské části Brno-Líšeň, pod značkou STU/20/0900951, ze dne 28.8.2014.

Na nově provedeném zdivu bude proveden ukončující železobetonový věnec a uložena konstrukce střechy. Zdivo bude opatřeno povrchovou úpravou – viz. výkres č. 1.05.

Při provádění této práce bude nutná součinnost – požadavek řešení – pana Smejkalů tak, aby nebyla znečištěna jeho střešní krytina v místě provádění prací a dále v detailu oplechování střechy.

Toto platí v plné míře i u omítnutí zdiva vedle komínu na hospodářské budově pana Veleckého, které je z hlediska umístění provedeno správně.

c) Odstranění zdiva terasy

Jedná se o neomítnuté zdivo v délce 6,3 m a výšce 1,15 m – viz výkresy č. 1.01 a 1.04, které slouží jako zábradlí terasy pana Veleckého.

Po odstranění zdiva bude s panem Smejkalem konzultováno provedení konečného ukončení zdiva tak, aby nedocházelo k zatékání srážkové vody mezi sousední konstrukce.

d) Odstranění zábradlí terasy

Toto zábradlí bude odstraněno prostým odřezáním bez náhrady.

e) Odstranění schodiště terasy

Jedná se o plechový svařenec. Tento bude odebrán jako celek.

V případě, že v průběhu prací budou objeveny nějaké související činnosti, nebo práce, budou tyto dodavatelskou firmou s panem Smejkalem konzultovány a po nalezení vzájemně vyhovujícího řešení takto provedeny.

3. Oprávněná vyjádřila dne 20.7.2018 s návrhem na zastavení exekuce nesouhlas. Uvedla, že trvá na provedení exekuce, neboť povinným předložený technologický postup bouracích prací doložený 22.12.2017 nespĺňuje podmínky uvedené v exekučním titulu. Ve svém dalším vyjádření k dalšímu návrhu povinného oprávněná uvedla dne 2.1.2018, že povinný musí prokázat svá tvrzení, tj. buď doložit technologický postup bouracích prací v souladu s exekučním titulem, nebo doložit stanovisko soudního znalce, který potvrdí jím uvedené skutečnosti v jeho návrhu na zastavení exekuce. V dalším vyjádření oprávněného k dalšímu návrhu povinného oprávněná uvedla v podání ze dne 18.2.2019, že povinný nedoložil postup bouracích prací, který by byl v souladu s exekučním titulem, jak již uvedla v minulém podání. Pokud jde o tvrzení povinného týkající se nemožnosti provést exekuci dle o.s.ř., ale exekuci „správně“, oprávněná uvedla, že s ohledem na náročnost vedení exekučního řízení ve věci odstranění nelegální stavby oprávněná využila možnosti podat exekuční návrh prostřednictvím nezávislého soudního exekutora s ohledem na okolnosti daného případu. Náklady na exekuci povinného nejsou v tomto případě nepřiměřené k možným následkům exekučního řízení při vynucení povinnosti uložené povinnému exekučním titulem.

Oprávněná dále doložila soudu na jejich žádost vyjádření manželů Smejkalových ze dne 12.11.2018, kteří uvádějí, že k vymáhané povinnosti uložené exekučním titulem, k odstranění části stavby – přesah nově vybudovaných štítových zdí ve 2.NP [redacted] nad pozemek č. 528 dle ZP Ing. Štěpánka, že netrvají na odstranění přesahující štítové zdi, která přesahuje na jejich pozemek a to v půdorysu stávajícího domu označenou ve Znaleckém posudku 49/2012 prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, Příloha Schematické výkresy jako – Uliční části, po zlom pozemku dále nazývaného Dvorní část, tedy v délce cca 7,93 m.

A to z důvodu:

Na základě zahájení řízení o změně stavby před dokončením ze dne 20.10.2014 č.j. MCLISEN 08936/2014/2700/POM, spis. zn. STP/11074/2013/POM a následném místním šetření a jeho prozkoumání znalcem a jeho vydaném stanovisku č.j.: MCLISEN 04703/2014/2700/POM, spis. zn. STU/20/0900951, bylo vydáno dne 29.12.2014 Rozhodnutí o změně stavby před dokončením spis. zn. STP/11074/2013/POM, pro půdní vestavbu domu [redacted] manželů Smejkalových, bytem tamtéž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Lepltová.

Následným provedením této změny došlo k vytvoření nové konstrukce uložení vazníků a zdi, která je zřízena těsně před stávající přesahující štítovou zeď ze strany domu [REDAKCE]. Tímto není dotčeno provádění odstranění přesahujícího zdiva ve dvorní části a to odstranění konstrukcí dle bodu 1. uvedeného Rozhodnutí o nařízení odstranění části, jelikož jsou konstrukce v této části oddílatovány a jsou výškově nad stávající konstrukcí domu [REDAKCE].

Dále dle bodu 3. Rozhodnutí nařízení odstranění stavby

Přesah stropní konstrukce (ocelové nosníky profilu I a nosné trámy stropu) rodinného domu [REDAKCE] pozemek p.č. 529, katastrální území Líšeň do půdního prostoru rodinného domu [REDAKCE], pozemek p.č. 530, katastrální území Líšeň – přesah nosníků I uložených do vybouraných kapes ve společné štítové zdi (nosníky přesahují za její líc cca 40 mm ze strany objektu [REDAKCE]) (dle znaleckého posudku č. 49/2012, jejímž zhotovitel je prof. RNDr. Ing. Petr Stěpánek, CSc.)

Manželé Smejkalovi netrvají na odstranění stropní konstrukce, kdy byla ze strany domu [REDAKCE] provedena podlahová konstrukce dle povolené PD č.j. 2700/13208/07, která brání odstranění přesahující konstrukce ze strany domu [REDAKCE] tak, jak je popsáno ve znaleckém posudku.

Uvedené stavební práce byly provedeny z důvodu správného řízení v uvedené věci, táhnoucí se od roku 2008, dále ze statické stránky a negativního vlivu dlouholetého řízení na jejich rodinné poměry.

4. Soud vyzval povinného usnesením ze dne 4.6.2019 k doložení a prokázání skutečností jím tvrzených v jednotlivých návrzích na zastavení a ujasnění důvodů, pro které navrhuje zastavení exekuce.
5. Na tuto kvalifikovanou výzvu povinný uvedl z věcného hlediska dne 22.8.2019 pouze to, že možnost zásahu do majetkových práv manželů Smejkalových vyplývá z jejich dopisu ze dne 12.11.2018. V době následující po tomto dopisu proběhlo jednání mezi povinným a manželé Smejkalovými, kdy výsledkem je zadání na zpracování dokumentace rozsahu a postupu odstraňování částí stavby, na které manželé Smejkalovi trvají, kdy po dohodě s nimi dokumentaci zpracovává Ing. Miroslav Zavřel. Na další body ve výzvě soudu povinný nereagoval a doložil pouze zmíněný dopis manželů Smejkalových, který byl citován již výše.
6. Ve svém podání ze dne 18.11.2019 povinný zopakoval, co uvedl již dříve, tj. že znalec Ing. Ries odstoupil od zpracování písemného posudku a dále zopakoval konané jednání s manželé Smejkalovými s dohodou na osobě zpracovatele posudku Ing. Zavřela, který si převzal podklady ke zpracování technologického postupu. Pan Smejkal na telefonický dotaz Ing. Zavřela však sdělil, že mu neumožní si prohlédnout stav skutečně provedených prací ze strany RD pana Smejkala. Dne 15.11.2019 tedy Ing. Smejkal předložil povinnému návrh nového technologického řešení. Zbývalo ověřit u Smejkalových, zda toto budou akceptovat. Současně povinný uvedl, že neví, kdy bude mít k dispozici nový technologický postup.
Dalším podáním ze dne 6.2.2020 povinný zopakoval již dříve sdělené skutečnosti, kdy technologický postup vypracoval Ing. M. Zavřel. Pokud jde o zprávu statika vyžadovanou soudem, povinný uvedl, že se nejedná o hrubé demoliční práce, ale o odstraňování vodorovných a svislých stavebních konstrukcí v místech, kde se stýkají stavby [REDAKCE]. K provedení těchto prací není třeba zprávy statika, ale je potřeba tyto práce provést zručně za použití ručního nářadí, neboť není možno použít strojové zařízení. Dokumentace vypracovaná Ing. Zavřelem nemůže nahradit prováděcí projektovou dokumentaci, kterou bude potřeba zajistit, a která bude obsahovat jak bourací práce, tak detaily nových nosných i ostatních stavebních konstrukcí.
K dotazu soudu, zda by splněním exekučního titulu došlo k narušení statiky domu povinného, povinný uvedl, že podle vyjádření Ing. Riese na místě samém v létě 2019 a dle Ing. Zavřela, je reálné riziko, že při odstranění části stavby RD 17 v rozsahu dle exekučního titulu by mohlo dojít k porušení společné štítové zdi, která je nosným prvkem obou sousedních domů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Leptová.

Podle přiložené dokumentace „Studie návrhu řešení“ – změna dvorní nástavby [REDAKCE] k sousednímu [REDAKCE], ze dne 28.1.2020 vypracované Ing. Miroslavem Zavřelem byla navržena řešení úprav dotčených nemovitostí a bezpečnostní pracovní opatření. Ani tato dokumentace však neobsahuje podstatné náležitosti uložené exekučním titulem v návrhu technologického postupu prací při odstraňování tam specifikované stavby.

7. Dle sdělení oprávněného ze dne 12.3.2020 proběhlo dne 11.3.2020 na půdě ÚMČ Brno-Líšeň ústní jednání za účasti povinného a majitele sousední nemovitosti Smejkal, jehož účelem bylo posouzení předložené Studie návrhu řešení – změna dvorní nástavby [REDAKCE] k sousednímu [REDAKCE] (výše citované). O tomto jednání byl pořízen protokol, ve kterém vlastník sousední stavby Smejkal po nahlédnutí do povinným poskytnuté „Studie“ uvedl, že nesouhlasí s předloženou projektovou dokumentací bouracích prací.
Oprávněný současně uvedl, že si je vědom povolených změn na stavbě Smejkal, které mají vliv na zpracování návrhu technologického postupu prací. Povinný má ale povinnost respektovat povinnosti uložené exekučním titulem a v rozsahu, kdy provedení bouracích prací nesmí nepřiměřeně zasáhnout práva třetí osoby, tj. p. Smejkal.
K tomuto oprávněný připojil protokol z ústního jednání s vyjádřením účastníků řízení. Z něho vyplývá nesouhlas vlastníka vedlejší stavby Smejkal pro absenci detailů provedení, dále s uvedením závěru, že stavební úřad bude pokračovat v exekuci a vyzve stavebníka (povinného) k doplnění návrhu v souladu s rozhodnutím (exekučním titulem).
Až do současného dne pak dle opakovaných sdělení oprávněného povinný nepředložil jiný návrh technologického postupu od doby konání tohoto jednání na stavebním úřadu v březnu 2020.
8. Podáním ze dne 12.8.2020 sdělil povinný, že stavební úřad ÚMČ Brno-Líšeň přerušil řízení o odstranění stavby: Nástavba a stavební úpravy rodinného domu [REDAKCE], usnesením ze dne 10.8.2020 bylo toto řízení přerušeno, kdy důvodem byla žádost stavebníka o dodatečné povolení stavby. Toto řízení o dodatečné povolení stavby pak dle povinného způsobuje podmíněný odklad jeho povinnosti vyplývající z exekučního titulu.
Z povinným předloženého usnesení ÚMČ Brno-Líšeň ze dne 10.8.2020 čj. MCLISEN 07170/2020/2700/SMO, bylo zjištěno, že bylo přerušeno řízení o odstranění stavby v rozsahu: nástavba a stavební úpravy [REDAKCE] do doby vydání PM rozhodnutí ve správním řízení o dodatečném povolení stavby na základě žádosti stavebníka - povinného ze dne 10.3.2020 o její dodatečné povolení, kdy lhůta pro její doplnění byla úřadem prodloužena do 30.11.2020.
9. Oprávněný k této skutečnosti uvedené povinným ohledně dalšího správního řízení uvedl ve vyjádření ze dne 27.10.2020, že dne 28.8.2014 vydal pod sp.zn. STU/20/0900951 rozhodnutí, kterým nařídil stavebníkovi (povinnému) odstranit část stavby: nástavba a stavební úpravy RD na [REDAKCE] v rozsahu v tomto rozhodnutí uvedeném (1. terasa nad hospodářskými přístavky, 2. přesah nově vybudovaných štítových zdí ve 2. NP RD, 3. přesah stropní konstrukce RD [REDAKCE], vše v tomto rozhodnutí specifikované.
Usnesení ze dne 30.9.2020, sp.zn. STP/02514/2020/SMO, kterým stavební úřad prodloužil lhůtu k doplnění žádosti do 30.11.2020, se vztahuje k jiné stavbě povinného: změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav [REDAKCE] které se liší od projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ze dne 28.4.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., a to na základě žádosti stavebníka - povinného o dodatečné povolení staveb ze dne 10.3.2020.
10. Povinný pak na výzvu soudu nedoložil přesné důvody pro zastavení exekuce, s ohledem na několik jím podaných návrhů – doplnění, jak i sám povinný avizoval, že svá podání doplní.
Ve svém podání ze dne 21.12.2020 povinný sdělil, že je nad schopnosti povinného situaci týkající se nemovitosti povinného a s ní související probíhající obě správní řízení srozumitelně popsat, požádal Ing. Zavřela, který zpracoval první variantu postupu odstranění části stavby a který

současně zpracovává technické podklady pro dodatečná povolení, aby vysvětlující elaborát vyhotovil. Další dokumentace by měla být dle povinného k dispozici počátkem ledna 2021.

Povinný pak k další výzvě soudu sdělil podáním ze dne 1.3.2021, že na stavebním úřadu sice proběhlo dne 1.2.2021 jednání za účasti PZ povinného, stavebního úřadu a Ing. Zavřela, kde se však řešilo zpracování projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby v rámci nástavby a úprav [REDAKCE] a dále problematiku hospodářského přístavku ve dvorní části téhož RD.

Pokud jde o návrh technologického postupu uloženého exekucním titulem, tento problém zatím povinný stále nevyřešil. Jak povinný zmínil již dříve, znalec Ing. Ries se odmítl tímto zabývat pro obtížnost úkolu a rizika pro zpracovatele plynoucí, a Ing. Zavřel dosud nenalezl postup, jak řešit odstranění části stavby přiléhající ke stavbě, nad stavbu a pozemek souseda Smejkal, bez možnosti přístupu ze strany tohoto souseda, tj. bez možnosti nad jeho střechou vybudovat pomocné konstrukce.

Existuje sice podle povinného možnost provést toto hrubou silou, což však povede k podstatnému poškození stavby povinného a současně ke škodě na majetku Smejkalových, neboť změnou své stavby změní poměry oproti stavu v době vzniku znaleckého posudku.

Povinný se chce po skončení dokumentace pro dodatečná povolení vrátit k dokumentaci od Ing. Zavřela z konce roku 2019, kdy bude hledán postup, jak odstranit ty části, které povinný bude povinen odstranit, a které se nebudou týkat původní staré stavby. Dle povinného bourací práce u původní historické stavby jsou rizikové, vedle toho nepovolené konstrukce na původní části domu, po provedení úprav na domě Smejkalových nyní nejsou kolizním bodem.

Povinný nyní nezná určitý termín předání technologického postupu. Jím předložená dokumentace z konce roku 2019 vypracovaná Ing. Smejkalem a projednávaná na stavebním úřadu za účasti Smejkal, byla úřadem shledána jako neúplná, což povinný nepopírá. Soused Smejkal však odmítl o dokumentaci dále jednat a pouze trval na prosazení svého požadavku, tj. zaplacení částky 106.118 Kč jako náklady vynaložené na úpravy svého RD. A dále rozšířil svoje stížnosti na zmiňovaný problém prodloužení přístavku, který musí být také řešen.

11. Oprávněná se vyjádřila v podání ze dne 8.3.2021, že jak již uváděla dříve, povinný nepředložil od jím doloženého návrhu technologického postupu bouracích prací (který nebyl schválen jako splňující podmínky uvedené v exekucním titulu) ze dne 22.12.2017. Jiný návrh. Povinným doložený originál Studie návrhu řešení – změna dvorní nástavby [REDAKCE] k sousední stavbě [REDAKCE] vypracované Ing. M. Zavřelem ze dne 24.2.2020, neodpovídá svým obsahem příloze č. 15 vyhl. č. 499/2006 Sb. a nesplňuje požadavky stanovené v exekucním titulu. Dne 11.3.2020 proběhlo na stavebním úřadu ústní jednání za účasti povinného, jeho souseda Smejkal, jehož účelem bylo posouzení předložené „Studie“. Povinný byl ze strany pověřených pracovníků stavebního odboru poučen, jak má být návrh technologického postupu bouracích prací zpracován, o co má být doplněn a v jakém rozsahu má respektovat exekucní titul. O ústním jednání byl sepsán protokol, kde vlastník sousední stavby Smejkal nesouhlasil s předloženou projektovou dokumentací bouracích prací. O tomto byl povinný informován oprávněným písemně sdělením ze dne 12.3.2020, stejně jako o tom, že oprávněný si je vědom změn provedených v mezidobí na stavbě souseda Smejkal. Od doby tohoto ústního jednání pak nedošlo ve věci k žádnému posunu a povinný jiný návrh technologického postupu nepředložil. Jiné jednání na stavebním úřadu tedy v této věci mezi zúčastněnými neproběhlo.
12. Z obsahu spisového materiálu exekucní soud zjistil, že exekucní řízení je vedeno k vymožení nepeněžitěho plnění – provedení prací a výkonů podle vykonatelného rozhodnutí Úřadu městské části města Brna Brno-Líšeň, odbor územního rozvoje a výstavby č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM ze dne 28.8.2014, předložením návrhu technologického postupu prací při odstraňování stavby způsobem a v rozsahu v tomto rozhodnutí uvedených. A dále podle rozhodnutí ÚMČ Brno Líšeň ze dne 8.10.2014 č.j. MCLISEN 08486/2014/2700/POM

k provedení prací a výkonů spočívající v zajištění odborného vedení realizace změny stavby a oznámení osoby vykonávající stavební dozor.

Soudní exekutorka vydala dne 16.4.2018 rozhodnutí o odkladu exekuce, do 31.5.2018.

13. *Podle ustanovení § 55 odst. 1 exekučního řádu může povinný podat návrh na zastavení exekuce do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u pověřeného exekutora. Dle druhého odstavce tohoto ustanovení podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů od doručení návrhu vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, kdy nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Jestliže všichni účastníci se zastavením exekuce souhlasí, exekutor vyhoví návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve. Neryhová-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu.*
14. *Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“).*
15. *Podle ustanovení § 268 odst. 1, písm. g) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden.*
16. *Podle ustanovení § 268 odst. 1, písm. b) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže je výkon rozhodnutí nepřijatelný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.*
17. V této věci je vykonávaným exekučním titulem rozhodnutí vydané Úřadem městské části města Brna Brno -Líšeň, odbor územního rozvoje a výstavby č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM ze dne 28.8.2014 a rozhodnutí ÚMČ Brno-Líšeň ze dne 8.10.2014 č.j. MCLISEN 08486/2014/2700/POM, k vymození nepeněžitelného plnění – provedení prací a výkonů způsobem a v rozsahu, jak je v tomto rozhodnutí specifikováno, zejména předložení technologického postupu prací při odstraňování stavby v tomto rozhodnutí specifikované, stavebnímu úřadu ke schválení, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby. Pro zpracování takového návrhu technologického postupu bude znalecký posudek RNDr. Ing. Štěpánka, návrh bude zpracován oprávněnou osobou k vybraným činnostem a podle zvláštního předpisu. Dále jsou v exekučním titulu uvedeny podstatné části, které má návrh technologického postupu obsahovat. To vše za zajištění odborného vedení realizace změny stavby a oznámení příslušnému stavebnímu úřadu jména a příjmení osoby, která bude vykonávat stavební dozor – prohlášení oprávněné osoby, že bude vykonávat odborný dozor nad prováděným stavbou.
- Povinný k datu podání exekučního návrhu nesplnil povinnost uloženou mu exekučním titulem. Oprávněná tedy po právu zahájila exekuční řízení a soudní exekutor byl správně pověřen k vymození předmětné výše uvedené pohledávky oprávněného.
- Nutno konstatovat, že povinný nedoložil splnění výše uvedených povinností vyplývajících z exekučního titulu ani v průběhu exekučního řízení.
- Soud v dané věci nenařizoval soudní jednání, neboť bylo možno rozhodnout bez jakýchkoliv pochybností na základě listin obsažených ve spisovém materiálu.
18. Povinný v jednotlivých návrzích uvedených výše (jejich doplnění) na zastavení exekuce uvedl jako důvod pro zastavení skutečnost, že v mezidobí od vydání exekučního titulu došlo ke změně faktického stavu na nemovitosti vlastníka Smejkal, která sousedí z nemovitostí – stavbou RD povinného. Tyto změny pak mají za následek, že povinný nemůže plnit uloženou povinnost, aniž by neohrozil stavbu vlastníka Smejkal, o to méně pak bez součinnosti vlastníka Smejkal. Povinný dále tvrdil, že jím oslovené osoby za účelem vypracování technologického postupu toto odmítly pro

náročnost a rizika s tímto související. Dále pak povinný uvedl, že exekuce měla být prováděna dle příslušných ustanovení správního řádu jako „správní exekuce“ prováděná přímo správním orgánem, která by byla pro povinného jistě levnější, než exekuce prováděná prostřednictvím soudního exekutora.

Povinný doložil návrh technologického postupu bouracích prací z 19.12.2017, který však nespĺňoval požadavky, které ukládal exekuční titul, stavební úřad (oprávněný) sdělil povinnému, že návrh technologického postupu není dostatečný a nespĺňuje podmínky uvedené v exekučním titulu. Tuto skutečnost vzal povinný na vědomí, jak vyplývá z jeho jednotlivých sdělení, a avizoval další snahu o vypracování nového návrhu. Soud po seznámení se s touto dokumentací ji rovněž posoudil jako nedostatečnou s absencí podstatných náležitostí, které ukládal exekuční titul. Současně povinný ve svých podáních sděloval, že je problematické najít příslušného odborníka, který by byl ochoten se tímto problémem zabývat. Tato svá tvrzení ale k výzvě soudu nedoložil. Jedná se o údajné vyjádření Ing. Riese na místě samém v létě 2019 a dle Ing. Zavřela, je reálné riziko, že při odstranění části stavby RD 17 v rozsahu dle exekučního titulu by mohlo dojít k porušení společné štítové zdi, která je nosným prvkem obou sousedních domů. Tato odborná stanoviska jmenovaných odborníků však nebyla povinným doložena.

Následně po uplynutí další doby povinný nechal vypracovat návrh Ing. Zervolovi, kdy dokumentace byla vypracována v lednu 2020 pod názvem Změna dvorní nástavby [redacted] k sousední stavbě [redacted] (Studie návrhu řešení). Ohledně tohoto návrhu bylo stavebním úřadem (oprávněným) konáno ústní jednání za účasti povinného a vlastníka dotčené vedlejší stavby Smejkal, který s touto projektovou dokumentací nesouhlasil. Stejně i oprávněný postrádal i u této dokumentace podstatné náležitosti uložené exekučním titulem.

Od té doby povinný nepředložil jiný návrh technologického postupu, ač byl pověřenými pracovníky stavebního úřadu poučen o tom, co má návrh obsahovat, současně za situace, kdy stavební úřad (oprávněný) si je samozřejmě vědom změn provedených na stavbě souseda Smejkala (kdy by nemělo být nepřiměřeně zasahováno do práv třetích osob, což ale vyplývá i ze samotného exekučního titulu). Povinný sám na opakované výzvy soudu prakticky sám přiznává, že dosud nemá vypracovaný návrh technologického postupu, tak aby dostal vymáhané povinnosti, a dokonce nemá ani představu, v jakém časovém horizontu by tento návrh dokázal předložit. Skutečnosti povinným doposud tvrzené v jednotlivých sděleních, ev. návrzích, povinný žádným věrohodným způsobem nedokázal prokázat. Soudem byl kvalifikovaně vyzván k tomu, co má být prokázáno, ale toto se povinnému beze zbytku nepodařilo splnit. Pokud pak jde o povinným uváděnou skutečnost, že stavební úřad coby správní orgán měl využít správní exekuce, soud zastává názor, že tato skutečnost není důvodem pro zastavení exekuce. Oprávněný má dle zákona možnost postupovat při vymáhání povinnosti uložené správním rozhodnutím dle ust. § 40 odst. 1 písm. e) e.ř., podle kterého exekučním titulem, je vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci. Tato možnost jednoznačně vyplývá i z komentáře Kasíková M. a kol., k Exekučnímu řádu, 4. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017.

Po zhodnocení všech skutečností a listin založených ve spisovém materiálu soud dospěl k závěru, že povinný neprokával jakýkoli důvod, který by mohl vést k zastavení exekuce. Nutno konstatovat, že povinnému byl soudem poskytnut extrémně dlouhý čas na to, aby prokázal skutečnosti, které tvrdil, ev. doložil správně vypracovaný návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, jak je ukládá exekuční titul. K tomuto ovšem nedošlo, což přiznává i sám povinný. Soud zdůrazňuje, že exekuční řízení je vedeno za účelem vymožení uložené povinnosti a měla by být při tom zachována rovnost účastníků řízení, tj. oprávněného a povinného a nedocházelo k privilegování jedné ze stran řízení. V daném případě tedy nelze dále čekat na okamžik, kdy povinný sám předloží návrh technologického postupu a je třeba, aby soudní exekutor přistoupil k realizaci. Měla by být respektována vymahatelnost práva, kdy předmětné vykonávané rozhodnutí je z roku 2014. Nutno konstatovat, že oprávněný má zřejmě zájem na řešení vstřícném pro všechny zúčastněné, ale jak je zřejmé z jednání povinného, tento dané situace spíše zneužívá, než aby vynaložil veškeré úsilí k napravení stavu, ev. ke splnění uložené povinnosti (jak je zřejmé z řady

jeho písemných podání, kde sděluje další a další skutečnosti, které mu v tomto brání, aniž by ovšem svá tvrzení věrohodně prokázal.

19. Na základě výše uvedených zjištění a jejich posouzení neshledal exekuční soud žádný důvod, který by mohl vést k zastavení této exekuce a návrh povinného jako nedůvodný zamítl.
20. O nákladech řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce nebylo rozhodováno, neboť exekuce pokračuje a bude o nich následně rozhodnuto soudním exekutorem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Brno 21. dubna 2021

Mgr. Andrea Pořízková v. r.
soudkyně