

## Zápis

### z jednání kontrolního výboru ZMČ Brno – Líšeň ze dne 2.5.2013

Přítomni: J.Drbal, P.Kolečkář, P.Štědronský, V.Válek, S.Tvarůžek, K.Horáková

Omluveni: -

Nepřítomen: J.Baláková

Program: 1) zahájení, schválení programu, volba ověřovatele

2) KCL

3) různé

Jednání zahájil předseda KV a konstatoval, že KV je usnášeníschopný – členové odsouhlasili program a za ověřovatele schválili p.P.Štědronského

pro 6 proti 0 zdržel se 0

ad 2) jednání ve věci KCL

- J.Drbal shrnul komunikaci s KCL od posledního jednání KV– s ohledem na PN pí ředitelky Mgr.H.Baldelli navázal kontakt s jejím zástupcem p.M.Koubkem, a to telefonicky i mailem, byl vstřícný a připraven k součinnosti. Mailem byl vyzván k zaslání podkladů (personální vybavení s uvedením úvazků, náplně práce, výsledek hospodaření, plán činnosti za vybraná období, kalkulace ceny kurzů, názor na plnění povinností v rámci platných „pravidel“ z jedné i druhé strany apod.). Následně p.Koubek vysvětlil, že k řadě dokumentů nemá přístup a že podklady není schopen nyní zaslat, byl ochoten se jednání KV zúčastnit – pozván na 19.5.2013
- jednání za přítomnosti p.Koubka – shrnutí:  
P.Koubek byl vyzván k předložení příslušného pověření – doložil dokument „interní sdělení č.3/2013, kterým je pověřen zastupováním ředitelky po dobu PN od 5.3.2013, veškeré ekon.záležitosti je třeba konzultovat se správcem rozpočtu, převzetí tohoto pověření je jmenovaným podepsané. P.Koubek potvrdil, že do všech věcí „nevidí“, když kontaktoval ing.Tehlárovou, ta mu sdělila, že žádné informace mu sdělit nesmí, tedy do ekonom.záležitostí nemá potřebný vhled. Jako produkční připravuje návrh programu na celý rok, samotný konečný program si zpracovává pí ředitelka. Kdo dělá ekonomické kalkulace akcí, to přesně p.Koubek neví. Na Kotlance jsou schopné referentky, které samostatně připravují program, tedy on sám se zabývá jen Dělnákem. Co se týká zastupování, potřebné věci konzultuje s ing.Tehlárovou a její názor respektuje. Sám doporučuje z pohledu KCL zjednodušit administrativu ve vazbě na zřizovatele, personál Dělnáku navýšit ze 3 na 4, sám nemá žádný problém v komunikaci se spolky a ostatními subjekty. P.Koubek reagoval ochotně na všechny

dotazy, uměl popsat postupy při přípravě akcí, byl vstřícný, odpovědi se jevily věrohodné.

- následně členové KV pokračovali v diskuzi na dané téma již bez účasti p.Koubka - shoda v tom, že bez podkladů není možno fakticky kontrolu realizovat, doklad o pověření zastupováním svědčí o zastupování v plném rozsahu, čehož si dotyčný není vědom, z diskuze vyplývá, že organizace patrně nemá žádný „business plán“
- shoda v potřebě mít závaznou informaci zřizovatele – RMČ – zda v případě KCL jsou dodržována pravidla obsažená ve zřizovací listině a pravidlech vztahů orgánů MČ k příspěvkovým organizacím“ a pokud ne, zdůvodnění jejich nedodržování

usnesení: po diskuzi nebylo přijato – charakter diskutovaného bodu nevyžadoval v této fázi přijetí konkrétního usnesení

ad 3) nebyl ze strany přítomných otevřen žádný bod k diskuzi

zapsal: J.Drbal

ověřovatel: P.Štědranský