

## Zápis

### z jednání kontrolního výboru ZMČ Brno – Líšeň ze dne 10.4.2014

Přítomni: P.Štědronský, S.Tvarůžek ,J.Drbal

Omluveni: V.Válek, K.Horáková, , P.Kolečkář

Nepřítomen: J.Baláková,

Program: 1) zahájení, schválení programu, volba ověřovatele

2) kontrola plnění nápravných opatření v souvislosti se zjištěnými nedostatky ve věci objekt stravování ZŠ Holzova

3) stížnost F.S.

4) různé

ad 1) Jednání zahájil předseda KV a konstatoval, že KV není usnášeníschopný. Všichni přítomní se však shodli, že tato skutečnost nebrání projednat plánovaný program – závěry budou uplatněny při dalším jednání KV (hlasování bude jen vyjádřením názorů přítomných k navrženým závěrům – nebudou a nemohou být přijímána usnesení). Předložil návrh programu jednání – nikdo neměl návrh na doplnění či změnu – hlasováno:

pro 3 proti 0 zdržel se 0

volba ověřovatele – návrh P.Štědronský, žádný jiný návrh nebyl předložen – hlasováno:

pro 3 proti 0 zdržel se 0

ad 2) Daný bod byl předmětem jednání KV 21.11.2013 s následujícím závěrem:

- členové KV formulovali doporučení RMČ:
  - důsledně plnit úlohu zřizovatele ve vazbě na SML
  - v rámci projednávaného návrhu rozpočtu na daný rok předkládat seznam jednotlivých prioritních požadovaných oprav majetku ve správě MČ se zdůvodněním včetně finanční částky na její provedení a v příloze uvádět seznam všech těchto požadavků
  - zvážit vyvození důsledků za zjištěná pochybení
  - KV žádá RMČ o podání písemné zprávy o přijatých opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků v T 31.1.2014

Do dnešního dne KV ani po urgenci neobdržel písemnou zprávu RMČ, tedy nemá informaci, zda RMČ schválila konkrétní opatření v dané věci a nemůže tedy provést kontrolu plnění přijatých opatření.

Přítomní členové KV pověřují předsedu KV znovu vyzvat RMČ k podání písemné zprávy o přijetí nápravných opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků v dané věci

pro 3 proti 0 zdržel se 0

ad 3) J.Drbal předal informace podané elektronicky p.F.S. ve věci svých opakovaných stížností (souvisí mimo jiné se správním řízením ve věci odstranění části stavby – bylo předmětem projednání na minulém jednání KV – případy stížností řešené v gesci pí tajemnice). Jmenovaný by rád, aby věc prošetřil KV. V dané věci byly zaslány dotazy paní tajemnici:

*....následující dotazy:*

- v návaznosti na zrušení rozhodnutí bylo již vydáno nové rozhodnutí v dané věci?*
- pokud ano, prosím jeho kopii*
- pokud ne, jaký je důvod po cca 5 měsících, že správní orgán "nekoná"*
- pokud byly v dané věci zadány znalecké posudky, kolik jich bylo, kdy je úřad obdržel a kolik za ně zaplatil*

Paní tajemnice zaslala následující odpověď:

*...Za celé roky, po které se řízení vede, byly vynaloženy na znalecké posudky již nemalé finanční částky. Například koncem loňského roku přes padesát tisíc. Nejen z těchto důvodů již byl vydán pokyn omezení výdajů z položky rozpočtu na konkrétní řízení na nejnižší možnou úroveň.*

*Soudní znalec se opět několikrát při kontrolních prohlídkách pokusit usmířit znesvářené strany správního řízení, ale bezúspěšně.*

*Nové nařízení o odstranění stavby vydáno nebylo, neboť na základě pokynů a doporučení odvolacího orgánu, uvedené v odůvodnění, který rozhodnutí již poněkoličaté zrušil, je nutno opět zadat a vypracovat další znalecké posudky.*

*V těchto posudcích je třeba stručně definovat podstatné předpoklady technologického postupu při odstraňování stavby.*

*Další podrobné informace je Vám připravena podat paní Gita Pomahačová, která řízení vede, i paní vedoucí Ing. Konstantová.*

Přítomní se shodli, že nelze v rámci působnosti KV zasahovat do věcí týkající se přenesené působnosti. Stěžovateli lze doporučit, aby se případně obrátil na odvolací orgán, pokud je přesvědčen o neodůvodněných průtazích v daném řízení. Přes uvedené je zarážející, že za cca 5 let nebylo předmětné správní řízení uzavřeno vydáním relevantního správního rozhodnutí.

pro 3 proti 0 zdržel se 0

ad 4) nikdo z přítomných nevznesl žádný podnět

zapsal: J.Drbal

ověřovatel: P.Štědranský