

## Zápis z jednání Kulturní komise ze dne 7.1.2016

místo konání: budova radnice Jírova 2, malá zasedačka

Přítomni: 7 členů Kulturní komise, viz příloha č. 1 prezenční listina

Hosté: Mgr. Břetislav Štefan - starosta, Petr Štědroňský, Mgr. Rumenová Margarita-ředitelka KCL, Dombrovská Pavla – principálka Divadla Líšeň

Komise zahájena v 17:07

Body jednání:

1) zahájení, prezenční listina – př. č. 2

2) doplnění a zařazení bodu č.3 - Dotace

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Vzhledem k tomu, že vliv na rozhodování KK o doporučení výše dotací má být pro všechny žadatele jednotný, neovlivněný a veden tak, aby bylo zabráněno možné výtce ze stran ostatních žádajících subjektů (zvýhodnění některého žadatele, popř. střet zájmů), využila předsedkyně svých možností a po její žádosti byl tento bod projednáván bez přítomnosti paní Dombrovské a Rumenové (hosté KK).

3) Dotace – návrhy KK – přehled doporučených dotací př. 3

Knihovna Jiřího Mahena 30 000,00Kč

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Národopisný soubor Líšňáci 100 000,00 Kč

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Český svaz bojovníků 3 000,00 Kč

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Folklorní soubor Stará Líšeň 10 000,00 Kč

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Líšeň o.s. 40 000,00 Kč

*Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0*

Kostel sv. Jiljí 107 000,00 Kč

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1*

Líšeň sobě 110 000,00 Kč

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1*

- 4) plánované termíny schůzí KK na první pololetí r. 2016  
7.1., 4.2., 3.3., 7.4., 5.5., 2.6. vždy od 17.00 do 19.00 hod.
- 5) výstavy v prostorách průchozí chodby radnice – upřesnění termínů  
do 4.3. MŠ  
4.3. – 31.3. Jana Rašková  
od 1.4. Svaz invalidů

Návrh nové výstavy od fotografky Lucie Kopcové ( návrh členky KK paní Urbánkové).

Žádost paní ředitelky KCL o vyčlenění jedné vitríny pro stálou propagaci akcí KCL zamítnuta.  
Zdůvodnění: vzhledem k situačnímu plánu umístění vitrín a plánovaným výstavám samostatných ucelených prezentací jednotlivých výtvarníků nebo skupin, není vhodné, aby tato ucelenost byla narušena propagačními materiály KCL.

Nicméně pokud bude vystavující souhlasit a vitrína bude volná, bude dána na určitou dobu k dispozici KCL. Paní ředitelka Rumenová bude o termínu možného využití volné vitríny pro propagaci KCL telefonicky informována předsedkyní KK.

- 6) paní Rumenová - připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)  
nediskutováno, přesunuto na 4. 2. 2016 – př.č.4
- 7) paní Zemanová – připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)  
nediskutováno, přesunuto na 4. 2. 2016 – př. č. 5
- 8) paní Rašková – připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)  
nediskutováno, přesunuto na 4. 2. 2016 – př. č. 6
- 9) pan Štědroňský – komentář - připomínky členů KK (KCL + spolky) – př. č. 7  
informace poskytnuty v bodě 10
- 10) pan Štědroňský – funkce a činnost KCL, podpora KCL na projekty líšeňských spolků,  
akceptovatelná úroveň ve spolupráci s KCL, (doplnění materiálů k 5. bodu zápisu z 3. 6. 2015,  
dále k bodu 9. zápisu z 9. 9. 2015, dále k bodu 6 ze 7. 10. 2015, doplnění dle zápisu ze dne  
12.11.2015, následně ze dne 3. 12. 2015).

Pan Štědroňský informoval členy KK ústně o provedených úpravách v jeho záměru a oznámil stažení změn, které se týkají novelizace Zřizovací listiny KCL, tato panem Štědroňským předpokládaná úprava nebude realizována, nebude tedy projednávána – komise vzala informaci na vědomí.

KK doporučuje záměr pana Štedroňského (po dopracování do ucelené a konečné verze možných úprav a z tohoto vyplývajících smluv, popřípadě řešení finančního dopadu jak na obec, tak na KCL, dále vyplývajících výhod a povinností pro Líšeňské spolky a jejich specifikace), podporovat Líšeňskou místní kulturu a zakotvení těchto úprav (po případném odsouhlasení RMČ a ZMČ), v úpravě pravidel vztahů mezi KCL a MČ.

*Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1*

O dalším postupu diskuse na toto téma bude rozhodnuto příští KK, tj. 4. 2. 2016.

11) diskuze

12) závěr v 19:00

Termín příští komise: 4.2.2016 v 17:00

Zapsala: Alena Stejskalová, 7.1.2016

Přílohy:

- č. 1 pozvánka, č. 2 prezenční listina,
- č. 3 přehled dotací 2016 list 1 a 2,
- č. 4 připomínky KCL paní Rumenová,
- č. 5 připomínky paní Zemanová,
- č. 6 připomínky paní Rašková,
- č. 7 komentář k připomínkám pan Štedroňský

Hana Sosíková,  
předsedkyně Kulturní komise  
při RMČ Brno-Líšeň

## POZVÁNKA

na zasedání Kulturní komise při RMČ Brno-Líšeň,

dne 7. ledna 2016 v 17.00 hod.

místo konání: budova radnice Jírova 2, malá zasedačka

### Program :

- 1) zahájení, prezenční listina
- 2) odsouhlasení, případné doplnění bodů jednání
- 3) plánované termíny schůzí KK na první pololetí r. 2016  
7.1., 4.2., 3.3., 7.4., 5.5., 2.6. vždy od 17.00 do 19.00 hod.
- 4) výstavy v prostorách průchozí chodby radnice – upřesnění termínů  
(vitríny – MŠ, KCL Réva a Via Líšeň, Jana Rašková foto, Svaz invalidů foto)
- 5) paní Rumenová - připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)
- 6) paní Zemanová – připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)
- 7) paní Rašková – připomínky k návrhu změn (KCL + spolky – pan Štědroňský)
- 8) pan Štědroňský – komentář - připomínky členů KK (KCL + spolky)
- 9) pan Štědroňský – funkce a činnost KCL, podpora KCL na projekty líšeňských spolků, akceptovatelná úroveň ve spolupráci s KCL  
(doplnění materiálů k 5. bodu zápisu z 3. 6. 2015, dále k bodu 9. zápisu z 9. 9. 2015, dále k bodu 6 ze 7. 10. 2015, doplnění dle zápisu ze dne 12.11.2015, následně ze dne 3. 12. 2015)
- 10) diskuze
- 11) závěr

Přílohy k bodu 5, 6, 7, 8 zaslány spolu s pozvánkou

přeji pěkné dny a pohodový nový rok

Hana Sosíková  
předsedkyně Kulturní komise  
při RMČ Brno-Líšeň

Předběžná veřejnosprávní kontrola žadatelů o dotaci z rozpočtu MČ Brno-Líšeň - pro rok 2016

list 1

Jméno žadatele Přesný účel dotace	Žádost ze dne	Částka Požadavek	Podklady	Doporučení *) ano-ne, Kč
1. Salesiánské středisko mládeže-Dům děti a mládeže Brno-Líšeň - příspěvek na energie, služby, materiál	18.9. 2015	500.000,-	Ano	ŠK
2. Knihovna Jiřího Mahena v Brně - nákup knihovních fondů	15.9. 2015	30.000,-	Ano	30 000,--
3. Národopisný soubor Líšeňci - doprava ,propagace, materiál, služby, opravy a údržba, cestovné	25.9. 2015	100.000,-	Ano	100 000,--
4. Český svaz bojovníků za svobodu - materiál, služby, pronájmy, startovné, cestovné	23.9. 2015	5.000,-	Ano	3 000,--
5. Folklorní soubor Stará Líšeň - obnova a doplňky krojů a jejich údržba, doprava na vystoupení,propagace, fotodokumentace	16.9. 2015	10.000,-	Ano	10 000,--
6. Nadace pro radost - provozní materiál, služby, tisk pozváněk, autorský honorář aj.	21.9. 2015	30.000,-	Ano	ŠK
7. Sdružení Líšeň (Divadlo) -nájem prostor a zázemí Ondráčkova,nájem děláčku,energie Ondráčkova	30.9. 2015	78.000,-	Ano	40 000,--
8. Římskokatolická farnost kostela sv. Jiljí - udržovací práce na Kosteletě, nátěry, materiál	30.9. 2015	180.000,-	Ano	107 000,--
9. Junák svaz skautů a skautek -provoz, obnova, údržba klubovny,dotování akcí (částečně) vedoucím	30.9. 2015	35.000,-	Ano	ŠK
10. Rod. Centrum Pastelka - pronájem Děláček, materiál, vybavení, služby	30.09. 2015	95.000,-	Ano	ŠK
11. Líšeň sobě – Ostatky, festival Líšeň, kulturní programy, provoz,autor. popl.,	30.9. 2015	194.000,-	Ano	110 000,--

celková doporučená částka dotací 2016 v Kč

400 000,--

- provozní náklady, propagace, služby, doprava, nájem, honoráře, dokumentace,				
12. PS Hady – materiál, vybavení, doprava, ubytování, propagace, tisk, služby	01.10. 2015	50.000,-	Ano	ŠK
13. Kavyl o.s. - pomůcky, lékárnička, provozní nákl., sazenice pro kroužky, nářadí	30.9. 20154	20.000,-	Ano	ŠK

## Vyjádření

k materiálu p. Štědroňského k fungování Kulturního centra Líšeň ze dne 29. 11. 2015

Vážení členové Kulturní komise,

dovoluji si předložit vyjádření k materiálu p. Štědroňského ohledně fungování Kulturního centra Líšeň, zaslaného 29. 11. 2015. Svě připomínky jsem rozdělila do několika obalstí:

### 1) Důraz na líšeňskou kulturní produkci na úkor produkci „zvenčí“

V návrhu strategie rozvoje Kulturního centra Líšeň v letech 2014 – 2018, který projednávala Kulturní komise dne 9. 9. 2015 a s nímž souhlasila dne 7. 10. 2015, jsou uvedeny kvalita, současnost a rozmanitost, jakožto hlavní kritéria tvorby programu.

V materiálu, předloženém panem Štědroňským je jako jediné a dominantní kritérium uveden „líšeňský původ“ produkce, i když „se nevylučuje“ kultura „zvenčí“.

Domnívám se, že dělení kultury na „líšeňskou“ a „zvenčí“ není šťastný nápad. Z dlouhodobého hlediska by vedlo k uzavření se Líšeň do sebe. Přínosnější pro všechny strany jsou naopak projekty směřující k otevření organizací a společností, intenzivní kontakty a výměna zkušeností, které jsou prospěšné pro obě strany.

Kromě výše uvedeného materiál pana Štědroňského nedefinuje dostatečně jednoznačně požadovaný poměr mezi líšeňskou a „mimolíšeňskou“ náplní programu Kulturního centra. Není jasné, co v praxi znamená navrhovaná změna zřizovací listiny ve smyslu, že služby Kulturního centra „vychází z tvorby a nabídky líšeňských subjektů“. Tato věta by se dala vykládat tak, že by nabídka Kulturního centra Líšeň měla vycházet výlučně z místní tvorby, i když jinde v textu pan Štědroňský připouští, že kultura „zvenčí“ není vyloučená.

### 2) Typy vztahů Kulturního centra Líšeň s jinými subjekty

V současné době při realizaci kulturních a společenských akcí v prostorách Kulturního centra Líšeň existují tři základní typy vztahů:

a) **pronájmy** – Kulturní centrum pouze poskytuje za úplatek prostory a případně techniku a vybavení, nájemce realizuje akci ve své režii (časově, organizačně, personálně, propagačně, finančně); tyto akce jsou vykazovány jako pronájmy;

b) **vlastní akce** – Kulturní centrum akci realizuje ve své režii včetně personálního, finančního, propagačního a organizačního zajištění (Kulturní centrum volí termín konání, platí interpretovi honorář, řeší propagaci, technické a personální zajištění, inkasuje příjmy ze vstupného); tyto akce jsou součástí plánu akcí Kulturního centra;

c) **spolupráce** – různé podmínky v souvislosti s individuální domluvou s konkrétním partnerem;

Z materiálu pana Štědroňského není jasné, jak se vztahují nově navrhované typy vztahů se stávajícími. Bude považována za akce Kulturního centra událost, kdy „líšeňský subjekt“ nabídne svoji tvorbu Kulturnímu centru, přičemž dobu konání, náplň a realizaci zajišťuje sám a sám vybírá vstupné? Kdo v takovém případě bude odpovědný za personální zajištění a propagaci a kdo bude ručit za kvalitu? Jak se takový typ vztahu rozliší z hlediska začlenění do vlastního plánu akcí od případů, kdy Kulturní centrum za produkci platí, vybírá vstupné a ručí za volbu pořadu?

### 3) Definice „líšeňského subjektu“ a „líšeňských akcí“ požadovaných zřizovatelem

Momentálně tyto definice chybí a to může vést ke zmatku a nepochopení.

### 4) Obsah plakátu Kulturního centra

Obsah plakátu Kulturního centra je interní záležitostí Kulturního centra, která se řídí určitými pravidly. Snahu diktovat obsah plakátu považuji za neoprávněnou.

### 5) Kavárna

Zřízení stálé kavárny na Dělnáku přesahuje kompetence Kulturního centra ze dvou hledisek – finančního a vlastnického.

V Brně, dne 3. 12. 2015, Margarita Ruménova

## **Paní Rašková – připomínky KCL**

### **1. Připomínky ke vzoru smlouvy o bezplatné výpůjčce nebytových prostor**

- je třeba rozepsat zkratky a pak teprve na ně odkazovat ve smlouvě (např. PO a BOZP)
- čl. II. je třeba upravit formulaci Přesný čas výpůjčky na Přesný čas výpůjčky....od: X.Y.2016, XX:YY hod.....do: X.Y.2016, XX:YY hod.
- s výše uvedeným souvisí například problematika, jak se bude řešit úklid, když akce bude zamluvena například do 23:00 a hned následující den od 7:00 tam bude úplně jiná akce.....kdo, kdy a jak bude odpovědný za úklid prostor ???

### **2. Připomínky ke vzoru smlouvy o spolupráci mezi KCL a líšeňským subjektem**

- čl. I.2.....je třeba doplnit formulaci od: X.Y. hod. do X.Y. hod.
- kdo a kdy zajistí úklid po akci ??
- čl. III.7 jení zcela jasný, moc obecný, neprůkazný, nekontrolovatelný ze strany KCL.....poslat provozovateli tzv. kompletní přehled prodaných vstupenek je zcela vágní formulace, která je téměř neověřitelná.....vstupenky (štočky) by měly být předávány partnerovi přímo provozovatelem (KCL), nebo alespoň orazítkovány KCL, protože, pak je zcela reálné, že některý „nepoctivý subjekt“ nepřizná, že vybral více než 4000,- Kč na vstupném, aby nemusel uhradit ze vstupného 20%

### **3. Připomínky ke změně Pravidel vztahu orgánů MČ k příspěvkové organizaci Kulturní centrum Líšeň**

- čl. 11.2. Plán činnosti, druhý odstavec, věta třetí a čtvrtá jsou identické (tzv. schválení pověřeným zastupitelem pro oblast kultury)
- čl. 11.4.....není zcela zřejmé, co po změně Pravidel vztahu orgánů MČ k příspěvkové organizaci KCL znamená hlavní a doplňková činnost.....je tato úprava ještě vůbec nutná (?)

### **4. Připomínky k návrhu usnesení RMČ, Důvodové zprávě**

- věta: „Zároveň to nevyklučuje, aby KCL přinášelo do městské části kulturu zvenčí, nicméně místní tvorba musí být pro KCL prioritní“.....je pro KCL výkladově nejasná, není zřejmé co znamená pojem prioritní, zda je to například 25%, 50%, 75%, 100% místní tvorby....je třeba vyjasnit a upravit, aby to bylo zcela zřejmé a jasné

## Pan Štědroňský – komentář k připomínkám (KCL), členů KK

Hezký den,

velmi děkuji za vaši reakci. Dovolím si k tomu komentáře, které odlišnou barvou písma dopisují pod jednotlivé body.

Vítám snahu podpořit líšeňské subjekty. Pročetla jsem materiály i svoje poznámky z jednání komise, ale nemohu v nich najít žádnou analýzu skutečných potřeb líšeňských subjektů, na základě které by se plánované změny měly uskutečnit. Z materiálů nevyplývá ani o jaké subjekty se jedná (tím nemyslím jejich definici, ale konkrétní spolky apod.) Dějí se tyto změny na základě jejich požadavků, nebo nespokojenosti se spoluprací s KCL, nebo je to Vaše vize?

Záměr navrhnout tuto změnu vychází z mé vize o tom, k jakým účelům máme zřízeno KCL. Jsem přesvědčen, že by jako profesionální organizace měla poskytovat podporu líšeňským subjektům, které se kultuře věnují a produkují. A navrhované změny tento účel fungování KCL definují. Zároveň to ale neznamená jakékoliv omezení KCL ve své další činnosti pořádat akce s nabídkou produkce zvenčí. Důvodem navrhovaných změn je ale také nespokojenost (má i některých spolků) s přístupem KCL vůči líšeňským subjektům při dohodách (možná až dohadování) nad projekty, kde má být KCL spoluorganizátor. Jinak souhlasím, že žádnou analýzu potřeb využívání objektů a nabídky produkce líšeňskými subjekty jsem nedělal. V tomto případě si myslím, že není ani potřeba. Navrhované změny nezavazují KCL ke zvýšení nákladů ani nijak zásadně nesníží příjmy. Z tohoto pohledu se na straně KCL nic nemění. Co se mění, je přístup k podpoře spolků ze strany MČ skrze KCL, což je mé cílem, a to považuji za cestu správným směrem.

Líbí se mi myšlenka bezúplatné zápůjčky prostor místo toho, aby subjekty žádaly na toto o dotace. Celý proces by se zjednodušil. Není však jasné, jak často si takto mohou prostory zapůjčit. Kdo dostane přednost?

Bezplatné možnosti využívání prostor Dělnáku a Kotlanky zatím neplánuji nijak omezovat s jedinou výjimkou, vždy bude mít přednost veřejná produkce před využitím pro neveřejnou činnost spolku (subjektu) - např. zkoušky. A takto je taky systém poskytování výpůjček nastaven. Pokud se sejdou požadavky subjektů o výpůjčku prostor ve shodném termínu, vzhledem k dostatečnému předstihu vznášení požadavků, jsem přesvědčen, že půjde tak nějak přirozeně s dotyčnými subjekty dohodnout přijatelné alternativní změny. Pokud se náhodou stane, že budou subjekty trvat na svých termínech, navrhne upřednostnění jednoho subjektu ředitelka KCL, doporučí kulturní komise a rozhodne rada.

- Pokud má být místní tvorba prioritní, jak velký podíl zůstane pro kulturu zvenčí, má-li se zachovat rozmanitost nabídky KCL?

K této proklamaci jsem zaznamenal nejvíce dotazů a připomínek. Pokud budu mluvit za sebe, tak považuji za klíčové, aby měly líšeňské subjekty nabízející vlastní společenskou nebo kulturní produkci možnost velmi snadno, bez komplikací a s minimálními (nebo nulovými) finančními náklady tuto svoji produkci veřejnosti představit. Z toho plyne myšlenka, aby tato produkce byla pro KCL, organizaci zřizovanou MČ, prioritní. V případě, že jsou v obecné rovině přijatelné teze, které upravují pravidla vztahů v této věci, pak je možné z důvodové zprávy druhou část inkriminované věty úplně vypustit (... , nicméně místní tvorba musí být pro KCL prioritní). Zároveň ale odmítám jakékoliv procentuální kvóty pro místní a kulturu zvenčí. O vhodnosti a prospěšnosti realizace veřejné produkce líšeňskými subjekty bude rozhodovat v první řadě ředitelka KCL, následně kulturní komise a finálně rada, tzn. jsou tady tři úrovně, které mohou zabránit excesům. Pokud bude vyhodnoceno, že je produkce v pořádku, není důvod, aby se líšeňským občanům nenabídla. Procentuální rozdělení tedy vzejde z nabídky líšeňských subjektů, já osobně bych byl rád, aby byla co největší.

- Jaký vliv budou mít navrhované změny na rozpočet KCL, aby zůstal vyrovnaný?

Navrhované změny jsou nastaveny tak, aby nezatížily rozpočet KCL. Pokud budu ale korektní, může se stát, že se zvýšením využívání objektů mohou zvýšit náklady na provoz,

tzn. energie a úklid. V tomto doloženém případě je na zřizovateli, aby KCL navýšil prostředky a já to budu prosazovat. Co se týká výpadku příjmů KCL za zvýhodněné pronájmy líšeňským subjektům, tak tuto položku by měl pokrýt příjem 20% ze vstupného z akcí. (Jedná se o částku do 50.000 Kč ročně)

- Jak bude ovlivněna návštěvnost?

Tady se přiznám, že nerozumím otázce. Ale ze statistik akcí, které proběhly v letošním roce plyne, že akcí, kde vystupoval líšeňský subjekt se zúčastnilo více diváků než většiny akcí, na které byla zakoupena produkce zvenčí.

- Souhlasím s tím, že by se na plakátu měly objevit všechny akce pro veřejnost.

Děkuji.

- Nebylo by lepší stálý provoz občerstvení na Dělnáku řešit formou pronájmu? Přimlouvala bych se v této souvislosti o renovaci dětského hřiště, které bývá často využíváno i mateřskými školami v obdobích, kdy nemohou využívat svoje zahrádky např. z důvodu rekonstrukce.

Provoz občerstvení je už dnes řešen formou pronájmu, KCL to svoji doplňkovou činností nezajišťuje. Záměr je ale zajistit celodenní provoz občerstvení (také pronájem). Dosud se bar pronajímá krátkodobě pouze na některé akce.

Stav dětského hřiště prověřím, přiznám se, že jsem toto zatím vůbec neřešil. Pokud se ukáže, že některé prvky nejsou vyhovující, nechám jejich opravu zařadit do plánu oprav dětských hřišť.

Petr Štědronský