

Předkladatel: starosta městské části Brno-Líšeň  
VII.30. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň  
konané dne 21. září 2017

č.j. VI.30./27110

**Název:**

**Výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ Brno-Líšeň  
provedené Odborem interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna**

**Obsah:**

1. Důvodová zpráva
2. Protokol o kontrole (*pro velký rozsah pouze v elektronické verzi*)
3. Vyjádření k protokolu a přijatá opatření

**Návrh usnesení:**

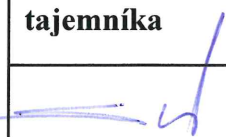


**Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň**


**bere na vědomí** výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ Brno-Líšeň - dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek a dispozice s majetkem obce, zejména se zaměřením na zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň“ uskutečněné Odborem interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna a vyjádření i přijatá opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků dle příloh

**Stanoviska dotčených orgánů:**

RMČ na své 63. schůzi konané dne 13.9.2017 doporučuje ZMČ vzít výsledky kontroly na vědomí.

**Podpisy:**

<b>Podpisy dotčených odborů</b>				
<b>útvár tajemníka</b>	<b>odbor organizační</b>	<b>odbor rozpočtu a financí</b>	<b>odbor majetkoprávní</b>	<b>stavební odbor</b>
				

Zpracovala:   
Ing. Irena Sehnalová, tajemnice

Uvolněný člen ZMČ:  
Mgr. Břetislav Štefan, starosta



### **Důvodová zpráva:**

V souladu s ustanovením § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v návaznosti na zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, na základě čl.1 odst.1 písm.c) kontrolního řádu města Brna – přílohy č.6 Statutu města Brna bylo na žádost starosty městské části vydáno vedoucím Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna pověření k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň.

Předmětem kontroly bylo dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek a dispozice s majetkem obce, zejména se zaměřením na zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň“.

Po ukončení kontroly byl pan starosta seznámen kontrolní skupinou s konceptem protokolu o kontrole, ke kterému bylo připraveno ze strany kontrolovaného subjektu vyjádření.

Poté členové kontrolní skupiny zapracovali vysvětlení některých zjištěných nedostatků a doložení dalších podkladů a předložili protokol o kontrole. Protokol byl předán dne 22.6.2017 a proti protokolu již nebyly podány další námítky.

Protokol o kontrole podrobně uvádí informace o kontrolních zjištěních u jednotlivých dílčích oblastí. Tento protokol v plném rozsahu tvoří přílohu tohoto materiálu. U většiny kontrolovaných dílčích oblastí nebyly zjištěny nedostatky. Kontrolou nebyl shledán žádný nezákonný postup orgánů obce, pouze nebyla v celém rozsahu dodržena některá ustanovení. Vyjádření i přijatá opatření k zamezení opakování nedostatků jsou uvedeny v další příloze tohoto materiálu.

S protokolem, vyjádřením i s přijatými opatřeními byli seznámeni všichni pracovníci úřadu, obou příspěvkových organizací SML i KCL, a tímto materiálem i členové samosprávy kontrolovaného subjektu.

č. j. OKO/03-02/2017

spis. zn.: OKO/MMB/0026389/2017

č. j. MMB/0258553/2017

Výtisk č. <sup>2</sup>.....

**PROTOKOL O KONTROLE**  
výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům  
městské části Brno-Líšeň

Pověření č. j. OKO/03-02/2017 vydal vedoucí Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna JUDr. Pavel Vavřík dne 17.01.2017 v souladu s ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v návaznosti na zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, na základě čl. 1 odst. 1 písm. c) Kontrolního řádu města Brna – přílohy č. 6 Statutu města Brna.

**Předmět kontroly a označení kontrolované osoby:**

Provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň dle ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění - dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek a dispozice s majetkem obce, zejména se zaměřením na zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň“ u **Úřadu městské části Brno-Líšeň a dotčených orgánů městské části Brno-Líšeň.**

**Kontrolované období:** v rozsahu předmětu kontroly

**Kontrolu provedli:**

- |   |                            |
|---|----------------------------|
| - kontrolující – vedoucí kontrolní skupiny            | Ctirad Urbančík            |
| - kontrolující – zástupce vedoucího kontrolní skupiny | Bc. Růžena Kvapilová, DiS. |
| - kontrolující – právní asistence kontrolní skupiny   | Mgr. Martina Bartoňková    |

**Místo a čas provedení kontroly:** ÚMČ Brno-Líšeň, Jírova 2, 628 00 Brno  
v době od 23.01.2017



## Obsah:

<b>1</b>	<b>Úvod .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Popis zjištěných skutečností.....</b>	<b>5</b>
<b>2.1</b>	<b>Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek.....</b>	<b>5</b>
2.1.1	VZ: „Konzultace pro zadání veřejné zakázky a účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“ .....	6
2.1.2	VZ: „Dodávka ovládací tyče včetně adaptéru na střešní okna v nástavbách ulice Houbalova“ .....	7
2.1.3	VZ: „Účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“ (člen komise) .....	7
2.1.4	VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“ .....	8
2.1.5	VZ: „Činnost koordinátora BOZP na staveništi na akci Rekonstrukce střech na bytových domech ul. Houbalova“ .....	8
2.1.6	VZ: „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno - Líšeň“ .....	9
<b>2.2</b>	<b>Metodika účetnictví statutárního města Brna, v platném znění .....</b>	<b>19</b>
<b>2.3</b>	<b>Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,.....</b>	<b>21</b>
2.3.1	Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku .....	21
2.3.2	Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku .....	22
<b>2.4</b>	<b>Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na dispozice s majetkem obce.....</b>	<b>22</b>
2.4.1	Pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor) .....	24
2.4.2	Pronájem a pacht pozemků .....	27
2.4.3	Pronájem bytů .....	29
<b>2.5</b>	<b>Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění .....</b>	<b>31</b>
<b>2.6</b>	<b>Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění.....</b>	<b>31</b>
<b>2.7</b>	<b>Zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění.....</b>	<b>32</b>
<b>2.8</b>	<b>Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a obecně závazná vyhláška města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění.....</b>	<b>32</b>
<b>3</b>	<b>Vyjádření kontrolované osoby ke kontrolním zjištěním .....</b>	<b>34</b>
<b>4</b>	<b>Shrnutí zjištěných nedostatků .....</b>	<b>34</b>



### Seznam použitých zkratk:

MČ BL	- městská část Brno-Líšeň
ÚMČ BL	- Úřad městské části Brno-Líšeň
kontrolovaná osoba	- Úřad městské části Brno-Líšeň a dotčené orgány městské části Brno-Líšeň
ZMČ BL	- Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
RMČ BL	- Rada městské části Brno-Líšeň
MMB	- Magistrát města Brna
RMB	- Rada města Brna
č.	- číslo
VZ	- veřejná zakázka
ust.	- ustanovení
č. j.	- číslo jednací
odst.	- odstavec
spis. zn.	- spisová značka
čl.	- článek
písm.	- písmeno
sml.	- smlouva
parc.	- parcela
k.ú.	- katastrální území
D	- dodatek
parc. č.	- parcelní číslo
tzv. „aktivní“	- platné a účinné
OKO MMB	- Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna
OÚSŘ MMB	- Odbor územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna
ks	- kus
kpl	- komplet
ÚOHS	- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
DPH	- daň z přidané hodnoty

### Seznam podkladů, o které se kontrolní zjištění opírá:

zejména

- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon č. 128/2000 Sb.),
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen zákon č. 255/2012 Sb.),
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon č. 137/2006 Sb.),
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění (dále jen zákon č. 320/2001 Sb.),
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění (dále jen zákon č. 563/1991 Sb.),
- zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění (dále jen zákon č. 256/2013 Sb.),
- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen zákon č. 183/2006 Sb.),
- zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 101/2000 Sb.),

- zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění (dále jen zákon č. 133/2000 Sb.),
- zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění (dále jen zákon č. 328/199 Sb.),
- vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., (dále jen vyhláška č. 416/2004 Sb.),
- obecně závazná vyhláška města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění (dále jen Statut města Brna),
- Pravidla pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna a podmínky zajišťování bytové náhrady, v platném znění (dále jen Pravidla pronájmu bytů),
- Metodika účetnictví statutárního města Brna, v platném znění (dále jen „Metodika účetnictví“),
- Metodika pro zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Metodika pro zadávání veřejných zakázek“),
- Jednací řád Rady městské části Brno-Líšeň, účinnost od 16. 04. 2002 (dále jen „Jednací řád RMČ BL“),
- účetní a daňové doklady,
- nájemní/pachtovní smlouvy,
- dokumentace k veřejným zakázkám,
- zápisy o průběhu zasedání ZMČ BL,
- zápisy ze schůzí RMČ BL.

**Kontrola byla zahájena prvním kontrolním úkonem dne 23.01.2017** – předložením pověření ke kontrole kontrolované osobě ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb.

## 1 ÚVOD

Dne 17.01.2017 v souladu s ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., v návaznosti na zákon č. 255/2012 Sb., na základě čl. 1 odst. 1 písm. c) Kontrolního řádu města Brna – přílohy č. 6 Statutu města Brna vydal vedoucí OKO MMB Pověření č. j. OKO/03-02/2017 k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň dle ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., – dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek a dispozice s majetkem obce, zejména se zaměřením na zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střeš na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň“ u **Úřadu městské části Brno-Líšeň a dotčených orgánů městské části Brno-Líšeň.**

V ust. § 129 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., je mimo jiné uvedeno, cit.: „Kontrolou se pro účely tohoto zákona rozumí činnost orgánů veřejné správy ..., zda orgány ... městských částí územně členěných statutárních měst dodržují a) při výkonu samostatné působnosti zákony a jiné právní předpisy, s výjimkou právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva ...“.

Dne 23.01.2017 proběhlo jednání kontrolujících, pověřených k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ BL na základě Pověření č.j. OKO/03-02/2017 vedoucího OKO MMB ze dne 17.01.2017, se starostou MČ BL. Na tomto jednání byla zahájena kontrola ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., předložením pověření ke kontrole kontrolované osobě.

Vedoucí kontrolní skupiny seznámil starostu MČ BL s právy a povinnostmi vyplývajícími ze zákona č. 255/2012 Sb. Kontrolující se prokázali kontrolované osobě průkazy zaměstnance statutárního města Brna – Magistrátu města Brna (Ctirad Urbančík – držitel průkazky MMB č. 30, Mgr. Martina Bartoňková – držitelka průkazky MMB č. 4254, Bc. Růžena Kvapilová, DiS. – držitelka průkazky MMB č. 4974).

Starosta MČ BL určil pro spolupráci s kontrolní skupinou osobu oprávněnou jednat v dané věci za kontrolovanou osobu, a to Mgr. Bc. Oldřicha Dryšla.

V kontrolovaném období MČ BL navenek zastupoval:

- starosta Mgr. Břetislav Štefan.

## 2 POPIS ZJIŠTĚNÝCH SKUTEČNOSTÍ

### 2.1 Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek

V souvislosti s provedením kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ BL v oblasti zadávání veřejných zakázek se kontrolující zaměřili na dodržování právních předpisů, navazujících právních a prováděcích předpisů a interních normativních aktů při zadání veřejných zakázek, zejména:

- zákona č. 128/2000 Sb.,
- zákona č. 137/2006 Sb.,
- Statutu města Brna,
- Metodiky pro zadávání veřejných zakázek (účinné od 13.02.2014),
- zákona č. 320/2001 Sb.,
- vyhlášky č. 416/2004 Sb.

V rámci prováděné kontroly se kontrolující **nezaměřili** na kontrolu vzájemných vztahů upravených předpisy občanského nebo obchodního práva.

Dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb. veřejným zadavatelem je mimo jiné i územní samosprávný celek.

Dle ust. § 130 zákona č. 128/2000 Sb. upraví územně členěná statutární města své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce.

Dle ust. čl. 12 odst. 4 Statutu města Brna plní funkci zadavatele veřejné zakázky podle zvláštních předpisů (zákon č. 137/2006 Sb.), je-li hrazena z rozpočtu městské části, RMČ BL.



Pro úplnost kontrolující s odkazem na ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb. uvádí, že dohled nad zadáváním VZ provádí ÚOHS.

V ust. § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: „Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.“.

V ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“.

MČ BL měla v kontrolovaném období oblast zadávání veřejných zakázek upravenou vnitřním předpisem – „Metodikou pro zadávání veřejných zakázek“, (účinnou od 13.02.2014).

Kontrolující provedli kontrolu postupu zadavatele při zadání níže uvedených VZ malého rozsahu:

- „Konzultace pro zadání veřejné zakázky a účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“,
- „Dodávka ovládací tyče včetně adaptéru na střešní okna v nástavbách ulice Houbalova“,
- „Účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“,
- „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“,
- „Činnost koordinátora BOZP na staveništi na akci Rekonstrukce střech na bytových domech ul. Houbalova“.

V čl. 2.1 „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“ je mimo jiné stanoveno, cit.: „Veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky, služby a stavební práce od 0,- Kč do 25 000,- Kč bez DPH...působnost zadavatele je Radou městské části Brno – Líšeň svěřena příslušnému odboru...Příslušný odbor, útvar je povinen při zadání respektovat základní zásady obsažené v ustanovení § 6 zákona...“.

2.1.1 VZ: „Konzultace pro zadání veřejné zakázky a účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“

Dodavatel: Ing. Jiří Šlanhof, IČ: 68903316.

Cena dle objednávky obj.č. OBJ00378/2015 a faktury č. 08/2015: 18 000,- Kč (dodavatel není plátce DPH).

Ke kontrole postupu při zadání této veřejné zakázky malého rozsahu byly kontrolujícím předloženy následující doklady:

- objednávka obj.č. OBJ00378/2015 ze dne 09.06.2015,
- faktura č. 08/2015,
- průvodka k faktuře.

Kontrolující posoudili postup zadavatele s ohledem na naplnění ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. a dodržení „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**

2.1.2 VZ: „Dodávka ovládací tyče včetně adaptéru na střešní okna v nástavbách ulice Houbalova“

Dodavatel: PamReko s.r.o., IČ: 03699056.

Cena dle objednávky obj.č. OBJ00678/2016 a faktury: 24 998,60 Kč bez DPH.

Ke kontrole postupu při zadání této veřejné zakázky malého rozsahu byly kontrolujícím předloženy následující doklady:

- objednávka obj. č. OBJ00678/2016 ze dne 19.05.2016,
- písemnost společnosti PamReko s.r.o. ze dne 17.06.2016,
- faktura č.11600016,
- průvodka k faktuře.

Kontrolující posoudili postup zadavatele s ohledem na naplnění ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. a dodržení „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**

2.1.3 VZ: „Účast na výběrovém řízení na akci Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova“ (člen komise)

Dodavatel: Ing. Miroslav Vyhňák, IČ: 68651350.

Cena dle objednávky obj.č. OBJ00377/2015 a faktury č. 11/15: 13 000,- Kč (dodavatel není plátce DPH).

Ke kontrole postupu při zadání této veřejné zakázky malého rozsahu byly kontrolujícím předloženy následující doklady:

- objednávka obj. č. OBJ00377/2015 ze dne 09.06.2015,
- faktura č.11/15,
- průvodka k faktuře.

Kontrolující posoudili postup zadavatele s ohledem na naplnění ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. a dodržení „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**

V čl. 2.2 „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“ je mimo jiné stanoveno, cit.: „*Veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky a služby od 25 000,- Kč do 100 000,- Kč bez DPH a veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce od 25 000,-Kč do 300 000,- Kč bez DPH...působnost zadavatele je Radou MČ Brno-Líšeň svěřena uvolněným*

*funkcionářům...je nutno před výběrem nejvhodnější nabídky vycházet z informací o trhu (tzn. provést průzkum trhu poptáním min. u pěti firem). Veřejnou zakázku lze zadat pouze za předpokladu souhlasu všech uvolněných funkcionářů, vyjádřeného podpisem na příslušném formuláři... O provedení průzkumu trhu se musí sepsat zápis, který bude obsahovat podmínky předložené firmami... “.*

2.1.4 VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“

Zhotovitel: Ing. Miroslav Vyhňák, IČ: 68651350.

Cena dle Smlouvy o dílo – projektové práce, ze dne 23.04.2014: 98 000,- Kč (dodavatel není plátce DPH).

Ke kontrole postupu při zadání této veřejné zakázky malého rozsahu byly kontrolujícím předloženy mimo jiné následující doklady:

- emailová korespondence s uchazeči,
- Zpráva o zadání veřejné zakázky malého rozsahu ze dne 10.04.2014,
- Smlouva o dílo – projektové práce ze dne 23.04.2014,
- faktura č. 07/14,
- průvodka k faktuře.

Kontrolující posoudili postup zadavatele s ohledem na naplnění ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. a dodržení „Metodiky pro zadávání veřejných zakázek“.

Ze zprávy o zadání veřejné zakázky malého rozsahu ze dne 10.04.2014 (dále jen zpráva o zadání) vyplývá, že byl proveden průzkum trhu poptáním pěti projekčních firem. Nabídku předložily tři firmy (Ing. Miroslav Vyhňák, Ing. Vladimír Dokládál, Ing. Lucie Pohanková). Předložená zpráva o zadání byla podepsána uvolněnými funkcionáři a obsahovala podmínky předložené firmami.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**

2.1.5 VZ: „Činnost koordinátora BOZP na staveništi na akci Rekonstrukce střech na bytových domech ul. Houbalova“

Dodavatel: Ing. Jitka Vlčková, IČ: 72414774.

Cena dle objednávky obj.č. OBJ00415/2015 a faktury č. 44/2016: 30 000,- Kč (dodavatel není plátce DPH).

Ke kontrole postupu při zadání této veřejné zakázky malého rozsahu byly kontrolujícím předloženy následující doklady:

- objednávka obj. č. OBJ00415/2015 ze dne 15.07.2015,
- faktura č.44/2016,
- průvodka k faktuře.

Kontrolující posoudili postup zadavatele s ohledem na naplnění ust. § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**



2.1.6 VZ: „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno - Líšeň“

Kontrolující provedli kontrolu dodržování zákonného postupu zadávacího řízení podlimitní VZ označené „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno - Líšeň“. Ze zápisů ze schůzí RMČ BL, z dokumentace o VZ a dalších písemností zjistili, že VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ je podlimitní VZ na stavební práce a zadavatel jako druh zadávacího řízení použil otevřené řízení podle ust. § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. Výše předpokládané hodnoty VZ byla stanovena na 18 409 289,95 Kč bez DPH.

Hodnota VZ dle „Smlouvy o dílo“ ze dne 03.07.2015 uzavřené mezi zadavatelem VZ a vybraným uchazečem společností PamReko s.r.o., činila 11 735 590,- Kč bez DPH.

*Rekapitulace základních údajů*

<p><b>26. 11. 2014</b> <b>2. RMČ BL</b></p>	<p>RMČ BL schvaluje údaje obsažené ve formuláři „Oznámení předběžných informací“ včetně odůvodnění účelnosti VZ.</p> <p>RMČ BL pověřuje právníčku majetkoprávního odboru garanta veřejných zakázek Mgr. Petru Dolenskou (dále jen garant VZ) podpisem formuláře „Oznámení předběžných informací“.</p> <p>RMČ BL ukládá garantovi veřejných zakázek zajistit uveřejnění předběžného oznámení podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ ve Věstníku veřejných zakázek.</p>
<p><b>01. 12. 2014</b></p>	<p>Formulář „Oznámení předběžných informací“ uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek.</p>
<p><b>04. 02. 2015</b> <b>5. RMČ BL</b></p>	<p>RMČ BL schvaluje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zahájení zadávacího řízení podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ v otevřeném řízení,</li> <li>- formulář „Oznámení o zakázce“,</li> <li>- zadávací dokumentaci,</li> <li>- termín pro podání nabídek 09.03.2015 do 14.00 hod.,</li> <li>- termín pro otevírání obálek 09.03.2015 od 14.00 hod.,</li> <li>- termín pro posouzení a hodnocení nabídek 09.03.2015 od 14.15 hod.</li> </ul> <p>RMČ BL jmenuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- komisi pro otevírání obálek (9 členů),</li> <li>- hodnotící komisi, která bude zároveň posuzovat i kvalifikaci (9 členů).</li> </ul> <p>RMČ BL pověřuje garanta VZ jednáním za statutární město Brno, MČ Brno – Líšeň u této podlimitní VZ a podpisem formuláře „Oznámení o zakázce“.</p> <p>RMČ BK ukládá garantovi VZ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zajistit uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení prostřednictvím formuláře „Oznámení o zakázce“,</li> <li>- zajistit uveřejnění celé zadávací dokumentace na profilu zadavatele do 3 dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.</li> </ul>
<p><b>05.02.2015</b></p>	<p>Na profilu zadavatele uveřejněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy,</li> <li>- dodatečné informace č. 1 k VZ – dospecifikování technické zprávy, doplnění odstavce</li> </ul>

	<p>„obložení římsy“, - projektová dokumentace, - odůvodnění VZ.</p>
06. 02. 2015	„Oznámení o zakázce“ uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
24. 02. 2015	Žádost o dodatečné informace č. 2.
25. 02. 2015	Žádost o dodatečné informace č. 3.
02. 03. 2015	Dodatečné informace č. 2 a č. 3 – Odpověď uveřejněna na profilu zadavatele a odeslána všem uchazečům (včetně žádostí o dodatečné informace).
09. 03. 2015	Ve lhůtě pro podání nabídek podalo nabídku 10 uchazečů (MŮPO, spol. s r.o.; SANIZO, spol. s r.o.; MTc-stav, s.r.o.; CGM Morava s.r.o.; Realitní a stavební společnost s.r.o.; H&B delta, s.r.o.; VAŠSTAV, s.r.o.; SKR stav, s.r.o.; PamReko s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s.)
09. 03. 2015	Protokol o otevírání obálek s nabídkami.
09. 03. 2015	Protokol o jednání komise pro posuzování kvalifikace a hodnocení nabídek – 1. jednání - předsedkyní komise byla zvolena Ing. Mgr. Eliška Vondráčková.
10. 03. 2015	Výzva (MŮPO, spol. s r.o.; SKR stav, s.r.o.; SANIZO, spol. s r.o.; MTc-stav, s.r.o.; CGM Morava s.r.o.; Realitní a stavební společnost s.r.o.; H&B delta, s.r.o.; VAŠSTAV, s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s.; PamReko s.r.o.) k vysvětlení a doplnění chybějící kvalifikace.
23. 03. 2015	<p>Jednání hodnotící komise. Posouzení doplnění a vysvětlení nabídek: - MŮPO, spol. s r.o.; SANIZO, spol. s r.o.; MTc-stav, s.r.o.; Realitní a stavební společnost s.r.o.; PamReko s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s. – vysvětleno, nabídky v pořádku, - VAŠSTAV, s.r.o. – doplněno, doložen certifikát na střešní krytinu, - SKR stav, s.r.o. – vysvětleno, uchazeč nabízí dodání dřevěných poplastovaných oken, - CGM Morava s.r.o.; H&amp;B delta, s.r.o. – neodpověděli vůbec.</p> <p>Při posouzení nabídek byli vyřazeni uchazeči: - CGM Morava s.r.o.; H&amp;B delta, s.r.o.; PamReko s.r.o.</p> <p>Hodnotící komise doporučuje zadavateli následující pořadí: - 1. místo SANIZO, spol. s r.o.; 2. místo Realitní a stavební společnost s.r.o.; 3. místo MŮPO, spol. s r.o.</p>
30. 03. 2015 <b>8. A mimořádná RMČ BL</b>	<p>RMČ BL stahuje materiál podlimitní VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ – vyloučení uchazečů, výběr nejvhodnější nabídky, návrh smlouvy.</p> <p>RMČ BL vrací podlimitní VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ do hodnotící komise k novému posouzení nabídek.</p> <p>RMČ BL rozšiřuje počet členů hodnotící komise o další 2 členy.</p> <p>RMČ BL žádá hodnotící komisi aby vyzvala uchazeče PamReko s.r.o. k písemnému vysvětlení nabídky.</p>



<p><b>02. 04. 2015</b></p>	<p>Jednání hodnotící komise:                  - komise přehodnotila své předchozí stanovisko a vyzívá k vysvětlení nabídek uchazeče PamReko s.r.o.; MŮPO, spol. s r.o.; MTc-stav, s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s.</p> <p>Výzva (PamReko s.r.o.; MŮPO, spol. s r.o.; MTc-stav, s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s..) k písemnému vysvětlení nabídky.</p>
<p><b>13. 04. 2015</b></p>	<p>Jednání hodnotící komise:                  - všichni vyzvaní uchazeči na výzvu odpověděli včas.</p> <p>Na základě pořadí hodnotící komise doporučuje zadavateli:                  - 1. místo PamReko s.r.o.; 2. místo SANIZO, spol. s r.o.; 3. místo Realitní a stavební společnost s.r.o.</p> <p>Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (výsledek hodnocení nabídek).</p> <p>Písemná zpráva zadavatele.</p>
<p><b>15. 04. 2015</b> <b>10. RMČ BL</b></p>	<p>RMČ BL vylučuje z účasti ve výběrovém řízení pro podlimitní VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ uchazeče č. 4 CGM Morava s.r.o., a uchazeče č. 6 H&amp;B delta, s.r.o.</p> <p>RMČ BL vybírá pro podlimitní VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ jako nejvhodnější nabídku obchodní společnosti PamReko s.r.o.</p> <p>RMČ BL schvaluje Smlouvu o dílo.</p> <p>RMČ BL pověřuje starostu MČ BL podpisem Smlouvy o dílo po uplynutí lhůty pro podání námitek.</p> <p>RMČ BL ukládá garantovi VZ                  - písemně odeslat oznámení o vyloučení a o výběru nejvhodnější nabídky všem dotčeným uchazečům,                  - na profilu zadavatele zveřejnit usnesení RMČ BL o vyloučení uchazečů a o výběru nejvhodnější nabídky,                  - odeslat písemné oznámení o uzavření smlouvy uchazečům, s nimiž bylo možné uzavřít smlouvu,                  - do 15 dnů od uzavření smlouvy zveřejnění celého textu podepsané smlouvy,                  - do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.</p>
<p><b>16. 04. 2015</b></p>	<p>Rozhodnutí o vyloučení uchazeče pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ (CGM Morava s.r.o.; H&amp;B delta, s.r.o.).</p> <p>Oznámení o vyloučení uchazeče pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.</p> <p>Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ (PamReko s.r.o.).</p> <p>Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.</p>



<p><b>20. 04. 2015</b></p>	<p>Oznámení o vyloučení uchazeče pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň.“</p> <p>Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.</p>
<p><b>24. 04. 2015</b></p>	<p>Na profilu zadavatele uveřejněno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- protokol o otevírání obálek s nabídkami,</li> <li>- protokol o jednání komise pro posuzování kvalifikace a hodnocení nabídek,</li> <li>- zpráva o posouzení a hodnocení nabídek,</li> <li>- oznámení o vyloučení uchazeče,</li> <li>- oznámení o výběru nejvhodnější nabídky,</li> <li>- písemná zpráva zadavatele.</li> </ul>
<p><b>28. 04. 2015</b></p>	<p>Námítky uchazeče SANIZO, spol. s r.o. proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení na VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.</p>
<p><b>11. 05. 2015</b></p>	<p>Rozhodnutí o námitkách vydané MČ BL – námitkám se nevyhovuje.</p>
<p><b>20. 05. 2015</b></p>	<p>Společnost SANIZO, spol. s r.o. podává návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS.</p>
<p><b>21. 05. 2015</b></p>	<p>Oznámení ÚOHS o zahájení správního řízení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zahájeno dnem doručení návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.</li> </ul>
<p><b>26. 05. 2015</b></p>	<p>Usnesení ÚOHS – do 5 dnů od doručení usnesení ukládá</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhovateli (společnosti SANIZO, spol. s r.o.) doručení dokladu o doručení námitek předcházejících návrhu ze dne 20.05.2015 a doručení dokladu o opětovném složení jistoty,</li> <li>- zadavateli (MČ BL) zaslání písemného sdělení, zda po odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvolnil navrhovateli jistotu a doklad o jejím doručení.</li> </ul>
<p><b>01. 06. 2015</b></p>	<p>Vyjádření k návrhu na zahájení řízení MČ BL (vyjádření k návrhu + zadavatel neuvolnil jistotu, jistota je složena na účtu zadavatele).</p>
<p><b>25. 06. 2015</b></p>	<p>Usnesení ÚOHS k zajištění účelu správního řízení.</p>
<p><b>03. 07. 2015</b></p>	<p>Uzavřena Smlouva o dílo na VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“ s vítězným uchazečem společností PamReko s.r.o.</p> <p>Oznámení o podepsané smlouvě adresované ÚOHS.</p> <p>Na profilu zadavatele uveřejněn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- text smlouvy o dílo podepsané s vítězným uchazečem dne 03.07.2015.</li> </ul>
<p><b>09. 07. 2015</b></p>	<p>Usnesení ÚOHS – zastavení správního řízení, návrh se stal zjevně bezpředmětným.</p>
<p><b>17. 07. 2015</b></p>	<p>Rozklad proti usnesení ÚOHS o zastavení správního řízení – podala společnost SANIZO, spol. s r.o.</p>
<p><b>24. 07. 2015</b></p>	<p>Usnesení ÚOHS – určuje zadavateli a vybranému uchazeči společnosti PamReko s.r.o. do 5 dnů od doručení usnesení podat vyjádření k rozkladu.</p>
<p><b>27. 07. 2015</b></p>	<p>Vyjádření k rozkladu – MČ BL se ztotožňuje s dřívějším postupem ÚOHS.</p>
<p><b>14. 01. 2016</b></p>	<p>Rozhodnutí předsedy ÚOHS – zamítnutí podaného rozkladu.</p>

28. 01. 2016	ÚOHS – sdělení o nabytí právní moci rozhodnutí, vrácení dokumentace o VZ MČ BL, sdělení bankovních údajů pro vrácení kauce.
20. 04. 2016 34. RMČ BL	<p>RMČ BL schvaluje dodatek ke smlouvě o dílo pro podlimitní VZ na stavební práce „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.</p> <p>RMČ BL pověřuje starostu MČ BL podpisem dodatku ke smlouvě.</p> <p>RMČ BL ukládá garantovi VZ zveřejnění celého textu podepsaného dodatku ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele do 15 dnů od podpisu dodatku.</p> <p>(Poznámka: dle ústního sdělení oprávněného zástupce kontrolované osoby společnost PamReko s.r.o. nepřistoupila k podpisu dodatku a dodatek nebyl uzavřen.)</p>

V zápisu z 5. schůze RMČ BL, konané dne 04.02.2015, v bodu 13. VII. 05/2600/12, je mimo jiné uvedeno, cit.: „...RMČ schvaluje...“

*zahájení zadávacího řízení... v otevřeném řízení*

*formulář Oznámení o zakázce, který tvoří přílohu usnesení*

*zadávací dokumentaci, která tvoří přílohu usnesení (ověřené přílohy jsou uloženy na útvaru tajemníka ÚMČ Brno-Líšeň)...*

*RMČ pověřuje garanta VZ... jednáním za statutární město Brno, MČ Brno-Líšeň... a podpisem formuláře Oznámení o zakázce...*

*Zajistit uveřejnění celé zadávací dokumentace na profilu zadavatele...“.*

S odkazem na výše uvedené usnesení RMČ BL, požádali kontrolující o předložení ověřené přílohy usnesení, která má být uložena na útvaru tajemníka ÚMČ BL. Kontrolujícím bylo oprávněným zástupcem kontrolované osoby ústně sděleno, že předmětná ověřená příloha, tj. schválená zadávací dokumentace, se na útvaru tajemníka ÚMČ BL nenachází a nebyla vyhotovena.

V čl. 23 „Jednacího řádu RMČ BL“, účinném od 16.04.2002 je mimo jiné uvedeno, cit.: „Přílohou se rozumí každý písemný materiál projednáváný v samosprávném orgánu, jehož projednání směřuje k návrhu usnesení, který obsahuje jakékoliv závazné stanovení určitých podmínek ..., které nelze z jakýchkoliv důvodů uvést v plném a přesném znění v usnesení... Ověřením se rozumí označení každé projednané a následně odsouhlasené stránky přílohy otiskem razítka „Ověřil“ a podpisem ověřovatele... Ověřování se provádí na originály projednáváných materiálů, které jsou dále ukládány a archivovány u referenta samosprávy, a to přímo při jednání rady ... Za skutečnost, že bude každá příloha podle bodu 1. ověřena, odpovídá referent samosprávy a ověřovatel...“.

**Nebyl dodržen postup stanovený v ust. čl. 23 Jednacího řádu RMČ BL (RMČ BL schválená zadávací dokumentace nebyla vyhotovena jako ověřená příloha).**

V ust. § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Zadávací řízení zahajuje zadavatel odesláním

a) *oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění, ...“.*

V ust. § 26 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Za oznámení o zahájení zadávacího řízení se pro účely tohoto zákona považuje

a) *oznámení otevřeného řízení... veřejným zadavatelem...“.*



V ust. § 26 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: „Zadavatel je povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147.“.

V ust. § 146 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění ... oznámení o zahájení zadávacího řízení... rozumí se tím uveřejnění a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku...“.

Kontrolující zjistili, že zadávací řízení bylo v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) a ust. § 26 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. zahájeno uveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek dne 06.02.2015 (formulář „Oznámení o zakázce“ byl odeslán k uveřejnění 05.02.2015).

V ust. § 43 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Zadavatel je povinen v oznámení ... o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.“.

Kontrolující zjistili, že ve formuláři „Oznámení o zakázce“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek jako oznámení o zahájení zadávacího řízení není zadavatelem stanovena délka zadávací lhůty nebo její konec datem. Zadávací lhůta byla stanovena v zadávací dokumentaci.

Na základě výše uvedeného zjištění kontrolující konstatují, že zadavatel nesplnil povinnost v oznámení o zahájení zadávacího řízení (ve formuláři „Oznámení o zakázce“) stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.

**Nebylo dodrženo ust. § 43 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel nesplnil povinnost v oznámení o zahájení zadávacího řízení (ve formuláři „Oznámení o zakázce“) stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.**

V ust. § 44 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“.

V ust. § 49 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: „Zadavatel může poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti. Odstavce 2 a 3 se použijí obdobně.“.

Současně se zadávací dokumentací byly dne 05.02.2015 na profilu zadavatele uveřejněny dodatečné informace č. 1, „Dospesifikování technické zprávy“, kde je mimo jiné uvedeno, cit.: „...17. Kotvení oken musí odpovídat výrobní dokumentaci. Součástí nabídky musí být nákres uzavíracích bodu okna...“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 09.03.2015 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek bylo doručeno 10 nabídek uchazečů.

Kontrolující posoudili splnění výše uvedeného požadavku v originálech nabídek jednotlivých uchazečů a zjistili, že požadavek, stanovený v dodatečných informacích č. 1 cit. „...Součástí



nabídky musí být náskres uzavíracích bodu okna...“, byl obsažen ve 4 nabídkách uchazečů (SANIZO, spol.s.r.o., VAŠSTAV, s.r.o., SKR stav, s.r.o., MORAVOSTAV Brno, a.s.) a v 6 nabídkách uchazečů (MÚPO, spol.s.r.o., MTC-stav, s.r.o., CGM Morava, s.r.o., Realitní a stavební společnost, s.r.o., H&B delta, s.r.o., PamReko, s.r.o.) tento požadavek obsažen nebyl.

V ust. § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny...“.

V ust. § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení...“.

Z poskytnuté dokumentace nevyplývá, že by se hodnotící komise uvedeným požadavkem stanoveným v dodatečných informacích č. 1 „Dospesifikování technické zprávy“ zabývala.

S ohledem na to, že originály šesti nabídek, včetně nabídky vítězného uchazeče, neobsahovaly uvedený požadavek, měly být tyto nabídky hodnotící komisí vyřazeny a následně zadavatelem bezodkladně vyloučeny z účasti v zadávacím řízení.

**Nebylo dodrženo ust. § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že nabídky, které nesplnily požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, nebyly hodnotící komisí vyřazeny.**

V ust. § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „... Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče ...“.

Kontrolující zjistili, že:

- součástí zadávací dokumentace byly obchodní podmínky – smlouva o dílo (dále jen „návrh smlouvy o dílo“),
- součástí nabídky vybraného uchazeče byl návrh smlouvy o dílo, který byl součástí zadávací dokumentace,
- dne 03.07.2015 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem společností PamReko s.r.o. „Smlouvu o dílo“ na VZ „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno – Líšeň“.

Kontrolující porovnali znění uzavřené „Smlouvy o dílo“ ze dne 03.07.2015 s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče a zjistili níže uvedené nesoulady, rozdíly a obsahové změny:

Znění návrhu smlouvy v nabídce vybraného uchazeče	Znění uzavřené smlouvy
bod č. 1.1 „Zhotovitel se zavazuje provést ... kompletní zhotovení stavby ... včetně všech podmínek dle zadávací dokumentace, jakož i práce, které v dokumentaci nejsou výslovně uvedeny, ale jsou nezbytné pro provedení díla a jeho řádné fungování (dále jen dílo) ...“	bod č. 1.1 „Zhotovitel se zavazuje provést ... kompletní zhotovení stavby ... včetně všech podmínek dle zadávací dokumentace (dále jen dílo) ...“
bod č. 1.4 „V rámci plnění této smlouvy zhotovitel protokolárně předá dílo v rozsahu zmíněné projektové dokumentace, výkazu výměr a obecně závaznými právními	bod č. 1.4 „V rámci plnění této smlouvy zabezpečí zhotovitel především provedení následujících

<p><i>předpisy a technickými normami bez zjevných vad a nedodělků, které by bránily řádnému převzetí díla a jeho užívání. V rámci plnění této smlouvy zabezpečí zhotovitel především provedení následujících prací, vše v rozsahu dle projektové dokumentace ...“</i></p>	<p><i>prací, vše v rozsahu dle projektové dokumentace ...“</i></p>
<p>bod. 3.4  <i>„Dohodnutá cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele související s provedením díla včetně zařízení pracoviště. Specifikace ceny je obsažena ve výkazu výměr, který je nedílnou součástí této smlouvy jako příloha. Zhotovitel potvrzuje, že cena díla obsahuje veškeré náklady nezbytné ke kvalitnímu provedení díla včetně nákladů s provedením díla souvisejících. Cena obsahuje základní rozpočtové náklady, doplňkové náklady a náklady na umístění stavby (NUS) (zařízení staveniště a jeho provoz, náklady na energie, mimostaveništní dopravu, odvoz a likvidace odpadů, poplatky za skládku, pojištění, úklid staveniště a přilehlých ploch, náklady na uzavírky komunikací a povolení veřejného užívání komunikací a poplatků za zábor veřejných prostranství, provádění předepsaných zkoušek), náklady na zpracování dokumentace skutečného provedení a jakékoliv další i nepředvídatelné náklady spojené s realizací díla.“</i></p>	<p>bod. 3.4  <i>„Dohodnutá cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele související s provedením díla včetně zařízení pracoviště.“</i></p>
<p>bod č. 7.4  <i>„ ... Výzva ke kontrole musí být písemná ve stavebním deníku a elektronická (formou emailu na emailovou adresu investičního technika objednatele, emailová výzva se považuje za prokazatelně doručenou pouze v případě potvrzení ze strany příjemce) nejméně 3 pracovní dny předem ...“</i></p>	<p>bod č. 7.4  <i>„ ... Výzva ke kontrole musí být písemná ve stavebním deníku nejméně 3 pracovní dny předem ...“</i></p>
<p>bod 7.5  <i>„Zhotovitel oznámí objednateli 3 pracovní dny předem termín provádění zkoušek a seznámení objednatele písemně a elektronicky (formou emailu na emailovou adresu investičního technika objednatele, emailová výzva se považuje za prokazatelně doručenou pouze v případě potvrzení ze strany příjemce) s jejich výsledky ...“</i></p>	<p>bod 7.5  <i>„Zhotovitel oznámí objednateli 3 pracovní dny předem termín provádění zkoušek a seznámení objednatele písemně s jejich výsledky ...“</i></p>
<p>bod 7.8  <i>„Zhotovitel je povinen v průběhu provádění díla upozornit objednatele na nevhodnost jeho pokynů nebo předepsané dokumentace. Toto upozornění musí mít písemnou a elektronickou formu (formou emailu na emailovou adresu investičního technika objednatele, emailová výzva se považuje za prokazatelně doručenou pouze v případě potvrzení ze strany příjemce).“</i></p>	<p>bod 7.8  <i>„Zhotovitel je povinen v průběhu provádění díla upozornit objednatele na nevhodnost jeho pokynů nebo předepsané dokumentace. Toto upozornění musí mít písemnou formu.“</i></p>
<p>bod č. 7.11  <i>„Zhotovitel je povinen provést:</i>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zhotovení dokumentace skutečného provedení díla a její předání objednateli 1x v listinné podobě.</li> <li>- Ověření a vytyčení polohy stávajících podzemních inženýrských sítí před zahájením prací (zřizování staveniště), provedení dopravně-inženýrských opatření vč. dopravního značení.</li> <li>- Provedení veškerých předepsaných zkoušek včetně vystavení dokladů o jejich provedení, doložení atestů, certifikátů, prohlášení o shodě apod. a jejich předání zadavateli.</li> <li>- Průběžný úklid stavby, staveniště a okolí, v případě znečištění způsobeného zhotovitelem.</li> <li>- Celkový úklid stavby před předáním dokončeného díla objednateli zahrnuje kompletní a úplné vyčištění stavby, staveniště a okolí v takovém rozsahu, který umožní okamžité užívání díla bez provádění jakéhokoliv dalšího úklidu ze strany objednatele. Součástí úklidu je i úklid okolních ploch a komunikací, uvedení okolí stavby do stavu podle projektu (pokud je okolí stavby projektem řešeno) nebo do stavu před zahájením realizace (u ploch a komunikací, které nejsou projektem řešeny).</li> </ul> <i>Související činnosti jsou předmětem plnění veřejné zakázky a jako takové musí být zahrnuty do nabídkové ceny, a to i tehdy, když nejsou uvedeny ve výkazu výměr samostatnými položkami.“</i></p>	<p>bod č. 7.11  není uveden</p>
<p>bod č. 9.2  <i>„Zhotovitel je povinen doložit u přijímacího řízení veškeré nezbytné doklady, zejména:</i>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ... stavební deník</li> <li>- revizní zprávu hromosvodů</li> <li>- projektovou dokumentaci skutečného provedení díla (stavba, elektro, hromosvod)</li> </ul> <i>Nedoložení kteréhokoliv nezbytného dokladu je důvodem pro nepřevzetí díla.“</i></p>	<p>bod č. 9.2  <i>„Zhotovitel je povinen doložit u přijímacího řízení veškeré nezbytné doklady, zejména:</i>  <ul style="list-style-type: none"> <li>- ... stavební deník.</li> </ul> <i>Nedoložení kteréhokoliv nezbytného dokladu je důvodem pro nepřevzetí díla.“</i></p>



<p>bod č. 9.4 není uveden</p>	<p>bod č. 9.4 „ Na žádost objednatele se zhotovitel zúčastní kolaudačního řízení, na němž poskytne požadované informace o předmětu a provádění díla. Současně se zavazuje bezplatně odstranit vady zjištěné při kolaudačním řízení, které vznikly porušením povinností zhotovitele, a to v termínech stanovených stavebním úřadem popř. objednatelem.“</p>
<p>bod č. 10.1 „ ... Zhotovitel se zavazuje objednatelem zjištěné a bez zbytečného odkladu reklamované vady, za něž zhotovitel odpovídá, bezplatně odstranit nebo poskytnout objednateli přiměřenou slevu z ceny díla. Nepřistoupí-li zhotovitel k prověření reklamované vady ani do 7 dnů po obdržení reklamace nebo neodstraní-li zhotovitel vady ve lhůtě stanovené ve výzvě objednatele, je objednatel oprávněn pověřit odstraněním vady jinou specializovanou společností na náklady zhotovitele. V případě, že zhotovitel tyto vzniklé náklady dobrovolně objednateli neuhradí, náleží tato finanční částka objednateli z bankovní záruky, přičemž smlouva o poskytnutí bankovní záruky je přílohou této smlouvy.“</p>	<p>bod č. 10.1 „ ... Zhotovitel se zavazuje objednatelem zjištěné a bez zbytečného odkladu reklamované vady, za něž zhotovitel odpovídá, bezplatně odstranit nebo poskytnout objednateli přiměřenou slevu z ceny díla. Objednatel má právo na zaplacení důvodně vynaložených nákladů na odstranění vad v případě, kdy zhotovitel ani přes výzvu zjištěné vady v dohodnuté lhůtě neodstraní, a objednatel vady odstraní sám nebo prostřednictvím třetí osoby.“</p>
<p>bod č. 13.4 „Zhotovitel je osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly ve smyslu § 2, písm. e) zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“</p>	<p>bod č. 13.4 není uveden</p>
<p>bod č. 14.11 „Zhotovitel tímto uděluje výslovný souhlas ke zveřejnění textu této smlouvy objednatelem v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.“</p>	<p>bod č. 14.11 „ ... Tato smlouva byla schválena Radou MČ Brno-Líšeň na schůzi č. ...“</p>
<p>bod č. 14.12 „ ... Tato smlouva byla schválena Radou MČ Brno-Líšeň na schůzi č. ...“</p>	<p>bod č. 14.12 není uveden</p>

Na základě výše uvedeného zjištění kontrolující konstatují, že zadavatel neuzavřel smlouvu („Smlouvu o dílo“ ze dne 03.07.2015, uzavřenou mezi statutárním městem Brnem MČ BL a společností PamReko s.r.o.) v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče (v nabídce společnosti PamReko s.r.o.).

**Nebylo dodrženo ust. § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel neuzavřel smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.**

V ust. § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění...“.

V ust. § 146 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění ... oznámení o výsledku zadávacího řízení... rozumí se tím uveřejnění a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku...“.

V ust. § 146 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Zadavatel musí být schopen prokázat datum odeslání vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, ... Provozovatel Věstníku veřejných zakázek poskytne zadavateli potvrzení o datu uveřejnění vyhlášení ve Věstníku veřejných zakázek...“.



Kontrolujícím nebylo zadavatelem prokázáno datum odeslání vyhlášení k uveřejnění (oznámení o výsledku zadávacího řízení) ve Věstníku veřejných zakázek. Z Věstníků veřejných zakázek bylo kontrolujícími zjištěno, že oznámení o výsledku zadávacího řízení nebylo uveřejněno.

**Nebylo dodrženo ust. § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že veřejný zadavatel nesplnil povinnost do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.**

V ust. § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: *„Písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.“*

Z profilu zadavatele kontrolující zjistili, že písemná zpráva byla uveřejněna dne 24.04.2015. Zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem dne 03.07.2015. Kontrolující na základě uvedeného zjištění konstatují, že písemnou zprávu zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

**Nebylo dodrženo ust. § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že písemnou zprávu zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.**

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč SANIZO, spol.s.r.o. dne 29.04.2015 námitky. Zadavatel podané námitky přezkoumal a vydal dne 11.05.2015 rozhodnutí o těchto námitkách.

V ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, cit.: *„Zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.“*

Součástí kontrolovanou osobou poskytnuté dokumentace k předmětné veřejné zakázce byla doručka ve věci zaslání „Rozhodnutí o námitkách VZ Houbalova“ společnosti SANIZO, spol. s.r.o., s údajem podání datové zprávy dne 12.05.2015. Vzhledem k tomu, že námitky uchazeče SANIZO, spol.s.r.o. byly obdrženy dne 29.04.2015, kontrolující konstatují, že zadavatel do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv.

**Nebylo dodrženo ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv.**

V ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: *„O podaných námitkách a rozhodnutí o nich zadavatel bezodkladně písemně informuje všechny uchazeče...“*

Kontrolujícím nebyl doložen doklad, který by prokazoval, že zadavatel o podaných námitkách a rozhodnutí o nich písemně informoval všechny uchazeče. Kontrolujícími bylo ověřeno, že tato informace nebyla uveřejněna na profilu zadavatele.

**Nebylo dodrženo ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že o podaných námitkách a rozhodnutí o nich zadavatel písemně neinformoval všechny uchazeče.**

V ust. § 147 a odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele a) smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků...*“.

V ust. § 147 a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*...zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy...*“.

Z profilu zadavatele kontrolující zjistili, že zadavatel uveřejnil smlouvu o dílo dne 03.07.2015, avšak ne celé její znění (neuveřejnil její přílohy).

**Nebylo dodrženo ust. § 147 a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění smlouvy (neuveřejnil její přílohy).**

## **2.2 Metodika účetnictví statutárního města Brna, v platném znění**

RMB (schůze RMB č. R6/086 konaná dne 21.11.2012, schůze RMB č. R6/036 konaná dne 15.09.2015) schválila Metodiku účetnictví a uložila městským částem řídit se při vedení účetnictví Metodikou účetnictví.

V Metodice účetnictví je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Metodika účetnictví statutárního města Brna je závazná pro všechny vnitřní organizační složky ... Účetní jednotka Statutární město Brno – identifikační číslo 44992785 se člení na tyto vnitřní organizační složky ... 20 Městská část Brno-Líšeň ...*“.

V ust. čl. 2.3. Metodiky účetnictví je mimo jiné uvedeno, cit.:

*„Přezkušování účetních dokladů – odpovědnost za účetní případy*

*Přezkušování se provádí u všech účetních dokladů, jimiž jsou v účetním období dokladovány účetní případy. V každé vnitřní organizační složce musí být určeny osoby odpovědné za účetní případ...*

*U všech operací, které mají za následek veřejný příjem resp. veřejný výdaj, musí být provedena předběžná řídicí kontrola dle ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění a prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb. k zákonu o finanční kontrole“.*

V ust. čl. 2.3.1 Metodiky účetnictví je mimo jiné uvedeno, cit.:

*„Osoby odpovědné za účetní případ prověřují: ...věcnou a číselnou správnost účetního případu. Jde o kontrolu souladu údajů, uvedených v účetním dokladu, se skutečností, např. správnost účtovaného výkonu nebo dodávky (provedení, rozsah), soulad s objednávkou nebo se smlouvou ...“.*



VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11““

Kontrolující z účetního dokladu č. 201400427 zjistili, že mezi statutárním městem Brnem, MČ BL a Ing. Miroslavem Vyhňákem, IČ: 68651350 byla uzavřena dne 23.04.2014 Smlouva o dílo, ve které je v čl. II mimo jiné uvedeno, cit.: „Zhotovitel se zavazuje, že pro objednavatele vypracuje... zadávací projektovou dokumentaci pro výběr zhotovitele stavby „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“... Zadávací projektová dokumentace pro výběr zhotovitele bude v podrobnosti projektové dokumentace pro provádění stavby a bude zpracována ... v rozsahu a podrobnostech dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.“

V písemnosti datované 02.06.2014 označené „předávací protokol“ je mimo jiné uvedeno, cit.: „... V příloze...předávám... 6x realizační dokumentaci (paré č. 1-6) v tištěné podobě, ...“

Kontrolujícím bylo kontrolovanou osobou předloženo paré č. 6 výše uvedené projektové dokumentace.

V účetním dokladu č. 201400427 (písemnost označená „PRŮVODKA K FAKTUŘE“, „FAKTURA – daňový doklad“ je mimo jiné uvedeno, cit.: „... celková částka k úhradě 98 000,00 Kč Slovy DEVADESÁTOSMTISÍC Kč... věcně a číselně správně...“

OKO MMB požádal OÚŠŘ MMB o součinnost, zda předmětná projektová dokumentace je vypracovaná v podrobnostech projektové dokumentace pro provádění stavby a zpracována v souladu a v rozsahu a podrobnostech dle příslušné přílohy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

OÚŠŘ MMB sdělil písemností č.j MMB/0111703/2017 ze dne 07.04.2017 (OKO MMB zaevidována pod č.j. 318/17 dne 13.04.2017) mimo jiné, cit.:

„... Podle nové právní úpravy se projektová dokumentace pro provádění stavby zpracovává podle přílohy č. 6 k této vyhlášce...“

Z přílohy č. 6 ... projektová dokumentace musí vždy obsahovat části A až E ... Předložená projektová dokumentace není členěna podle požadavků přílohy č. 6 k vyhlášce.

...projektová dokumentace...není v souladu s požadavky přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., ... ani přílohy č. 6 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění...“

**S odkazem na výše uvedené kontrolující konstatují, že předmětná projektová dokumentace (dále jen dílo) nebyla vypracována a odevzdána tak, jak bylo ujednáno ve Smlouvě o dílo.** Uvedené dílo nemělo být převzato, neboť vykazovalo vady. Osoba odpovědná za účetní případ neprověřila soulad převzatého díla se smlouvou.

Kontrolující s odkazem na výše uvedené sdělení OÚŠŘ MMB zjistili nesoulad údajů uvedených v účetním dokladu č. 201400427 se skutečností, a to správnost účtovaného výkonu v provedení a rozsahu (tzn. projektová dokumentace pro výběr zhotovitele není v podrobnosti projektové dokumentace pro provádění stavby a není zpracována v rozsahu a podrobnostech dle přílohy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění tak, jak bylo sjednáno v čl. II uzavřené Smlouvy o dílo datované dne 23.04.2014).

Kontrolující na základě výše uvedeného zjištění konstatují, že osoby odpovědné za účetní případ neprověřily věcnou správnost účetního případu (neprověřily soulad údajů uvedených



v účetním dokladu č. 201400427 se skutečností, a to správnost účtovaného výkonu v provedení a rozsahu).

**Nebylo dodrženo ustanovení čl. 2.3.1 Metodiky účetnictví tím, že osoby odpovědné za účetní případ neproověřily věcnou správnost účetního případu** (neproověřily soulad údajů uvedených v účetním dokladu č. 201400427 se skutečností, a to správnost účtovaného výkonu v provedení a rozsahu).

**2.3 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,**

Na základě zjištění uvedených v bodě 2.1.6 a 2.2 tohoto Protokolu o kontrole kontrolující provedli kontrolu schvalovacích postupů při provádění řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů.

V ust. § 6 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb. je uvedeno, cit.: „*Bližší podrobnosti o kontrolních metodách a kontrolních postupech stanoví prováděcí právní předpis.*“.

V ust. § 10 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Schvalovacími postupy řídicí kontroly vykonávanými v působnosti příkazce operace ..., správce rozpočtu...a hlavního účetního ... se zajistí předběžná kontrola operace*

*a) před učiněním právního úkonu orgánu veřejné správy, kterým vzniká ... závazek tohoto orgánu k veřejnému výdaji ...*

*b) po vzniku ...závazku.“.*

**2.3.1 Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku**

V ust. § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří ...*

*b) správnost operace [§ 2 písm. l) zákona] zejména ve vztahu k dodržení*

...

*3. postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek ...“.*

Kontrolující zjistili, že statutární město Brno, MČ BL, jako orgán veřejné správy (poznámka: dle ust. § 134 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. – městské části jednájí za statutární město v záležitostech jim svěřených zákonem a v mezích zákona statutem), učinilo právní úkon, kterým vzniká závazek k veřejnému výdaji, a to tím, že uzavřelo s firmou PamReko s.r.o. Smlouvu o dílo (viz 2.1.6 tohoto Protokolu o kontrole).

Kontrolující na základě zjištění uvedeného v bodě 2.1.6 tohoto Protokolu o kontrole konstatují, že schvalovacím postupem příkazce operace se neproověřila správnost operace (ust. § 2 písm. l) zákona č. 320/2001 Sb.) zejména ve vztahu k dodržení:

- postupu a podmínek stanovených pro zadávání VZ.

**Nebylo dodrženo ust. § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., tím, že schvalovacím postupem příkazce operace se neproověřila správnost operace (ust. § 2 písm. l) zákona**

**č. 320/2001 Sb.) zejména ve vztahu k dodržení**

- **postupu a podmínek stanovených pro zadávání VZ.**

**2.3.2 Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku**

V ust. § 14 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit: „(2) *Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří*

- a) *správnost určení věřitele, výše a splatnosti vzniklého závazku orgánu veřejné správy,*

...

V ust. § 14 odst. 4 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit: „(4) *Schvalovacím postupem hlavního účetního se prověří...*

- b) *soulad údajů o věřiteli, výši a splatnosti vzniklého závazku orgánu veřejné správy s údaji ve vydaném pokynu k zajištění platby, kterou je tento orgán povinen zaplatit věřiteli...*

- e) *jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví orgánu veřejné správy ...“.*

VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“

Kontrolující na základě zjištění uvedeného v bodě 2.2 tohoto Protokolu o kontrole konstatují, že schvalovacím postupem hlavního účetního se neproověřily jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví orgánu veřejné správy.

**Nebylo dodrženo ust. § 14 odst. 4 vyhlášky č. 416/2004 Sb. tím, že schvalovacím postupem hlavního účetního se neproověřily jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví orgánu veřejné správy.**

**2.4 Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na dispozice s majetkem obce**

V souvislosti s provedením kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ BL v oblasti dispozic s majetkem obce se kontrolující zaměřili na dodržování zákonů a jiných právních předpisů, navazujících právních a prováděcích předpisů a interních normativních aktů, zejména:

- zákona č. 128/2000 Sb.,
- zákona č. 320/2001 Sb.,
- zákon č. 563/1991 Sb.,
- vyhlášky č. 416/2004 Sb.,
- Statutu města Brna,
- Metodiky účetnictví,
- Pravidel pronájmu bytů.

Kontrolující se **nezaměřili**, s odkazem na ust. §129 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., na kontrolu vzájemných vztahů upravených předpisy občanského nebo obchodního práva.



Dle ust. § 130 zákona č. 128/2000 Sb. územně členěná statutární města upraví své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce. Ve statutu se stanoví zejména majetek města, který se svěřuje městským částem, rozsah oprávnění městských částí při nakládání s tímto majetkem a při výkonu s tím souvisejících práv.

Dle čl. 75 odst. 1 Statutu města Brna majetek města tvoří věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které město nabylo na základě zvláštních předpisů a vlastní činností, popř. jiným způsobem (dary, koupě, investice apod.).

Dle čl. 75 odst. 2 je městským částem svěřen majetek:

- a) se kterým hospodařily ke dni 12.11.2000, přičemž se má za to, že hospodařily s majetkem, který jim byl svěřen podle dosavadních právních předpisů,
- b) svěřený rozhodnutím ZMB po 12.11.2000,
- c) který nabudou majetkoprávními úkony nebo jej pořídí investiční činností v souladu se Statutem města Brna.

Rozsah svěřeného majetku je uveden v Příloze č. 4 Statutu města Brna.

Dle čl. 75 odst. 5 Statutu města Brna městské části mohou nabývat a převádět movitý majetek jménem města bez omezení.

Kontrolující provedli kontrolu dodržování následujících ustanovení Statutu města Brna.

V ust. čl. 75 odst. 3 Statutu města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Městské části ... hospodaří se svěřeným majetkem města...*“.

Kontrolující nezjistili, že by kontrolovaná osoba v kontrolovaném období hospodařila s nesvěřeným majetkem.

#### **Nebyly zjištěny nedostatky.**

V ust. čl. 75 odst. 4 písm. a) Statutu města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Městská část je oprávněna nakládat se svěřeným majetkem jménem města v rozsahu vymezeném tímto Statutem, s níže uvedenými omezeními:*

*a) městská část k uzavření nájemní smlouvy (smlouvy o výpůjčce, smlouvy o pachtu) na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou delší než jeden rok a na dobu určitou delší než 15 let, ... musí mít předchozí souhlas Rady města Brna s podmínkami nájemního vztahu (výpůjčky, pachtu)....“.*

Kontrolující nezjistili, že by kontrolovaná osoba v kontrolovaném období uzavřela nájemní smlouvy (smlouvy o výpůjčce, smlouvy o pachtu) na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou delší než jeden rok a na dobu určitou delší než 15 let.

V ust. čl. 75 odst. 4 písm. e) Statutu města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Městská část je oprávněna nakládat se svěřeným majetkem jménem města v rozsahu vymezeném tímto Statutem, s níže uvedenými omezeními:...*

*e) městská část předává Magistrátu města Brna podklady pro evidenci dispozic a hospodaření s nemovitým majetkem města (např. uzavřené smlouvy apod.) - ohlašovací povinnost, a to ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy nebo vzniku podkladu potřebného pro předmětnou evidenci,“.*



Kontrolující zjistili, že kontrolovanou osobou byly v kontrolovaném období uzavřeny mimo jiné nájemní smlouvy na nebytové prostory, nájemní a pachtovní smlouvy na pozemky.

Kontrolující požádali kontrolovanou osobu o poskytnutí dokladů prokazujících, že kontrolovaná osoba v kontrolovaném období předala MMB podklady pro evidenci dispozic a hospodaření s nemovitým majetkem města (např. uzavřené smlouvy apod.) - ohlašovací povinnost, a to ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy nebo vzniku podkladu potřebného pro předmětnou evidenci.

Kontrolovaná osoba k výše uvedenému požadavku předala kontrolujícím kopie písemností čj. 2870/2017/2600/Vac ze dne 20.03.2017 (OKO MMB zaevidována dne 21.03.2017 pod čj. 58/17) a bez čj. ze dne 29.03.2017 (OKO MMB zaevidována dne 04.04.2017 pod čj. 58/17), ze kterých vyplývá, že v kontrolovaném období městská část nepředávala Magistrátu města Brna podklady pro evidenci dispozic a hospodaření s nemovitým majetkem města (např. uzavřené smlouvy apod.) - ohlašovací povinnost, a to ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy.

**Nebylo dodrženo ust. čl. 75 odst. 4 písm. e) Statutu města Brna tím, že městská část nepředávala Magistrátu města Brna podklady pro evidenci dispozic a hospodaření s nemovitým majetkem města (např. uzavřené smlouvy apod.) - ohlašovací povinnost, a to ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy.**

V ust. čl. 75 odst. 4 písm. i) Statutu města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „*městská část zajišťuje zveřejnění záměru dispozic v rozsahu jí svěřeném podle zvláštního předpisu, ...*“.

Kontrolující nezjistili, že by kontrolovaná osoba v kontrolovaném období nezajistila zveřejnění záměru dispozic v rozsahu jí svěřeném podle zvláštního předpisu.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**

V souvislosti s provedením kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům MČ BL v oblasti dispozic s majetkem obce se kontrolující zaměřili na dispozice:

- se svěřeným majetkem, kategorie obytné domy a pozemky, které s nimi tvoří jeden funkční celek a ostatní nemovitý majetek.

Kontrolujícím byly kontrolovanou osobou předloženy nájemní a pachtovní smlouvy uzavřené na pronájem svěřeného majetku kategorie obytné domy a pozemky, které s nimi tvoří jeden funkční celek a ostatní nemovitý majetek k.ú. Líšeň, které byly tzv. „aktivní“ v kontrolovaném období.

Kontrolujícími byly prověřeny níže uvedené dispozice s majetkem obce:

- pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor),
- pronájem bytů,
- pronájem a pacht pozemků.

2.4.1 Pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor)

Kontrolující pro kontrolované období v rozsahu předmětu kontroly zvolili období od 01.06.2015 do 30.06.2016.

Kontrolujícím byly kontrolovanou osobou předloženy nájemní smlouvy, popř. dodatky k nájemním smlouvám schválené a uzavřené kontrolovanou osobou v průběhu období od 01.06.2015 do 30.06.2016 na pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor) ve svěřeném majetku kategorie ostatní nemovitý majetek. Výsledky kontrolních šetření a shrnutí zjištění je uvedeno níže v tabulce.

*Nájemní smlouvy/dodatky k nájemním smlouvám na pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor)*

pořad. číslo	nájemce *	sml./dod. uzavřena dne	předmět nájmu, účel nájmu dle nájemní sml./dodatku	zveřejnění záměru od – do	doložka o zveřejnění záměru	schváleno RMČ BL dne
1.	V.K.	28.08.2015	prostor sloužící k podnikání, místnost č. 123 ve II. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (23,8 m <sup>2</sup> )	11.11.2014.- 27.11.2014	ano	20.VII.18/SML /2 schůze RMČ BL 26.08.2015
2.	ANIRDA s.r.o.	18.09.2015	prostory sloužící k podnikání, místnost č. 5 a 6 v I. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (33,95 m <sup>2</sup> ) + dod. č. 1	11.11.2014- 27.11.2014	ano	21.VII.18/SML /3 schůze RMČ BL 26.08.2015
3.	Občanská poradna o.s a Klára pomáhá o.s.	14.09.2015	prostor sloužící k provozování kanceláře, místnost č. 114 ve II. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (13,74 m <sup>2</sup> )	19.08.2015- 04.09.2015	ano	2.VII.19/800/1 schůze RMČ BL 09.09.2015
4.	MUDr. T.V.	29.09.2015	prostor sloužící k podnikání, místnost č. 65 ve III. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (14,37 m <sup>2</sup> )	19.08.2015- 04.09.2015	ano	2.VII.20/800/1 schůze RMČ BL 23.09.2015
5.	Rodinné centrum PASTELKA o.s.	Dodatek č. 1 08.10.2015 ke sml. ze dne 03.12.2012	nebytové prostory (bývalá kuchyně a přípravný) v I. NP objektu Mateřské školy Poláčkova 13, č.p. 2431 (118 m <sup>2</sup> )	10.09.2015- 29.09.2015	ano	7.VII.21/2600/ 2 schůze RMČ BL 07.10.2015
6.	EsteDent s.r.o.	23.10.2015	prostor sloužící k podnikání, místnost č. 30 ve III. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (38 m <sup>2</sup> ) + dod. č. 1	11.11.2014- 27.11.2014	ano	2.VII.22/800/1 schůze RMČ BL 21.10.2015
7.	L.K.	07.12.2015	nebytový prostor v I. NP domu č.p. 2199, Jirova 17 (22 m <sup>2</sup> )	11.11.2015- 27.11.2015	ne	16.VII.25/2600 /5 schůze RMČ BL 02.12.2015
8.	Kschwend s.r.o.	14.01.2016	nebytový prostor sloužící jako sklad zboží, místnost č. 164, 165, 166 v I. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (37,39 m <sup>2</sup> )	14.09.2015- 30.09.2015	ano	5.VII.27/800/4 schůze RMČ BL 13.01.2016
9.	M.V.	02.02.2016	nebytový prostor sloužící jako sklad zboží, místnost č. 145 v I. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (13,49 m <sup>2</sup> )	11.01.2016- 27.01.2016	ano	22.VII.28/800/ 1 schůze RMČ BL 27.01.2016
10.	Právní občanská poradna DIALOG z.s. a Klára pomáhá o.s.	01.02.2016	prostor sloužící k provozování kanceláře, místnost č. 114 ve II. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (13,74 m <sup>2</sup> )	17.12.2015- 04.01.2016	ano	25.VII.28/800/ 4 schůze RMČ BL 27.01.2016
11.	M.S.	11.02.2016	parkovací stání č. 5 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.2015- 08.12.2015	ano	3.VII.29/2400/ 2 schůze RMČ BL 10.02.2016
12.	M.V.	Dodatek č. 2 01.03.2016 ke sml. ze dne 01.03.2012	nebytové prostory ve III. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje výměru pronajatých prostor na 33,18 m <sup>2</sup> + dod.č.1	**	**	8.VII.30/800/1 schůze RMČ BL 24.02.2016
13.	Ing. P.S.	Dodatek č. 1 24.02.2016 ke sml. ze dne 01.03.2012	nebytové prostory ve III. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje výměru pronajatých prostor na 54,15 m <sup>2</sup> (místnosti č. 58,59,60)	03.02.- 19.02.2016	ano	10.VII.30/800/ 3 schůze RMČ BL 24.02.2016
14.	Bc.R.M.,DiS.	25.02.2016	parkovací stání č. 23 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.- 08.12.2015	ano	12.VII.30/2400 /1 schůze RMČ BL 24.02.2016



15.	A.K.	25.02.2016	parkovací stání č. 15 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.- 08.12.2015	ano	13.VII.30/2400 /2 schůze RMČ BL 24.02.2016
16.	M.Z.	25.02.2016	parkovací stání č. 8 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.- 08.12.2015	ano	14.VII.30/2400 /3 schůze RMČ BL 24.02.2016
17.	Ing. P.H.	16.03.2016	parkovací stání č. 12 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.- 08.12.2015	ano	16.VII.30/2400 /5 schůze RMČ BL 24.02.2016
18.	M.R.	25.02.2016	parkovací stání č. 16 v suterénu radnice MČ Brno-Líšeň	20.11.- 08.12.2015	ano	17.VII.30/2400 /6 schůze RMČ BL 24.02.2016
19.	E.Š.	Dodatek č. 3 10.05.2016 ke sml. ze dne 29.02.2012	nebytové prostory č. 624 v I NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34 (326,13 m2). Dodatek snižuje zálohy na energie + dod. č. 1 a 2	**	**	24.VII.35/800/ 3 schůze RMČ BL 04.05.2016
20.	MUDr.H.R.	Dodatek č. 1 31.08.2016 ke sml. ze dne 28.02.2012	nebytové prostory č. 807 ve III. NP objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje celkovou výměru prostor na 51,73 m2 + dod. č. 2	**	**	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
21.	MUDr. Jiří Rotrekl s.r.o.	Dodatek č. 1 (nedatován) ke sml. ze dne 28.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 55,2 m2+ dod. č. 2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
22.	MUDr. M.S.	Dodatek č. 1 19.09.2016 ke sml. ze dne 23.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 47,16 m2+ dod. č. 2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
23.	MUDr. J.M.	Dodatek č.1 (nedatován) ke sml. ze dne 23.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 61,86m2+ dod. č. 2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
24.	MUDr. I.P.	Dodatek č. 1 09.08.2016 ke sml. ze dne 28.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje celkovou výměru na 47,21 m2+ dod. č. 2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
25.	MUDr. I.H.	Dodatek č. 1 05.08.2016 ke sml. ze dne 28.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje celkovou výměru na 47,9 m2+ dod. č. 2	**	**	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
26.	MUDr. Věra Janečková s.r.o.	Dodatek č. 1 (nedatován) ke sml. ze dne 28.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje celkovou výměru na 52,15 m2+ dod. č. 2	**	**	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
27.	MUDr. Jiří Rakušan s.r.o.	Dodatek č. 1 04.08.2016 ke sml. ze dne 12.03.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek snižuje celkovou výměru na 48,08 m2+ dod. č. 2	**	**	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
28.	MUDr. Jarmila Bartošová s.r.o.	Dodatek č. 1 29.06.2016 ke sml. ze dne 31.01.2013	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 114,79m2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
29.	MUDr. Jelínková Efthimia s.r.o.	Dodatek č. 2 (nedatován) ke sml. ze dne 31.01.2013	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 76,46m2 + dod. č. 1	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
30.	MUDr. J.D.	Dodatek č. 1 (nedatován) ke sml. ze dne 23.02.2012	nebytové prostory v objektu polikliniky Horníkova č.p. 2485, or. č. 34. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 58,66 m <sup>2</sup> + dod. č. 2	18.05.2016- 03.06.2016	ano	27.VII.39/800/ 3 schůze RMČ BL 29.06.2016
31.	Ing. P.S.	Dodatek č. 1 29.06.2016	prostory sloužící k podnikání v objektu polikliniky Horníkova č.p.	18.05.2016- 03.06.2016	ano	29.VII.39/800/ 5 schůze RMČ



	ke sml. ze dne 28.02.2012	2485, or. č. 34, místnost č 56, 55, 57b. Dodatek zvyšuje celkovou výměru na 45,26 m <sup>2</sup>		BL 29.06..2016
--	---------------------------	--	--	----------------

\* Poznámka: z důvodu ochrany osobních údajů jsou uvedeny pouze iniciály nájemců.

\*\* Poznámka: v uvedených případech není povinnost zveřejňovat záměr (např. zmenšuje se předmět nájmu, snižuje se záloha na energie).

V ust. § 39 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Záměr obce ... nemovitý majetek, pronajmout jej...obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky... Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné ...“.

V ust. § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, ... opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny...“.

Kontrolní skupina na základě výše uvedených zjištění konstatuje, že v jednom případě, v době provádění této kontroly, **podmiňuje-li zákon č. 128/2000 Sb. platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, listina o tomto právním jednání (smlouva) nebyla opatřena doložkou, již je potvrzeno, že tyto podmínky byly splněny.**

**Nebylo dodrženo ust. § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., tím, že podmiňuje-li zákon č. 128/2000 Sb. platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, listina o tomto právním jednání (smlouva) nebyla opatřena doložkou, již je potvrzeno, že tyto podmínky byly splněny (v jednom případě, v době provádění této kontroly).**

#### 2.4.2 Pronájem a pacht pozemků

Kontrolující pro kontrolované období v rozsahu předmětu kontroly zvolili období od 01.06.2015 do 30.06.2016.

Na základě požadavku kontrolujících (č. j. MMB/0110578/2017 ze dne 09.03.2017) byly kontrolovanou osobou předloženy originály nájemních a pachtovních smluv schválených RMČ BL v období od 01.06.2015 do 30.06.2016, týkající se MČ BL svěřených pozemků. Výsledky kontrolních šetření a shrnutí zjištění je uvedeno níže v tabulce.

#### Nájemní a pachtovní smlouvy schválené RMČ BL v období od 01.06.2015 do 30.06.2016

č. sml.	nájemce/ pachtýř *	sml./dod. uzavřena dne	předmět nájmu/pachtu, účel nájmu/pachtu dle sml.	zveřejnění záměru od-do **	doložka o zveřejnění záměru **	schváleno RMČ BL dne
106/15	M.R. a MUDr. M.R.	09.07.2015	ideální část 1711/120427 pozemku p.č. 6613/2 (1 012 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Svánovského)	18.06.- 07.07.2015	ano	8.VII.16/2600/ 4 schůze RMČ BL 08.07.2015
115/15	Bc.R.F.	24.08.2015	pozemek p.č. 3071/8 (19 m <sup>2</sup> ) a ideální část 1/12 pozemku p.č. 3071/17 (300 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň	19.06.- 08.07.2015	ano	16. VII.17/2600/3 schůze RMČ BL 12.08.2015
130/15	P.L.	08.10.2015	ideální část 16,37/2487,63 pozemků p.č. 4814/36, 4814/37, 4597/2 (2 359 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Popelákova)	27.09.- 07.10.2015	ano	8. VII.21/2600/3 schůze RMČ BL 07.10.2015
128/15	J.Š.	22.10.2015	ideální část 16,08/2487,63 pozemků p.č. 4814/36, 4814/37, 4597/2 (2 359 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Popelákova)	05.10.- 21.10.2015	ano	18.VII.22/2600 /2 schůze RMČ BL 21.10.2015

142/15	I.K.	22.10.2015	část pozemku p.č. 6186/7 k.ú. Líšeň (výměra části cca 1 200 m <sup>2</sup> ) za účelem umístění a provozování sezónního dětského hřiště	01.10.- 19.10.2015	ano	19.VII.22/2600 /3 schůze RMČ BL 21.10.2015
3/16	P.K. a Ing.Š.K.	26.01.2016	pozemek p.č. 8508 (18 m <sup>2</sup> ) a ideální část 1/56 pozemku p.č. 5037/7 (737 m <sup>2</sup> ) při ulici Molákova k.ú. Líšeň	27.10.- 11.11.2015	ano	16.VII.27/2600 /4 schůze RMČ BL 13.01.2016
4/16	M.K.	27.01.2016	ideální část 1726/120427 pozemku p.č. 6613/2 (1 012 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Svánovského)	11.01.- 27.01.2016	ano	5.VII.28/2600/ 4 schůze RMČ BL 27.01.2016
75/16	JUDr.O.N a Ing.K.N.	11.02.2016	ideální část 16,08/2487,63 pozemků p.č. 4814/36, 4814/37, 4597/2 (2 359 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Popelákova)	18.01.- 03.02.2016	ano	17.VII.29/2600 /2 schůze RMČ BL 10.02.2016
19/16	T.O.	25.02.2016	ideální část 1740/90016 pozemků p.č. 5037/50, 5037/87, 5037/89 (1 061 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň (pod objektem hromadných garáží Goldova)	08.02.-24.02.2016	ano	27.VII.30/2600 /1 schůze RMČ BI 24.02.2016
20/16	H.P.	25.02.2016	pozemek p.č. 3071/11 (19 m <sup>2</sup> ) a ideální část 1/12 pozemku p.č. 3071/17 (300 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň, při ulici Bačovského	21.01.- 08.02.2016	ano	30.VII.30/2600 /4 schůze RMČ BL 24.02.2016
58/16	Ing. et Ing. J.L.	07.04.2016	pozemek p.č. 3380 (442 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň – pozemek k zemědělskému využití v kultuře zahrada	29.02.- 16.03.2016	ano	2.VII.32/2001/ schůze RMČ BL 23.03.2016
101/16	J.K a M.K.	30.04.2016	pozemek p.č. 8497 (18 m <sup>2</sup> ) a ideální část 1/56 pozemku p.č. 5037/7 (737 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň při ulici Molákova	16.03.- 01.04.2016	ano	12.VII/34/2600 /2 schůze RMČ BL 20.04.2016
110/16	J.Š.	16.05.2016	pozemek p.č. 3071/7 (19 m <sup>2</sup> ) a ideální část 1/12 pozemku p.č. 3071/17 (300 m <sup>2</sup> ) k.ú. Líšeň, při ulici Bačovského	01.04.- 18.04.2016	ano	10.VII.35/2600 /3 schůze RMČ BL 04.05.2016
128/16	S. H.	20.07.2016	pozemek p.č. 4513/1 (460 m <sup>2</sup> – zahrada) a p.č. 4510/3 (68 m <sup>2</sup> – zahrada) k.ú. Líšeň	04.05.- 20.05.2016	ano	26.VII.38/2000 /4 schůze RMČ BL 15.06.2016

\* Poznámka: z důvodu ochrany osobních údajů jsou uvedeny pouze iniciály nájemců/pachtýřů.

\*\* Poznámka: v tabulce jsou uvedeny též pachtovní smlouvy, u kterých tehdejší právní úprava nevyžadovala pro jejich platné uzavření dodržení níže uvedených ustanovení zákona č. 128/2000 Sb.

V ust. § 39 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Záměr obce ...nemovitý majetek, pronajmout jej...obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky... Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné ...“.

V ust. § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, ... opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny....“.

Na základě výše uvedeného zjištění kontrolující konstatovaly, že kontrolovaná osoba prokázala v kontrolovaném období dodržení:

- ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., a to doložením příslušných záměrů pronajmout nemovitý majetek obce zveřejněných po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu,
- ust. § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. tím, že listiny o právním jednání (smlouvy o nájmu) byly opatřeny doložkou, jíž je potvrzeno, že podmínky podmíněné platnosti právního jednání obce předchozím zveřejněním byly splněny.

**Nebyly zjištěny nedostatky.**



### 2.4.3 Pronájem bytů

Zastupitelstvo města Brna na svém Z5/035. zasedání konaném dne 22.06.2010 schválilo změny a doplňky Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna a podmínek zajišťování bytové náhrady schválených Zastupitelstvem města Brna na Z4/031. zasedání konaném dne 24.01.2006 a vyhlásilo úplné znění Pravidel pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna a podmínek zajišťování bytové náhrady. Změny a doplnění byly schváleny Zastupitelstvem města Brna na Z6/008. zasedání konaném dne 06.09.2011, na zasedání Z6/015 konaném dne 15.05.2012 a na zasedání Z6/018 konaném dne 09.10.2012 a dále na Z6/034. zasedání konaném dne 20.05.2014.

V ust. čl. 2 odst. 1 Pravidel pronájmu bytů města Brna je uvedeno, cit.: „Výběr žadatelů provádí městská část podle kritérií a způsobem určeným městskou částí.“.

V ust. čl. 2 odst. 2 Pravidel pronájmu bytů města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „Kritéria musí mít písemnou formu a musí být schválena zastupitelstvem městské části ...“.

V ust. čl. 2 odst. 3 Pravidel pronájmu bytů města Brna je uvedeno, cit.: „Městská část je povinna zveřejnit na webových stránkách městské části Pravidla pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna a podmínky zajišťování bytové náhrady, kritéria a způsob pro výběr žadatelů a pořadí žadatelů, pokud je sestavováno.“.

Kontrolující požádali o doložení dokladů prokazujících, že kontrolovaná osoba v kontrolovaném období splnila povinnosti stanovené ve výše uvedených ustanoveních Pravidel pronájmu bytů města Brna.

Kontrolovaná osoba kontrolujícím předložila písemnost označenou „Postup a kritéria pro výběr žadatelů o pronájem obecních bytů v MČ Brno-Líšeň“ (schválenou na VII. zasedání ZMČ BL konaném dne 23.06.2011, účinnou od 23.06.2011), v platném znění pro kontrolované období a písemnost označenou „Postup a kritéria pro výběr žadatelů o pronájem obecních bytů v MČ Brno-Líšeň“ (schválenou na VII. zasedání ZMČ BL konaném dne 25.06.2015, účinnou od 25.06.2015), v platném znění pro kontrolované období.

Ke dni zahájení kontroly a v průběhu provádění kontroly kontrolující zjistili, že na webových stránkách MČ BL <http://www.brno-lisen.cz/zakladni-informace-a-formulare-ke-stazeni/t1810> jsou zveřejněna „Pravidla pronájmu bytů v domech v majetku statutárního města Brna a podmínky zajišťování bytové náhrady“ a „Postup a kritéria pro výběr žadatelů o pronájem obecních bytů v MČ Brno-Líšeň“ a na webových stránkách MČ BL <http://www.brno-lisen.cz/potrebuji-si-vyridit> je zveřejněno pořadí žadatelů o obecní byt.

#### **Nebyly zjištěny nedostatky.**

Při provádění kontroly kontrolující prověřili spisy a písemnosti některých žadatelů o byt, vedených v evidenci žadatelů o byt u MČ BL, kterým v kontrolovaném období vznikl nájem bytu, ve vztahu k Pravidlům pronájmu bytů města Brna. Kontrolující se zaměřili zejména na pronájem bytů v domech na ulici Houbalova 1-11 lichá čísla. Výsledky kontrolních šetření zaznamenali kontrolující do tzv. „Průběžných protokolů o výsledku osobního prověření údajů“. Shrnutí těchto výsledků je uvedeno níže v tabulce.

*Žadatelé o byt vedení v evidenci žadatelů o byt u MČ BL, kterým v roce 2014, 2015 a 2016 vznikl nájem bytu*

poř. č.	žadatel*/ č. j.	adresa bytu	datum uzavření NS	schváleno RMČ BŽ dne	Pravidla pronájmu bytů města Brna
					- popis zjištěných skutečností a uvedení nedostatků:
1.	P.P. a N.D. 1654/2012	Houbalova 3 byt č. 14	24.06.2014	79. RMČ BL 29.01.2014	Nebyly zjištěny nedostatky
2.	N.V. 08853/2013	Houbalova 5 byt č. 30	21.07.2014	79. RMČ BL 29.01.2014	Nebyly zjištěny nedostatky
3.	D.N. 7521/2014	Houbalova 11 byt č. 10	18.03.2015	05. RMČ BL 04.02.2015	Nebyly zjištěny nedostatky
4.	J.G. 06242/2014	Houbalova 7 byt č. 10	18.03.2015	05. RMČ BL 04.02.2015	Nebyly zjištěny nedostatky
5.	J.S. 4472	Houbalova 1 byt č. 17	21.12.2015	25. RMČ BL 02.12.2015	- žadatel k 30.11.2014 písemně neoznámil MČ, zda na žádosti o byt trvá (dle čl. 1 odst. 10) - žadatel nebyl ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen (neoznámí-li v termínu, že na žádosti o byt trvá) - <b>nedodrženo ust. čl. 1 odst. 12 v návaznosti na ust. čl. 1 odst. 10</b>
6.	R.K. (přejmenován na R.S.) 4502/10	Houbalova 5 byt č. 35	20.01.2016	27. RMČ BL 13.01.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
7.	P.H. 13295	Houbalova 1 byt č. 41	28.07.2016	39. RMČ BL 29.06.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
8.	H.W. 5128	Houbalova 5 byt č. 39	01.09.2016	41. RMČ BL 24.08.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
9.	L.M. 9891/2012	Houbalova 7 byt č. 6	30.09.2016	42. RMČ BL 07.09.2016	- žadatel k 30.11.2014 písemně neoznámil MČ, zda na žádosti o byt trvá (dle čl. 1 odst. 10) - žadatel nebyl ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen (neoznámí-li v termínu, že na žádosti o byt trvá) - <b>nedodrženo ust. čl. 1 odst. 12 v návaznosti na ust. čl. 1 odst. 10</b>
10.	E.H. 11901/2011	Houbalova 9 byt č. 27	26.01.2017	44. RMČ BL 23.11.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
11.	P.F. 08663/2014	Houbalova 7 byt č. 30	02.02.2017	46. RMČ BL 14.12.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
12.	V.K. 2965/2015	Houbalova 9 byt č. 39	20.12.2016	46. RMČ BL 14.12.2016	Nebyly zjištěny nedostatky
13.	I.M. 5719/2013	Houbalova 7 byt č. 39	30.12.2016	46. RMČ BL 14.12.2016	Nebyly zjištěny nedostatky

\* Poznámka: z důvodu ochrany osobních údajů jsou uvedeny pouze iniciály nájemců.

V ust. čl. 1 odst. 10 Pravidel pronájmu bytů města Brna je uvedeno, cit.: „Žadatel každoročně do 30. 11. písemně oznamuje městské části, zda na žádosti o byt trvá. Toto nemusí učinit v roce, v němž žádost o byt podal.“

V ust. čl. 1 odst. 12 Pravidel pronájmu bytů města Brna je mimo jiné uvedeno, cit.: „Uvede-li žadatel nepravdivé údaje ... neoznámí-li v termínu, že na žádosti o byt trvá ... bude ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen.“

Kontrolující zjistili, že ve dvou případech žadatelé v roce 2014 písemně neoznámili do 30.11. městské části, zda na žádosti o byt trvají, přesto nebyli ze seznamu žadatelů o byt v MČ BL



vyřazení (viz tabulka výše: žadatel J.S. poř. č. 5 – žádost podána 31.03.2008; žadatel L.M. poř. č. 9 – žádost podána 17.10.2012).

**Nebylo dodrženo ust. čl. 1 odst. 12 v návaznosti na ust. čl. 1 odst. 10 Pravidel pronájmu bytů tím, že žadatel, který do 30. 11. písemně neoznámil městské části, zda na žádosti o byt trvá, nebyl ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen (ve dvou případech).**

## **2.5 Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění**

V ust. § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb. je uvedeno, cit.: „*Pro účely tohoto zákona se rozumí*

*n) souhlasem subjektu údajů svobodný a vědomý projev vůle subjektu údajů, jehož obsahem je svolení subjektu údajů se zpracováním osobních údajů,“.*

V ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů ...“.*

V souvislosti s prováděním předmětné kontroly kontrolující mimo jiné zjistili, že v některých případech spisové dokumentace jednotlivých žadatelů o byt, kterým v roce 2014, 2015 a 2016 vznikl nájem bytu, obsahovaly velké množství osobních údajů tzv. třetích osob (např. rodiče, děti, druh, družka, přítelkyně, manžel, manželka, pronajímatelé) a spisové dokumentace žadatelů o byt neobsahovaly souhlasy tzv. třetích osob se zpracováním osobních údajů (např. jméno, datum narození, adresa).

**Nebylo dodrženo ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. tím, že správce zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů.**

V ust. § 9 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Citlivé údaje je možné zpracovávat, jen jestliže*

*a) subjekt údajů dal ke zpracování výslovný souhlas ...“.*

Kontrolující zjistili, že v kontrolovaném období byly kontrolovanou osobou v některých případech (viz spisové dokumentace jednotlivých žadatelů o byt) zpracovávány citlivé údaje subjektů údajů, a to žadatelů o byt a třetích osob. Spisové dokumentace žadatelů o byt neobsahovaly v některých případech výslovné souhlasy žadatelů o byt a třetích osob se zpracováním citlivých údajů (např. lékařské zprávy vypovídající o zdravotním stavu, fotografie, apod.).

**Nebylo dodrženo ust. § 9 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. tím, že citlivé údaje byly zpracovávány, aniž by subjekt údajů dal ke zpracování výslovný souhlas.**

## **2.6 Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění**

V souvislosti s prováděním předmětné kontroly kontrolující mimo jiné zjistili, že spisové dokumentace jednotlivých žadatelů o byt, kterým v roce 2014, 2015 a 2016 vznikl nájem bytu, obsahují velké množství rodných čísel tzv. třetích osob (např. rodiče, děti, druh, družka, přítelkyně, manžel, manželka, pronajímatelé) ve smyslu ustanovení zákona č. 133/2000 Sb.

V ust. § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Rodná čísla lze využívat jen ...*

*c) se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce.“*

Kontrolující prověřili, zda rodná čísla uvedená ve spisové dokumentaci žadatelů o byt jsou využívána se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce a zjistili, že v mnoha případech spisové dokumentace žadatelů o byt obsahují množství rodných čísel žadatelů o byt a třetích osob (např. členů domácností, pronajímatelů), ale neobsahovaly souhlasy nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce s využíváním rodného čísla.

**Nebylo dodrženo ust. § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. tím, že rodná čísla byla využívána bez souhlasu nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce.**

## **2.7 Zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění**

V ust. § 15a odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Je zakázáno pořizovat jakýmkoliv prostředky kopie občanského průkazu bez prokazatelného souhlasu<sup>23)</sup> občana, kterému byl občanský průkaz vydán ...*

*23) § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.“*

V souvislosti s prováděním kontroly kontrolující zjistili, že v některých případech spisové dokumentace jednotlivých žadatelů o byt, kterým v roce 2014, 2015 a 2016 vznikl nájem bytu, obsahují kopie občanských průkazů občanů (tzv. třetích osob), ale neobsahují prokazatelné souhlasy s pořizováním kopie občanského průkazu těchto občanů, kterým byl občanský průkaz vydán.

**Nebylo dodrženo ust. § 15a odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. tím, že kopie občanských průkazů občanů (tzv. třetích osob), byly kontrolovanou osobou pořizeny bez prokazatelného souhlasu občanů, kterým byl občanský průkaz vydán.**

## **2.8 Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a obecně závazná vyhláška města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění**

V ust. § 141 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. je uvedeno, cit.: „*Všechny písemnosti vyhotovené orgánem statutárního města v samostatné působnosti tohoto města se v záhlaví označují slovy "statutární město" s uvedením názvu města a orgánu, který písemnost vyhotovil; jde-li o orgán městského obvodu nebo městské části, uvedou se v záhlaví slova "městský obvod" nebo "městská část" a název města, název městského obvodu nebo městské části a název orgánu, který písemnost vyhotovil.“*

V ust. § 130 zákona č. 128/2000 Sb. je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Územně členěná statutární města upraví své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce. ...“*

V ust. článku 80 odst. 2 Statutu města Brna je uvedeno, cit.: „*Všechny písemnosti, které jsou vyhotoveny orgány města a orgány městských částí v otázkách samostatné a přenesené působnosti, se označují dle Přílohy č. 3 tohoto Statutu.“*

V článku č. 2 Přílohy č. 3 Statutu je mimo jiné uvedeno, cit.: „*Označování písemností vydávaných orgány městských částí při výkonu jejich pravomoci a působnosti:*





### 3 VYJÁDŘENÍ KONTROLOVANÉ OSOBY KE KONTROLNÍM ZJIŠTĚNÍM

Kontrolující seznámili kontrolovanou osobu s kontrolními zjištěními dne 15.05.2017 formou konceptu protokolu o kontrole.

Kontrolovaná osoba zaslala ke kontrolním zjištěním písemnost nazvanou „Vyjádření ke KONCEPTU PROTOKOLU ...“ č. j. MCLISEN 05647/2017/2000, ze dne 09.06.2017 (OKO MMB zaevidovaná dne 09.06.2017 pod č.j. 58/17), (Příloha č. 1). Kontrolující vyjádření kontrolované osoby posoudili s tím, že nové skutečnosti, které měly vliv na kontrolní zjištění, zapracovali do Protokolu o kontrole.

### 4 SHRNUTÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

Provedenou kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň dle ust. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění bylo kontrolujícími zjištěno:

o **Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek**

VZ: „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno - Líšeň“

- **nebyl dodržen postup stanovený v ust. čl. 23 Jednacího řádu RMČ BL (RMČ BL schválená zadávací dokumentace nebyla vyhotovena jako ověřená příloha) .....str. 13**
- **nebylo dodrženo ust. § 43 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel nesplnil povinnost v oznámení o zahájení zadávacího řízení (ve formuláři „Oznámení o zakázce“) stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem .....str. 14**
- **nebylo dodrženo ust. § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že nabídky, které nesplnily požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, nebyly hodnotící komisí vyřazeny .....str. 15**
- **nebylo dodrženo ust. § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel neuzavřel smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče .....str. 17**
- **nebylo dodrženo ust. § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že veřejný zadavatel nesplnil povinnost do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek .....str. 18**
- **nebylo dodrženo ust. § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že písemnou zprávu zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení .....str. 18**



- nebylo dodrženo ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv .....str. 18
- nebylo dodrženo ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že o podaných námitkách a rozhodnutí o nich zadavatel písemně neinformoval všechny uchazeče. ....str. 19
- nebylo dodrženo ust. § 147 a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění smlouvy (neuveřejnil její přílohy) .....str. 19
- **Metodika účetnictví statutárního města Brna, v platném znění**
  - VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“
  - nebylo dodrženo ustanovení čl. 2.3.1 Metodiky účetnictví tím, že osoby odpovědné za účetní případ neprověřily věcnou správnost účetního případu (neprověřily soulad údajů uvedených v účetním dokladu č. 201400427 se skutečností, a to správnost účtovaného výkonu v provedení a rozsahu) .....str. 21
- **Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,**
  - VZ: „Rekonstrukce střech na bytových domech ulice Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno - Líšeň“
  - nebylo dodrženo ust. § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., tím, že schvalovacím postupem příkazce operace se neprověřila správnost operace (ust. § 2 písm. l) zákona č. 320/2001 Sb.) zejména ve vztahu k dodržení postupu a podmínek stanovených pro zadávání VZ .....str. 22
  - VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“
  - nebylo dodrženo ust. § 14 odst. 4 vyhlášky č. 416/2004 Sb. tím, že schvalovacím postupem hlavního účetního se neprověřily jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví orgánu veřejné správy .....str. 22
- **Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na dispozice s majetkem obce**
  - nebylo dodrženo ust. čl. 75 odst. 4 písm. e) Statutu města Brna tím, že městská část nepředávala Magistrátu města Brna podklady pro evidenci dispozic a hospodaření s nemovitým majetkem města (např. uzavřené smlouvy apod.) - ohlašovací povinnost, a to ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy .....str. 24

- nebylo dodrženo ust. § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., tím, že podmiňuje-li zákon č. 128/2000 Sb. platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, listina o tomto právním jednání (smlouva) nebyla opatřena doložkou, již je potvrzeno, že tyto podmínky byly splněny (v jednom případě, v době provádění této kontroly) .....str. 27
- nebylo dodrženo ust. čl. 1 odst. 12 v návaznosti na ust. čl. 1 odst. 10 Pravidel pronájmu bytů tím, že žadatel, který do 30. 11. písemně neoznámil městské části, zda na žádosti o byt trvá, nebyl ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen (ve dvou případech) .....str. 31
- **Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění**
  - nebylo dodrženo ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. tím, že správce zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů .....str. 31
  - nebylo dodrženo ust. § 9 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. tím, že citlivé údaje byly zpracovávány, aniž by subjekt údajů dal ke zpracování výslovný souhlas .....str. 31
- **Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění**
  - nebylo dodrženo ust. § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. tím, že rodná čísla byla využívána bez souhlasu nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce .....str. 32
- **Zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění**
  - nebylo dodrženo ust. § 15a odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. tím, že kopie občanských průkazů občanů (tzv. třetích osob), byly kontrolovanou osobou pořízeny bez prokazatelného souhlasu občanů, kterým byl občanský průkaz vydán .....str. 32
- **Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a obecně závazná vyhláška města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění**
  - nebylo dodrženo ust. § 141 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. tím, že písemnosti, vyhotovené orgánem městské části v samostatné působnosti nebyly v záhlaví označeny názvem orgánu, který písemnost vyhotovil .....str. 34
  - nebylo dodrženo ust. čl. 80 odst. 2 Statutu města Brna tím, že písemnosti, které byly vyhotoveny orgány městské části v otázkách samostatné působnosti, nebyly označeny dle Přílohy č. 3 Statutu města Brna (Statutární město Brno, Městská část Brno-Líšeň a název orgánu, který písemnost vyhotovil) .....str. 34

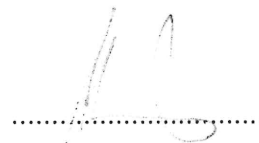


**Poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení Protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden:** Posledním kontrolním úkonem, který předcházel zpracování Protokolu o kontrole, bylo posouzení písemnosti „Vyjádření ke KONCEPTU PROTOKOLU ...“ kontrolujícími dne 12.06.2017.

V Brně dne: 14.06.2017

Kontrolující:

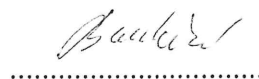
Ctirad Urbančík - vedoucí kontrolní skupiny



Bc. Růžena Kvapilová, DiS. - zástupce vedoucího kontrolní skupiny



Mgr. Martina Bartoňková - právní asistence



## Poučení

Kontrolovaná osoba byla poučena o právu podat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole dle ust. § 13 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení Protokolu o kontrole u vedoucímu kontrolní skupiny, na adrese – Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3, 601 67 Brno.

Kontrolovaná osoba byla poučena ve smyslu ust. § 129a odst. 2 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, cit.: „(2) Starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, na nejbližším zasedání zastupitelstva ... městské části územně členěného statutárního města konaném po ukončení kontroly seznámí zastupitelstvo ... městské části územně členěného statutárního města s výsledky uskutečněné kontroly.

(3) V případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup ... městské části územně členěného statutárního města, předloží starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, spolu se seznámením s výsledky uskutečněné kontroly zastupitelstvu ... městské části územně členěného statutárního města též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě jej seznámí se způsobem, jakým se tak již stalo. Informaci o jednání zastupitelstva ... městské části územně členěného statutárního města v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy ... městská část územně členěného statutárního města neprodleně vyvěsí na úřední desce ... úřadu městské části po dobu nejméně 15 dnů. Současně tuto informaci zašle ... městská část územně členěného statutárního města magistrátu územně členěného statutárního města.“

Kontrolovaná osoba potvrzuje, že kontrolujícími byly vráceny podklady, poskytnuté k provedení kontroly.

Kontrolovaná osoba současně potvrzuje doručení stejnopisu Protokolu o kontrole vedeného pod č. j. OKO/03-02/2017.

Převzal dne 22. 6. 2017.....



.....  
za kontrolovanou osobu  
Mgr. Břetislav Štefan  
starosta městské části Brno-Líšeň

Protokol o kontrole byl vyhotoven v počtu 2 výtisků.

**Rozdělovník:**

Výtisk č. 1 – Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna

Výtisk č. 2 – kontrolovaná osoba





## **Vyjádření k PROTOKOLU O KONTROLE výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň ze dne 14.6.2017, uskutečněné Odborem interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna, i přijatá opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků**

- dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek a dispozice s majetkem obce, zejména se zaměřením na zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň“

### **2. POPIS ZJIŠTĚNÝCH SKUTEČNOSTÍ**

#### **2.1 Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na zadávání veřejných zakázek**

2.1.1 – Nebyly zjištěny nedostatky

2.1.2 – Nebyly zjištěny nedostatky

2.1.3 – Nebyly zjištěny nedostatky

2.1.4 - Nebyly zjištěny nedostatky

2.1.5 – Nebyly zjištěny nedostatky

2.1.6. – Jednací řád rady městské části z roku 2002 obsahoval některá ustanovení, která již neodpovídala současné praxi a potřebám. Tento jednací řád byl na 56. schůzi konané dne 17.5.2017 aktualizován a upraven. Mimo jiné i ve smyslu nedodržení ustanovení jeho článku 23, uvedených v protokolu o kontrole. Článek 23 byl bez náhrady vypuštěn – *opatření k nápravě považujeme tímto aktem za provedené.*

Nesplnění povinnosti zadavatele v oznámení o zahájení zadávacího řízení – stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem – *administrativní pochybení bývalé garantky veřejných zakázek, Mgr. Petry Dolenské, která již dlouhodobě není pracovnící zadavatele. Tato pochybení budou napříště eliminována zvýšenou pečlivostí a kontrolou druhého z garantů veřejných zakázek.*

Nedodržení ust. §76 odst.1 zákona č. 137/2006 Sb. – hodnotící komise nevyřadila nabídky, které nesplnily požadavek zadavatele uvedený v doplňující informaci – *jeden z členů hodnotící komise z řad samosprávy požadoval uvést do dodatečné informace požadavek na dodavatele, který nebyl prakticky splnitelný. Hodnotící komise mu nejprve vyhověla a poté změnila názor, situaci přehodnotila a dodavatele za nesplnění požadavku uvedeného v dodatečné informaci nevyřadila. Napříště technický garant veřejných zakázek bude důrazněji apelovat na členy samosprávy, aby nežádali z žádných důvodů splnění nereálných či sporných požadavků. Členové hodnotících komisí budou vybírání obezřetnější.*

Nedodržení ust.82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., - neuzavřena smlouva v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče – *v materiálech rady městské části je závazný text návrhu smlouvy totožný s textem SOD z 3.7.2015. Na profilu zadavatele došlo chybou Mgr. Petry Dolenské, která již dlouhodobě není pracovnící zadavatele, k vyvěšení pracovní verze připravované smlouvy. Tato se liší ve dvou ustanoveních. Odlišnost není zásadní z hlediska obsahu a plnění smlouvy. Bod 3.4 odstraňuje duplicitu položkového rozpočtu a bod 10.1 upravuje správnost právní formulace dle platné legislativy. Zakázka byla na podnět jednoho z uchazečů prověřována Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a ten daný nedostatek neavizoval. Pochybení nelze vzhledem k ukončení pracovního poměru uvedené garantky veřejných zakázek účinně řešit ani zhojit. Aby se tato chyba neopakovala, budou při vyvěšování materiálů na profil zadavatele účinně spolupracovat a vzájemně se kontrolovat garanti veřejných zakázek.*

Nedodržení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., - nesplnění povinnosti do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

Nedodržení ust. § 85 odst.4 zákona č. 137/2006 Sb., - písemná zpráva nebyla uveřejněna na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

Nedodržení ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., tím, že zadavatel do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv.

Nedodrženo ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., tím, že o podaných námitkách a rozhodnutí o nich zadavatel písemně neinformoval všechny uchazeče.

Nedodrženo ust. 147 a, odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., tím, že zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění smlouvy (neuveřejnil její přílohy).

*Všechna výše uvedená administrativní pochybení byla způsobena výše uvedenou bývalou garantkou veřejných zakázek zadavatele. Rovněž budou napříště eliminována zvýšenou pečlivostí a kontrolou pověřeného garanta veřejných zakázek.*

*Pochybení nelze vzhledem k ukončení pracovního poměru uvedené garantky veřejných zakázek účinně řešit ani dodatečně zhojit. Vysvětlení, proč k uvedené chybě došlo, nelze z důvodu ukončení pracovního poměru získat.*

## **2.2 Metodika účetnictví statutárního města Brna, v platném znění**

VZ: „Zadávací projektová dokumentace „Rekonstrukce střech bytových domů Houbalova 1-11“

Nedodrženo ustanovení čl. 2.3.1 interní Metodiky účetnictví tím, že osoby odpovědné za účetní případ neprovedly věcnou správnost účetního případu

Administrativním pochybením nedošlo k úpravě příloh k vyhlášce č. 199/2006 Sb., o dokumentaci staveb. ve smlouvě o dílo, příloha 2 řeší Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území. Nově měla být uvedena příloha č. 6 k této vyhlášce.

K uvedenému dokumentu OÚŠŘ MMB č.j. MMB/0111703/2017 ze dne 07.04.2017 (OKO MMB zaevidovaná pod č.j. 318/17 dne 13.4.2017) je uvedena mimo jiné citace: „...Podle přílohy č.2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb... Projektová dokumentace musí vždy obsahovat části:

- A. Pozemní stavební objekty
- B. Inženýrské objekty
- C. Provozní soubory

*Členěné na jednotlivé položky... Předložená dokumentace takto členěná není...“*

Po prostudování přílohy č.2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, nebyla výše uvedená citace nalezena, a tudíž se zřejmě nezakládá na opodstatněném základu.

Objednatel i zhotovitel, když postupovali dle správné přílohy č. 6 vyhlášky 199/2006 Sb., o dokumentaci staveb, kde je mimo citovaného: „Projektová dokumentace musí vždy obsahovat části A až E“, uvedeno: „s tím, že rozsah a obsah jednotlivých částí bude přizpůsoben druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.“

Vzhledem k velmi specifickému záměru rekonstrukce střešního pláště by projektová dokumentace v bodech A, B, E neobsahovala žádné pro realizaci podstatné údaje. V podstatném bodě D byla projektová dokumentace zpracována pečlivě a všechny z průzkumů a dostupné projektové dokumentace zjištělé poznatky byly do dokumentace zakresleny, a zpracovány do rozpočtu. Formálním nedoložením v požadovaném členění nevznikla škoda ani na straně objednatele ani zhotovitele.



Dále je předmětné příloze uvedeno: „Projektová dokumentace pro provádění stavby se zpracovává samostatně pro jednotlivé pozemní a inženýrské objekty a pro technologická zařízení.“

Jelikož se jedná o jednoduchou rekonstrukci, jsou realizovány pouze pozemní objekty a toto členění je bezpředmětné.

*Opatření: do smluv bude v budoucnu uvedena formulace o přiměřenosti obsahu vzhledem k rozsahu prováděných prací.*

**2.3 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č.309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,**

2.3.1 Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku

#### **Položka č. 82, 83, 84 přílohy č. 1 předmětné smlouvy o dílo**

V příloze uvádíme změnový list č. 1 ze dne 23.10.2015, který řeší záměnu ve velikosti otvorových výplní ve střešní rovině a změnu usazení střešního výlezu. Při realizaci stavby vyvstal problém s usazením střešního okna v pozici pod zlomem mansardy, který technicky znemožnil osazení projektantem předepsané střešní okno 66x118cm. Proto bylo zvoleno umístění střešního okna menšího rozměru 55x78 cm včetně příslušenství, které do prostoru šlo instalovat. Cena menšího střešního okna byla daná projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem. Písemné odsouhlasení této změny proběhlo ve změnovém listě. Jelikož se nejedná o navýšení ceny díla a ceny nabídnuté jsou v místě a době plnění obvyklé, proto nebyl uzavírán dodatek Smlouvy o dílo. Administrativním pochybením technika nedošlo k založení tohoto změnového listu k účetním dokladům.

#### **Položka č. 7 přílohy č. 1 předmětné smlouvy o dílo**

V příloze uvádíme dokumenty pod číslem jednacím MCLISEN 6355/2015/2700/Std, ze dne 16.7.2015 a 29.3.2015 a Dohoda o složení kauce č. 524 15 0527, ze dne 9.7.2015, včetně souhlasu se zvláštním užíváním komunikace a zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 13.7.2015 a fotodokumentace. Z těchto uvedených dokumentů je zřejmé, že proběhl zábor před domem a pro realizační firmu tento zábor znamenal administrativní a finanční zátěž, která byla vyúčtována v položce zábor před domem. Tato položka ani svým názvem a ani náplní nebyla zpracovatelem rozpočtu zamýšlena na krytí správních poplatků, ale na provedení tohoto záboru, který byl po dobu celé realizace nutný i včetně oplocení na náklady zhotovitele.

2.3.2 Předběžná kontrola při řízení veřejných závazků po vzniku závazku

*Ustanovení smlouvy ohledně fakturace ceny včetně DPH a uplatnění režimu přenesení daňové povinnosti*

Přestože smlouva o dílo obsahovala ustanovení, že dodavatel má fakturovat cenu včetně DPH (z čehož vyplývalo, že městská část má uhradit cenu včetně DPH), nebylo možné podle tohoto ustanovení postupovat, neboť by došlo k porušení § 92e zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Této skutečnosti si byl vědom dodavatel i odběratel, z uvedeného důvodu dodavatel fakturoval cenu bez DPH a uváděl na fakturách, že daň odvede zákazník. Městská část jako odběratel vypočítala a odvedla DPH. Tento postup byl správný z hlediska ustanovení zákona o DPH pro režim přenesení daňové povinnosti, do kterého fakturované práce spadají. Za nedodržení tohoto ustanovení smlouvy městskou částí nehrozí ze strany dodavatele žádné sankce, neboť dodavatel sám fakturoval cenu bez DPH. Městská část by se naopak vystavovala riziku sankcí ze strany finančního úřadu, pokud by se postupovalo podle ustanovení smlouvy.

## 2.4 Dodržování zákonů a jiných právních předpisů se zaměřením na dispozice s majetkem obce

Nebyly zjištěny nedostatky

Nebylo dodrženo ust. čl. 75 odst. 4 písm. e) Statutu města Brna – MČ nepředávala MO MMB uzavřené nájemní apod. smlouvy ve lhůtě 30 dnů od uzavření smlouvy.

*Statut tuto povinnost městským částem ukládá, ale nedodržení této povinnosti není nijak sankcionováno a nemá žádný vliv na platnost a účinnost uzavřených smluv, jedná se o administrativní úkon. Uzavřené smlouvy MO MMB v minulosti předávány byly, ale nebyla vždy přesně dodržena 30 denní lhůta. Většinou bylo MO MMB zasláno najednou větší množství smluv za delší časové období, např. za kalendářní půlrok, nebo rok. MO MMB proti této praxi nikdy nic nenamítal.*

*Zasílání kopií smluv na MMB zabezpečovala pracovnice, která odešla v předchozím roce do starobního důchodu. Po jejím odchodu byla tato povinnost v souvislosti s přerozdělením pracovních povinností stávajícím pracovníkům dočasně opomenuta. Tento nedostatek již byl napraven, kopie smluv uzavřených v letech 2015 a 2016 byly na MMB zaslány. Evidenci smluv nyní zabezpečuje jiná pracovnice, která kopie uzavřených smluv, týkajících se dispozic s majetkem města, bude na MMB pravidelně zasílat.*

### 2.4.1 Pronájem nebytových prostor (prostor sloužících k podnikání a ostatních prostor)

V jediném případě nebylo dodrženo ustanovení § 41 zákona o obcích, které ukládá mimo jiné opatřit smlouvu doložkou. Již je potvrzeno, že záměr pronájmu majetku dle této smlouvy byl řádně zveřejněn.

*Opomenutí, opatřit doložkou jedinou nájemní smlouvu, z velkého množství smluv předložených ke kontrole, je drobný administrativní nedostatek, který bude odstraněn zvýšenou pečlivostí. Správa majetku Líšeň, příspěvková organizace, která připravuje nájemní smlouvy pro prostory sloužící k podnikání v objektu polikliniky Horníkova 34, byla opakovaně na nutnost dodržování ustanovení § 41 odst.1 zákona č.128/2000 Sb. upozorněna.*

*Zveřejnění záměru pronájmu dle zákona o obcích je podmínkou platnosti uzavřené smlouvy. Tato podmínka byla v uvedeném případě splněna, záměr pronájmu nebytového prostoru v domě Jírova 17 byl na úřední desce zveřejněn ve dnech 11. – 27.11 2015, nájemní smlouva byla radou schválena 2.12.2015. Doložka o zveřejnění záměru v písemném vyhotovení smlouvy chybí, což je porušením ustanovení zákona o obcích, nemá to však žádný vliv na platnost a účinnost uzavřené smlouvy. Zákon o obcích nespojuje s nedodržením této povinnosti žádnou sankci. Jedná se o administrativní nedostatek, který byl již napraven, doložka potvrzující zveřejnění záměru byla do originálu smlouvy doplněna (formou razítka na konec textu smlouvy). Do budoucna budeme dbát na to, aby k takovému opomenutí již nedošlo.*

### 2.4.2 Pronájem a pacht pozemků

Nebyly zjištěny nedostatky

### 2.4.3

Pronájem bytů



Nebyly zjištěny nedostatky

Nedodržení ust.čl.1 odst.12 v návaznosti na ust. čl.1 odst. 10 Pravidel pronájmu bytů tím, že žadatel, který do 30.11 písemně neoznámil městské části, zda na žádosti o byt trvá, nebyl ze seznamu bez zbytečného odkladu vyřazen (pouze ve dvou případech)

*tabulka poř. č. 5 a 9 prodloužení podané žádosti o pronájem obecního bytu*

*Žadatelé jsou povinni každoročně prodloužit podanou žádost o pronájem obecního bytu do 30.11.*

*Žadatelé pod výše uvedenými pořadovými čísly prodloužení doložili po termínu, a to 10.12. a 15.12. 2014. Z důvodu, že se pořadníky sestavují až počátkem nového roku, bylo opožděné doložení prodloužení tolerováno a žádosti nebyly ihned vyřazeny z evidence.*

**2.5 Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění**

**2.6 Zákon č.133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), v platném znění**

**2.7 Zákon č.328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění**

*Při podání žádosti o pronájem obecního bytu podepisují žadatelé souhlas s nakládáním uvedených osobních údajů v souladu se zákonem č.101/2000Sb..*

*Stává se, že během dlouhodobé evidence žádosti žadatelé dokládají další přílohy, kde jsou někdy uváděny i další osoby, jejich osobní data a citlivé údaje. U těchto dokladů souhlas s nakládáním osobních údajů ošetřen v žádosti zatím nemáme a do budoucna provedeme nápravu.*

**2.8 Zákon č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a obecně závazná vyhláška města Brna č.20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění**

Pracovníci úřadu i příspěvkových organizací městské části budou i přes velké množství písemností, které musí při své náročné administrativní práci vydávat, dbát na to, aby veškeré tyto písemnosti byly formálně v záhlaví označeny dle Přílohy č.3 Statutu města Brna.

### **Závěr**

U většiny kontrolovaných dílčích oblastí výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Brno-Líšeň nebyly zjištěny nedostatky. Při administraci veřejné zakázky s názvem "Rekonstrukce střech na bytových domech Houbalova 1-11 lichá čísla, Brno-Líšeň" nedošlo k žádnému hrubému nebo podstatnému porušení zákona o veřejných zakázkách, které by mělo případný vliv na výběr nejvýhodnější nabídky.

U některých zjištěných nedostatků již došlo k nápravě budoucích možných pochybení, některé byly zdůvodněny, u některých není již možno zpětně přijmout účinná opatření a některé, povětšinou administrativní nedostatky, budou eliminovány zvýšenou pečlivostí a vzájemnou kontrolou.



Mgr. Břetislav Štefan  
s t a r o s t a

V Brně dne 17. srpna 2017