



SP. ZN.: STP/07828/2023/DIA

VYŘIZUJE: Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D. Brno 9.8.2023

Č. J.: MCLISEN 07866/2023/2700/DIA

TEL./E-MAIL: 544 424 870/diakovova@brno-lisen.cz

Žadatel:

František Smejkal,

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, stavební odbor (dále jen stavební úřad), příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), v platném znění a jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, obdržel žádost, kterou dne 8.08.2023 podal

František Smejkal,

(dále jen "žadatel"), ve věci

žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel požádal dne 8.08.2023 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

Žádám o poskytnutí informace:

1. Rozhodnutí MMB ze dne 19.6.2023 spis.zn. OUSR/MMB/0192954/2023/2 č.j. MMB/0299768/2023
2. Rozhodnutí MMB ze dne 20.6.2023 spis.zn. OUSR/MMB/0192957/2023/2 č.j. MMB/0302308/2023
3. Odvolání pana Milana Veleckého, č.j. MCLISEN 02949/2023/2400/Ax ze dne 16.3.2023

Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, Stavební odbor Vám na základě Vaší žádosti sděluje:

Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii Rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno ze dne 19.06.2023, spis. zn. OUSR/MMB/0192954/2023/2, č.j. MMB/0299768/2023, které nabylo právní moci dne 21.06.2023.

Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii Rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno ze dne 20.06.2023, spis. zn. OUSR/MMB/0192957/2023/2, č.j. MMB/0302308/2023, které nabylo právní moci dne 21.06.2023.

Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii Odvolání ze dne 16.03.2023, zaevidováno pod č.j. MCLISEN 02949/2023/2400/Ax, podané stavebníkem - Milan Velecký, kterého na základě plné moci zastupuje Gottweis & Partner,

Přílohy: Rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno ze dne 19.06.2023, spis. zn. OUSR/MMB/0192954/2023/2, č.j. MMB/0299768/2023

Rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno ze dne 20.06.2023, spis. zn. OUSR/MMB/0192957/2023/2, č.j. MMB/0302308/2023

Odvolání ze dne 16.03.2023, zaevidováno pod č.j. MCLISEN 02949/2023/2400/Ax

Poučení o odvolání

Na postup při vyřizování žádosti o informace může účastník řízení podat stížnost dle ust. § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů se stížnost podává u povinného subjektu a to do 30 ode dne

a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,

b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání se podává dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. na podatelně Úřadu městské části města Brna, Brno - Líšeň, Jírova 2, 62800 Brno. O odvolání rozhoduje dle § 88 správního řádu odvolací správní orgán, tj. Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno.

Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D.
vedoucí stavebního odboru
Úřad městské části města Brna
Brno-Líšeň

Obdrží:

účastníci (dodejky)
František Smejkal,

Dále obdrží:
oprávněná úřední osoba
spis

Magistrát města Brna

Odbor územního a stavebního řízení



Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 21. 6. 2023
V Brně dne 26. 6. 2023

SP. ZN.: OUSR/MMB/0192957/2023/2

Č. J.: MMB/0302308/2023

Brno: 20. 06. 2023

Rozhodnutí

MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-LÍŠEŇ		Číslo dopor.:
29. 06. 2023		Zpracovatel:
Došlo dne:	29. 06. 2023	2700
Č.j.:	6687/2023	Ukl. znak:
Příloha:		114

Úřad městské části města Brna, Brno – Líšeň, Stavební odbor, Jírova 2, 628 00 Brno (dále jen „stavební úřad“), vydal usnesení pod sp. zn.: STP/02514/2020/SMO a pod č.j.: MCLISEN 02392/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023, kterým ve výroku I. podle ust. § 66 odst. 1 zákona písm. c) zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) zastavil řízení o dodatečném povolení stavby nazvané „změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. č. 529 v katastrálním území Líšeň“ a ve výroku II. uvedl, že dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Výše citované usnesení nenabylo právní moci, protože proti němu v zákonné lhůtě podal odvolání pan Milan Velecký, zastoupen JUDr. Jiřím Gottweisem, advokátem, kterému náleží postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Stavební úřad postoupil odvolání včetně prvoinstančního spisu Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále jen „odvolací správní orgán“), který v rozsahu své působnosti podle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna (vše v platném znění), na základě příslušnosti podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhoduje takto:

Usnesení vydané stavebním úřadem ÚMČ MB Brno – Líšeň pod sp. zn.: STP/02514/2020/SMO a pod č.j.: MCLISEN 02392/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v celém rozsahu ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění

Odvolací správní orgán považuje za důležité úvodem zdůraznit, že usnesení je formou procesního rozhodnutí. V případě odvolání proti usnesení odvolací správní orgán postupuje podle HLAVY VIII správního řádu, která obsahuje ustanovení týkající se odvolání proti rozhodnutí správního orgánu. Odvolací správní orgán konstatuje, že v odvolacím řízení přezkoumává soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného usnesení

přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou přípustnosti podaného odvolání, tj., zda odvolání bylo podáno někým, kdo má právo toto odvolání podat a zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Proti usnesení se v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Panu Milanu Veleckému, který je stavebníkem a vlastníkem předmětné stavby, bezesporu náleží postavení účastníka řízení.

Usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby bylo zplnomocněnému zástupci pana Milana Veleckého JUDr. Jiřímu Gottweisovi doručeno dne 1.3.2023. Odvolání proti tomuto usnesení jmenovaný podal dne 16.3.2023.

Odvolací správní orgán konstatuje, že lhůta pro podání odvolání stanovená v § 83 odst. 1 správního řádu byla v daném případě zachována. Jedná se proto o odvolání přípustné, podané včas.

Odvolací správní orgán se nejprve stručně zmíní o průběhu prvoinstančního řízení. Stavební úřad provedl na místě předmětné stavby kontrolní prohlídku dne 9.12.2019. Stavební úřad dospěl k závěru, že stavba byla stavebníkem provedena v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací, která je přílohou stavebního povolení č.j.: 2521-169/95/Hejm. ze dne 28.4.1995. Do protokolu stavební úřad stručně uvedl, že zjištěný rozpor spočívá v tom, že v místnosti č. 6 bylo provedeno pouze 1 střešní okno (namísto dvou střešních oken) a do půdního prostoru bylo navíc provedeno schodiště. Součástí spisového materiálu, který se týká kontrolní prohlídky, je kopie ověřené projektové dokumentace se zakreslením skutečného provedení stavby. Z výkresu č. AS-2 vyplývá, že schodiště z 1. NP do podkrovního prostoru bylo provedeno v opačném směru, ve dvorní části byla navýšena obvodová stěna a proveden okenní otvor, ve směru do ulice nebyla provedena nadezdívka obvodové stěny s okny, nýbrž sedlová střecha s jednotným sklonem a střešními okny. V protokolu z kontrolní prohlídky není stavebním úřadem vůbec nic uvedeno o tom, jak tyto změny v provedení stavby stavební úřad posoudil. Je nutné konstatovat, že se jedná o změny výškového rozsahu stavby a vzhledu stavby a tudíž není možné aplikovat ust. § 118 odst. 7 stavebního zákona, kdy se nepodstatné odchylky stavby od ověřené dokumentace projednají při vydání kolaudačního souhlasu. Odvolacímu správnímu orgánu proto nezbývá, než konstatovat, že stavební úřad nepostupoval při kontrolní prohlídce v souladu s ust. § 3 správního řádu a nezjistil řádně skutečný stav věci. Touto nezákonností trpí i opatření stavebního úřadu ze dne 10.2.2020, kterým oznámil zahájení řízení o odstranění stavby, přičemž za předmět řízení stavební úřad označil pouze „schodiště do půdního prostoru, dále místnost č. 6 jedno střešní okno“.

V citovaném opatření stavební úřad současně poučil stavebníka, že má možnost podle ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) ve lhůtě 30 dnů podat žádost o dodatečné povolení stavby. Stavebník tohoto práva využil a dne 9.3.2020 podal žádost o dodatečné povolení stavby. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 18.3.2020 stavebníka, aby doplnil žádost o dokumentaci pro dodatečné povolení stavby v rozsahu „dokumentace pro vydání společného povolení dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb“.

S takto koncipovanou výzvou k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby odvolací správní orgán nemůže souhlasit, neboť je v rozporu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona. Z citovaného ustanovení vyplývá, že rozsah podkladů k žádosti o dodatečné povolení závisí na tom, jakému režimu stavebního zákona by stavba podléhala při řádném posuzování. Pokud se jedná o stavbu, která vyžaduje pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. Jde-li však o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební

povolení. V daném případě se nejedná o stavbu, která by vyžadovala pouze územní rozhodnutí, realizace stavby vyžaduje stavební povolení, proto podklady k žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby musí přiměřeně odpovídat požadavkům ust. § 110 stavebního zákona. Jedním z podkladů žádosti je také projektová dokumentace, která musí být zpracována dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, nikoli dle přílohy č. 8, jak ve výše citované výzvě tvrdí stavební úřad.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad usnesením ze dne 18.3.2020 stanovil lhůtu k doplnění žádosti do 30.6.2020. Dalším usnesením z téhož dne řízení o dodatečném povolení předmětné stavby přerušil. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník několikrát požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění žádosti, přičemž stavební úřad vždy stavebníkovi vyhověl.

Dne 12.7.2021 předal stavebník stavebnímu úřadu dvě paré projektové dokumentace a v dopise ze dne 15.7.2021 požádal o další prodloužení lhůty k doplnění žádosti z důvodů předložení závazných stanovisek dotčených orgánů, o jejichž vydání stavebník dotčené orgány požádal a které doposud neobdržel.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že stavební úřad usnesením ze dne 19.7.2021 prodloužil lhůtu k doplnění podkladů žádosti o dodatečné povolení stavby do 20.10.2021.

Stavební úřad vydal opatření ze dne 19.7.2021, ve kterém vyzval stavebníka, že má předloženou dokumentaci doplnit dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, přičemž klade důraz na doplnění situačního výkresu širších vztahů se zakreslením připojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, vyznačení stávajících ochranných a bezpečnostních pásem, atd. Stavební úřad dále ve výzvě požaduje doplnit koordinační situační výkres, stavebně konstrukční řešení, techniku prostředí staveb a dokladovou část.

Odvolací správní orgán opět musí konstatovat, že podkladem žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby je projektová dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, nikoli dle přílohy č. 8, jak ve výše citované výzvě tvrdí stavební úřad. Odvolací správní orgán považuje za důležité poukázat na ust. § 6a odst. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, ze kterého vyplývá, že projektová dokumentace vypracovaná dle přílohy č. 12 téže vyhlášky sice musí obsahovat vyhláškou stanovené části A až D, ovšem položky jednotlivých částí, které stavba neobsahuje se neuvádějí. (Dokumentace obsahuje části: A – Průvodní zpráva, B – Souhrnná technická zpráva, c – Situační výkresy, D – dokumentace objektů a technických a technologických zařízení, k dokumentaci se přikládá dokladová část.) Ve vydané výzvě stavební úřad požaduje po stavebníkovi doplnit v situačních výkresech např. „*zákres nové infrastruktury... navrhované komunikace... napojení na dopravní infrastrukturu...řešení vegetace...*“, atd. V daném případě, kdy se jedná o dodatečné povolení dílčích změn stávajícího rodinného domu, navíc v řadové zástavbě, neodpovídají požadavky stavebního úřadu stavu věci a nejsou v souladu s ust. § 6a odst. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění. Výzva stavebního úřadu k doplnění žádosti je proto nezákonná.

Na základě žádosti stavebníka stavební úřad usnesením ze dne 20.10.2021 prodloužil lhůtu k doplnění žádosti do 30.11.2021. Stavebník připsal ze dne 3.11.2021 s přílohami část podkladů doplnil. Stavební úřad vydal dne 8.11.2021 pod č.j.: MCLISEN 10144/2021/2700/DIA výzvu k doplnění projektové dokumentace předložené k žádosti o dodatečné povolení stavby. Dne 9.11.2021 vydal stavební úřad pod č.j. MCLISEN 10156/2021/2700/DIA opatření, které nazval „*doplněná VÝZVA*“ Odvolací správní orgán musí konstatovat, že i tato výzva trpí nezákonností jako výzva ze dne 19.7.2021, neboť požaduje doplnění dokumentace dle příloha č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění a nerespektuje ust. § 6a odst. 2 téže vyhlášky.

Doplněná výzva stavebního úřadu ze dne 9.11.2021 rozšiřuje a zřejmě nahrazuje výzvu ze dne 8.11.2021. Jestliže stavební úřad zjistil, že výzva ze dne 8.11.2021 je nedostatečná, měl postupovat dle ust. § 156 odst. 1 správního řádu, ze kterého vyplývá, že pokud sdělení stavebního úřadu trpí vadami, které lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, správní orgán je opraví usnesením, které se pouze poznamená do spisu.

Nicméně odvolací správní orgán považuje za nutné se k výzvě ze dne 9.11.2021 dále ještě vyjádřit, neboť má za to, že je nepřezkoumatelná a zmatečná. Stavební úřad ve výzvě mimo jiné požaduje do předložené dokumentace doplnit „Rozhodnutí, nařízení odstranění stavby, spis. Zn. STU/20/0900951, č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM ze dne 28.8.2014; odstranění části stavby – nástavba a stavební úpravy rodinného domu na ul. katastrální území Líšeň, v tomto rozsahu...“ Dále se stavební úřad podrobně zmiňuje o terase nad hospodářskými přístavky a konstrukcemi, které mají být odstraněny, popisuje přesahy nově vybudovaných štitových zdí nad sousední pozemek jakož přesah stropní konstrukce, atd. Z výroku č. II citovaného rozhodnutí č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM ze dne 28.8.2014 vyplývá, že uvedené bourací práce měly být předmětem tzv. technologického postupu prací, který měl vlastník stavby stavebnímu úřadu předložit do 3 měsíců od nabytí právní moci nařizovacího rozhodnutí. Z výzvy ze dne 9.11.2021 není zřejmé, proč stavební úřad požaduje doplnění „technologického postupu“ pro odstranění do dokumentace pro dodatečného povolení změn provedených v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel ještě několikrát požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění podkladů žádosti, přičemž mu stavební úřad vždy vyhověl. Následně pak stavební úřad vydal usnesení pod č.j.: MCLISEN 02392/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023, kterým ve výroku I. podle ust. § 66 odst. 1 správního řádu řízení o dodatečném povolení předmětné stavby zastavil. V odůvodnění usnesení stavební úřad uvedl, že řízení zastavil, jelikož žadatel nedoložil doklady stanovené ve výzvě č.j.: MCLISEN 10090/2021/2700/DIA ze dne 8.11.2021 a doplněné výzvě č.j.: MCLISEN 10156/2021/DIA ze dne 9.11.2021. Stavební úřad však v odůvodnění blíže neuvedl konkrétní chybějící doklady, informace, výkresy, atd.

Jak bylo výše uvedeno, proti tomuto usnesení podal odvolání pan Milan Velecký, :
zastoupen JUDr. Jiřím Gottweisem,

Odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání, neboť stavební úřad řízení zastavil pro nesplnění výzev, které jsou ovšem nezákonné, jak bylo konstatováno v předchozí části. Navíc je nutné uvést, že je vydané usnesení nepřezkoumatelné, neboť stavební úřad blíže nespecifikoval, které doklady, výkresy, informace atd., měl stavebník na základě výzev doložit a nedoložil je, což brání stavebnímu úřadu v řádném posouzení věci.

V novém projednání stavební úřad na základě skutečného stavu věci mimo jiné posoudí úplnost předložené dokumentace dle požadavků zakotvených v příloze č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění s tím, že bude postupovat v souladu s § 6a odst. 2 téže vyhlášky.

Dle ust. § 156 odst. 1 správního řádu opraví výše citované výzvy k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby.

Odvolatel v části I. uvádí, kdy napadené usnesení obdržel a že v zákonné lhůtě proti němu podává odvolání.

V části II. konstatuje, že odvoláním napadá usnesení v celém rozsahu a k výroku č. II usnesení, kde stavební úřad uvedl, že „Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek“, namítá, že dle ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu musí být vyloučení odkladného

účinku odůvodněno. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že tzv. odkladný účinek odvolání proti usnesení je dán zákonem, tj. ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu. Proto není nutné, aby byla jeho aplikace v usnesení zdůvodňována. Není však správné, toto ustanovení citovat ve výroku usnesení, jak to učinil stavební úřad, nýbrž mělo být uvedeno v části „poučení“.

Odvolatel dále v části II uvádí, že nebyl nečinný, že přes nezáměr projektantů, zpracování projektové dokumentace zajistil, že výzvě stavebního úřadu ze dne 8.11.2021 nemohl vyhovět z toho důvodu, že po vydání výzvy náhle zemřel zpracovatel projektové dokumentace Ing. Miroslav Zavřel a stavebník nedokázal najít projektanta, který by předmětnou a požadovanou dokumentaci dokončil. Posléze, kdy se mu podařilo sehnat nového projektanta Ing. arch. Petra Steé, ten zase vážně onemocněl. Odvolatel uvádí, že naposledy oslovená projekční firma „Projekce 21 Brno s.r.o.“ bude mít kapacitu až koncem roku 2023. Odvolatel v odvolání zdůrazňuje, že žádnou z výzev stavebního úřadu nesplnil z důvodu nečinnosti nýbrž pro okolnosti vhodné zvláštního zřetele a mimo jeho účinný vliv.

Odvolací správní orgán na jedné straně chápe složitost situace, jak ji odvolatel popisuje v odvolání, na druhé straně však musí zdůraznit, že v řízení o dodatečném povolení stavby nese důkazní břemeno v plném rozsahu stavebník a mělo by být v jeho zájmu, aby výsledek řízení končil rozhodnutím o dodatečném povolení stavby a proto by měl vyvinout maximální aktivitu a stanovené lhůty dodržovat.

V další části podaného odvolání odvolatel uvádí, že „*stavebník prostřednictvím svého právního zástupce zadal zpracování geometrického plánu na změnu hranice vedené v katastru nemovitostí mezi oběma zmíněnými pozemky (pozemky k. ú. Líšeň) a stanovení průběhu hranice podle historického stavu, tedy středem společné zdi na hranici obou pozemků a to buď za účelem dohody mezi nebo v případě nedohody, na určení této hranice soudem. Geometrický plán byl vypracován v období mezi prosincem 2022 a únorem 2023, a dne 27.02.2023 byl potvrzen KÚ pro JmK, Katastrálním pracovištěm Brno – město. Tento geometrický plán je přiložen k tomuto odvolání. Současně s geometrickým plánem byl zadán i znalecký posudek úředně oprávněnému zeměměřičkému inženýrovi na odůvodnění změny hranice mezi předmětnými pozemky včetně historického vývoje této hranice pro účely jednání nebo soudního řízení. I tento znalecký posudek je hotov a je k dispozici pro potřeby stavebníka a odvolatele...* dále odvolatel vyslovuje domněnku, že jím uváděná skutečnost má vliv na dopracování projektové dokumentace. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že z ust. § 50 odst. 1 správního řádu vyplývá, že návrhy účastníků mohou být podklady pro vydání rozhodnutí. Z ust. § 52 správního řádu plyne, že správní orgán není návrhy účastníků vázán, ale vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Je tedy na stavebním úřadě, aby v rámci nového projednání věci návrh odvolatele posoudil v mezích ust. § 52 správního řádu.

V další části podaného odvolání odvolatel sděluje, že probíhají jednání mezi právním zástupcem stavebníka a Odvolatel k tomu mimo jiné uvádí: „*Účelem těchto jednání je především uzavření dohody o stanovení hranice mezi pozemky na základě geometrického plánu a vyřešení této věci kupní smlouvou na 3 m². o které by se zmenšil pozemek , Nejbližší další jednání je smlouveno na 17.3. odpoledne. Současně s tím resp. vyřešení tématu hranice mezi pozemky jen na programu jednání je upřesnění požadavků které budou požadovat, aby byly zachyceny v dokumentaci pro dodatečné povolení stavby. Jedná se tedy o zachycení toho, co již nestačil projednat I. ve stejném týdnu neuskutečnila“.*

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že smírné řešení sporů mezi účastníky řízení je vždy ku prospěchu věci. Je třeba, aby informace o výsledcích jednání, o kterých se odvolatel v odvolání zmiňuje, byly předány stavebnímu úřadu. Neboť i správní řád v ust. § 5 ukládá správnímu orgánu pokusit se o smírné odstranění rozporů, pokud to povaha věci umožňuje.

V závěru odvolatel navrhuje odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené usnesení zrušil nebo změnil tak, že se lhůta pro doplnění žádosti prodlužuje do 30.9.2023. Odvolací správní orgán pro zjištěnou nezákonnost napadené usnesení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

JUDr. Eva Rehořková
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

POČET LISTŮ: 6

OBDRŽÍ:

Milan Velecký,

JUDr. Jiřím Gottweisem,

NA VĚDOMÍ:

ÚMČ MB Brno – Líšeň, Jírova 2, Stavební odbor, 628 00 Brno + spisový materiál

SPIS

Magistrát města Brna

Odbor územního a stavebního řízení



Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 21. 6. 2023
V Brně dne 26. 6. 2023

SP. ZN.: OUSR/MMB/0192954/2023/2

Č. J.: MMB/0299768/2023

Brno: 19. 06. 2023 Cílele obpar.:	
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-LÍŠEŇ	
29. 06. 2023	
Došlo dne: 29. 06. 2023	Zpracovatel: 2700
Č.j.: 6620/2023	Ukl. znak: 01A
Příloha:	

Rozhodnutí

Úřad městské části města Brna, Brno – Líšeň, Stavební odbor, Jírova 2, 628 00 Brno (dále jen „stavební úřad“), vydal usnesení pod sp. zn.: STP/04611/2020/SMO a pod č.j.: MCLISEN 02396/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023, kterým ve výroku I. podle ust. § 66 odst. 1 zákona písm. c) zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) zastavil řízení o dodatečném povolení stavby nazvané „*Hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu na pozemku parc. katastrálním území Líšeň*“ a ve výroku II. uvedl, že dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Výše citované usnesení nenabylo právní moci, protože proti němu v zákonné lhůtě podal odvolání pan Milan Velecký, zastoupen JUDr. Jiřím Gottweisem, kterému náleží postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Stavební úřad postoupil odvolání včetně prvoinstančního spisu Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále jen „odvolací správní orgán“), který v rozsahu své působnosti podle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna (vše v platném znění), na základě příslušnosti podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhoduje takto:

Usnesení vydané stavebním úřadem ÚMČ MB Brno – Líšeň pod sp. zn.: STP/04611/2020/SMO a pod č.j.: MCLISEN 02396/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v celém rozsahu ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění

Odvolací správní orgán považuje za důležité úvodem zdůraznit, že usnesení je formou procesního rozhodnutí. V případě odvolání proti usnesení odvolací správní orgán postupuje podle HLAVY VIII správního řádu, která obsahuje ustanovení týkající se odvolání proti rozhodnutí správního orgánu. Odvolací správní orgán konstatuje, že v odvolacím řízení přezkoumává soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného usnesení přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou přípustnosti podaného odvolání, tj., zda odvolání bylo podáno někým, kdo má právo toto odvolání podat a zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Proti usnesení se v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje _____ který je stavebníkem a vlastníkem předmětné stavby, bezesporu náleží postavení účastníka řízení.

Usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby bylo zplnomocněnému zástupci pana _____ doručeno dne 1.3.2023. Odvolání proti tomuto usnesení jmenovaný podal dne 16.3.2023.

Odvolací správní orgán konstatuje, že lhůta pro podání odvolání stanovená v § 83 odst. 1 správního řádu byla v daném případě zachována. Jedná se proto o odvolání přípustné, podané včas.

Odvolací správní orgán se nejprve stručně zmíní o průběhu prvoinstančního řízení. Stavební úřad provedl na místě předmětné stavby kontrolní prohlídku dne 9.12.2019. Stavební úřad dospěl k závěru, že stavba byla stavebníkem prováděna bez povolení stavebního úřadu. Stavební úřad opatřením ze dne 15.4.2020 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby a současně poučil stavebníka, že má možnost podle ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) ve lhůtě 30 dnů podat žádost o dodatečné povolení stavby. Stavebník tohoto práva využil a dne 21.5.2020 podal žádost o dodatečné povolení předmětné stavby. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 22.6.2020 stavebníka, aby doplnil žádost:

„bud' dle ust. § 96a stavebního zákona společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru:

- *náležitosti dle ust. § 96a odst. 2 stavebního zákona*
- *souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a*

nebo dle ust. 94j stavebního zákona společné územní a stavební řízení

- *náležitosti dle ust. § 94l odst. 2) stavebního zákona*
- *rozsah a obsah dokumentace dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb*
- *rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení*

S takto koncipovanou výzvou k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby odvolací správní orgán nemůže souhlasit, neboť je v rozporu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona. Z citovaného ustanovení vyplývá, že rozsah podkladů k žádosti o dodatečné povolení závisí na tom, jakému režimu stavebního zákona by stavba podléhala při řádném posuzování. Pokud se jedná o stavbu, která vyžaduje pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. Jde-li však o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. V daném případě se nejedná o stavbu, která by vyžadovala pouze územní rozhodnutí, realizace vyžaduje stavební povolení, proto podklady k žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby musí přiměřeně odpovídat požadavkům ust. § 110 stavebního zákona. Jedním z podkladů žádosti je také projektová dokumentace, která musí být zpracována dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, nikoli dle přílohy č. 8, jak ve výše citované výzvě tvrdí stavební úřad.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad usnesením ze dne 22.6.2020 stanovil lhůtu k doplnění žádosti do 30.9.2020. Dalším usnesením z téhož dne řízení o dodatečném povolení předmětné stavby přerušil. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník několikrát požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění žádosti, přičemž stavební úřad vždy stavebníkovi vyhověl.

Dne 12.7.2021 předal stavebník stavebnímu úřadu dvě paré projektové dokumentace a v dopise z téhož dne požádal o další prodloužení lhůty k doplnění žádosti z důvodů předložení závazných stanovisek dotčených orgánů, o jejichž vydání stavebník dotčené orgány požádal a které doposud neobdržel.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že stavební úřad usnesením ze dne 16.7.2021 prodloužil lhůtu k doplnění podkladů žádosti o dodatečné povolení stavby do 20.10.2021.

Stavební úřad vydal opatření ze dne 19.7.2021, ve kterém vyzval stavebníka, že má předloženou dokumentaci doplnit dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, přičemž klade důraz na doplnění situačního výkresu širších vztahů se zakreslením stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, vyznačení stávajících ochranných a bezpečnostních pásem, atd. Stavební úřad dále ve výzvě požaduje doplnit koordinační situační výkres, stavebně konstrukční řešení, techniku prostředí staveb a dokladovou část.

Odvolací správní orgán opět musí konstatovat, že podkladem žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby je projektová dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, nikoli dle přílohy č. 8, jak ve výše citované výzvě tvrdí stavební úřad. Odvolací správní orgán považuje za důležité poukázat na ust. § 6a odst. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění, ze kterého vyplývá, že projektová dokumentace vypracovaná dle přílohy č. 12 téže vyhlášky sice musí obsahovat vyhláškou stanovené části A až D, ovšem položky jednotlivých částí, které stavba neobsahuje se neuvádějí. (Dokumentace obsahuje části: A – Průvodní zpráva, B – Souhrnná technická zpráva, c – Situační výkresy, D – dokumentace objektů a technických a technologických zařízení, k dokumentaci se přikládá dokladová část.) Ve vydané výzvě stavební úřad požaduje po stavebníkovi doplnit v situačních výkresech např. „zákres nové infrastruktury..., navrhované komunikace... napojení na dopravní infrastrukturu...řešení vegetace..“, atd. V daném případě, kdy se jedná o nevelkou přístavbu rodinného domu ve dvorní části, navíc v řadové zástavbě, neodpovídají požadavky stavebního úřadu stavu věci a nejsou v souladu s ust. § 6a odst. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění. Výzva stavebního úřadu k doplnění žádosti je proto nezákonná.

Na základě žádosti stavebníka stavební úřad usnesením ze dne 20.10.2021 prodloužil lhůtu k doplnění žádosti do 30.11.2021. Stavebník přípisem ze dne 3.11.2021 s přílohami část podkladů doplnil. Stavební úřad vydal dne 8.11.2021 pod č.j.: MCLISEN 10144/2021/2700/DIA výzvu k doplnění projektové dokumentace předložené k žádosti o dodatečné povolení stavby. Odvolací správní orgán musí konstatovat, že i tato výzva trpí nezákonností jako výzva ze dne 19.7.2021, neboť požaduje doplnění dokumentace dle příloha č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění a nerespektuje ust. § 6a odst. 2 téže vyhlášky.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel ještě několikrát požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k doplnění podkladů žádosti, přičemž mu stavební úřad vždy vyhověl. Následně pak stavební úřad vydal usnesení pod č.j.: MCLISEN 02396/2023/2700/DIA ze dne 01.03.2023, kterým ve výroku I. podle ust. § 66 odst. 1 správního řádu řízení o dodatečném povolení předmětné stavby zastavil. V odůvodnění usnesení stavební úřad uvedl, že řízení zastavil, jelikož žadatel nedoložil doklady stanovené ve výzvě č.j.: MCLISEN 10144/2021/2700/DIA ze dne 8.11.2021. Stavební úřad však v odůvodnění blíže neuvedl konkrétní chybějící doklady, informace, výkresy, atd.

Jak bylo výše uvedeno, proti tomuto usnesení podal odvolání pan Milan Velecký,
zastoupen JUDr. Jiřím Gottweisem,
(dále jen „odvolatel“).

Odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání, neboť stavební úřad řízení zastavil pro nesplnění výzvy, která je ovšem nezákonná, jak bylo konstatováno v předchozí části. Navíc je nutné konstatovat, že je vydané usnesení nepřezkoumatelné, neboť stavební úřad blíže nespecifikoval, které doklady, výkresy, informace atd., měl stavebník na základě výzvy doložit a nedoložil je, což brání v řádném posouzení věci.

V novém projednání stavební úřad mimo jiné posoudí úplnost předložené dokumentace dle požadavků zakotvených v příloze č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění s tím, že bude postupovat v souladu s § 6a odst. 2 téže vyhlášky. Dle ust. § 156 odst. 1 správního řádu opraví výše citovanou výzvu k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby.

Odvolatel v části I. uvádí, kdy napadené usnesení obdržel a že v zákonné lhůtě proti němu podává odvolání.

V části II. konstatuje, že odvoláním napadá usnesení v celém rozsahu a k výroku č. II usnesení, kde stavební úřad uvedl, že „Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek“, namítá, že dle ustanovení § 85 odst. 4 správního řádu musí být vyloučení odkladného účinku odůvodněno. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že tzv. odkladný účinek odvolání proti usnesení je dán zákonem, tj. ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu. Proto není nutné, aby byla jeho aplikace v usnesení zdůvodňována. Není však správné, toto ustanovení citovat ve výroku usnesení, jak to učinil stavební úřad, nýbrž mělo být uvedeno v části „poučení“.

Odvolatel dále v části II uvádí, že nebyl nečinný, že přes nezáměr projektantů, zpracování projektové dokumentace zajistil, že výzvě stavebního úřadu ze dne 8.11.2021 nemohl vyhovět z toho důvodu, že po vydání výzvy náhle zemřel zpracovatel projektové dokumentace a stavebník nedokázal najít projektanta, který by předmětnou a požadovanou dokumentaci dokončil. Posléze, kdy se mu podařilo sehnat nového projektanta . Odvolatel uvádí, že naposledy oslovená projekční firma , “ bude mít kapacitu až koncem roku 2023. Odvolatel v odvolání zdůrazňuje, že žádnou z výzev stavebního úřadu nesplnil z důvodu nečinnosti nýbrž pro okolnosti vhodné zvláštního zřetele a mimo jeho účinný vliv.

Odvolací správní orgán na jedné straně chápe složitost situace, jak ji odvolatel popisuje v odvolání, na druhé straně však musí zdůraznit, že v řízení o dodatečném povolení stavby nese důkazní břemeno v plném rozsahu stavebník a mělo by být v jeho zájmu, aby výsledek řízení končil rozhodnutím o dodatečném povolení stavby a proto by měl vyvinout maximální aktivitu a stanovené lhůty dodržovat.

V další části podané odvolání odvolatel uvádí, že „stavebník prostřednictvím svého právního zástupce zadal zpracování geometrického plánu na změnu hranice vedené v katastru nemovitostí mezi oběma zmíněnými pozemky (pozemky k. ú. Líšeň) a stanovení průběhu hranice podle historického stavu, tedy středem společné zdi na hranici obou pozemků a to buď za účelem dohody nebo v případě nedohody, na určení této hranice soudem. Geometrický plán byl vypracován v období mezi prosincem 2022 a únorem 2023, a dne 27.02.2023 byl potvrzen KÚ pro JmK, Katastrálním pracovištěm Brno – město. Tento geometrický plán je přiložen k tomuto odvolání. Současně s geometrickým plánem byl zadán i znalecký posudek úředně oprávněnému zeměměřičkému inženýrovi na odůvodnění změny hranice mezi předmětnými pozemky včetně historického vývoje této hranice pro účely jednání nebo soudního řízení. I tento znalecký posudek je hotov a je k dispozici pro potřeby stavebníka a odvolatele... dále odvolatel vyslovuje domněnku, že jím uváděná skutečnost má vliv na dopracování projektové dokumentace. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že z ust. § 50 odst. 1 správního řádu vyplývá, že návrhy účastníků mohou být podklady pro vydání rozhodnutí. Z ust. § 52 správního řádu plyne, že správní orgán není návrhy účastníků vázán,

ale vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Je tedy na stavebním úřadě, aby v rámci nového projednání věci návrh odvolatele posoudil v mezích ust. § 52 správního řádu.

V další části podaného odvolání odvolatel sděluje, že probíhají jednání mezi právním zástupcem stavebníka a

Odvolatel k tomu mimo

jiné uvádí: „Účelem těchto jednání je především uzavření dohody o stanovení hranice mezi pozemky na základě geometrického plánu a vyřešení této věci kupní smlouvy na 3 m², o které by se zmenšil pozemek parc. a zvětšil pozemek parc. Nejblížejší další

jednání je smluveno na 17.3. odpoledne. Současně s tím resp. vyřešení tématu hranice mezi pozemky jen na programu jednání je upřesnění požadavků , které budou požadovat, aby byly zachyceny v dokumentaci pro dodatečné povolení stavby. Jedná se tedy o zachycení toho, co již nestačil projednat ve stejném týdnu neuskutečnila“.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že smírné řešení sporů mezi účastníky řízení je vždy ku prospěchu věci. Je třeba, aby informace o výsledcích jednání, o kterých se odvolatel v odvolání zmiňuje, byly předány stavebnímu úřadu. Neboť i správní řád v ust. § 5 ukládá správnímu orgánu pokusit se o smírné odstranění rozporů, pokud to povaha věci umožňuje.

V závěru odvolatel navrhuje odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené usnesení zrušil nebo změnil tak, že se lhůta pro doplnění žádosti prodlužuje do 30.9.2023. Odvolací správní orgán pro zjištěnou nezákonnost napadené usnesení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

JUDr. Eva Řehořková
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

POČET LISTŮ: 5

OBDRŽÍ:

Milan Velecký,

JUDr. Jiřím Gottweisem,

NA VĚDOMÍ:

ÚMČ MB Brno – Líšeň, Jírova 2, Stavební odbor, 628 00 Brno + spisový materiál

SPIS